



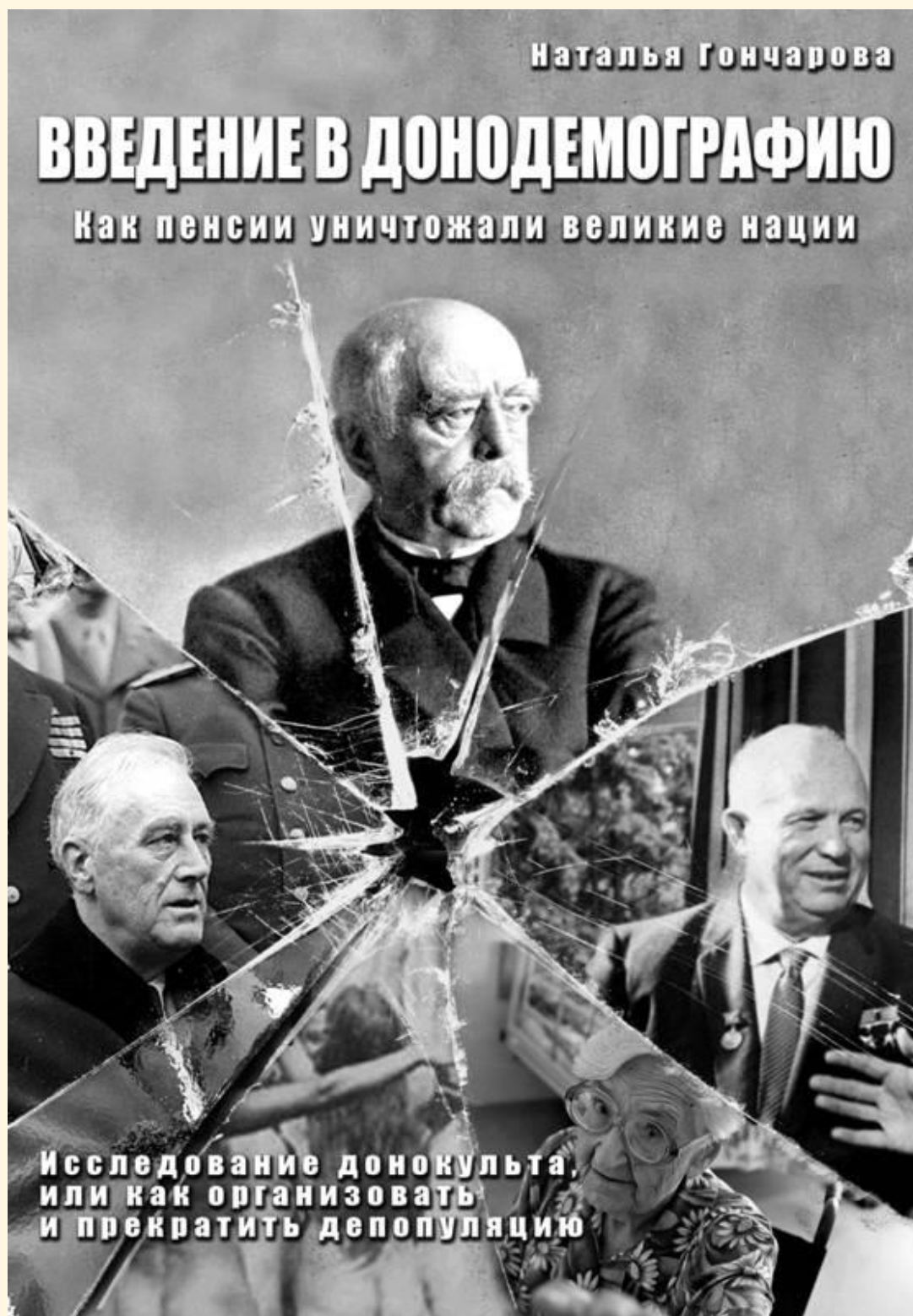
ФИЗИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

ЖУРНАЛА «РУССКАЯ МЫСЛЬ», 2014, № 1-12

(ЖРФХО, Т.86, Вып. 1)

КАК ПЕНСИИ УНИЧТОЖАЛИ ВЕЛИКИЕ НАЦИИ. РОССИЯ

Наталья Гончарова (Хабаровск)



Мою книгу *«Как пенсии уничтожали Великие нации»* можно скачать на сайте «Миллиардная Россия»: <http://akparov.ru/node/301>

Аннотация

Данная книга – первое в мире исследование зависимости рождаемости от пенсий, по следующим странам: США, Германия, Англия, Франция, Россия, Китай. Также рассмотрены факторы урбанизации и т.н. «модернизации» – сборный фактор, куда общественное сознание включает всё, что только можно – от контрацепции и образования до алиментов и таинственных «этнокультурных факторов» - показано, как рассматривать все эти факторы в совокупности – методология.

Предлагаю всем задуматься над такой простой вещью: пенсии нам платят с отчислений трудящихся, то есть с поколения наших детей. Значит, фактически размер пенсии должен зависеть от числа детей (и их заработка), Почему же начисляют их по **СОВСЕМ ДРУГОМУ** признаку: рабочему стажу 30-летней давности?

Что я считаю своим открытием

1. Обратную зависимость рождаемости от всеобщих обязательных пенсий. Такое открытие интуитивно сделали и делают многие, но пока только я потрудились научно его обосновать.

2. Другие факторы (урбанизация, образование, медицина и прочие) – действительно снижают рождаемость, но всегда она остается выше уровня простого воспроизводства нации, и лишь пенсии опускают её ниже, на уровень вымирания.

3. Мертвящее действие пенсий сказывается через поколение после того, как они становятся всеобщими, потому что пенсии воздействуют на подсознание, и надо, чтоб выросло поколение, которое считает пенсии законом природы – тогда рождаемость падает ниже уровня простого воспроизводства нации, включается механизм вымирания.

4. Неизбежно, через 2 поколения после введения пенсий, когда в рабочий возраст вступает поколение детей тех «умников», что рожать не захотели, возникают трудности с оплатой – собирать уже не с кого.

5. Начинается массовый ввоз иммигрантов и заселение пустеющей страны чуждыми народами.

6. Главный просчёт в начислении пенсий – их рассчитывают исходя из вашего рабочего стажа и вашей зарплаты 30-летней давности, в реальности же собирают с отчислений трудящихся, то есть поколения ваших детей, что к вашему рабочему стажу никакого отношения не имеет. А имеет прямое отношение к числу ваших детей (и их зарплате).

7. Открытие послевоенного подъёма рождаемости в России – в пересчёте на семью, не на женщину, ведь те женщины, что так и не смогли выйти замуж и родить, сделали это не по своей воле.

8. Предположительно – связи рождаемости с пассионарностью, последняя сопровождается высокой рождаемостью.

9. Пенсии – главная причина вымирания, в особенности для наций, не имеющих родового строя. Родовой строй (или родовые структуры) – мощный стимул рождаемости, поэтому те нации, которые им обладают, имеют хороший иммунитет против пенсий.

До сих пор на предложения отменить пенсии как снижающий рождаемость фактор учёные отделялись – именно отделялись словами: – Это вопрос дискуссионный. Теперь мы можем ответить им:

– ДА. И ДИСКУССИЯ НАЧАТА. Ваш ответ, господа.

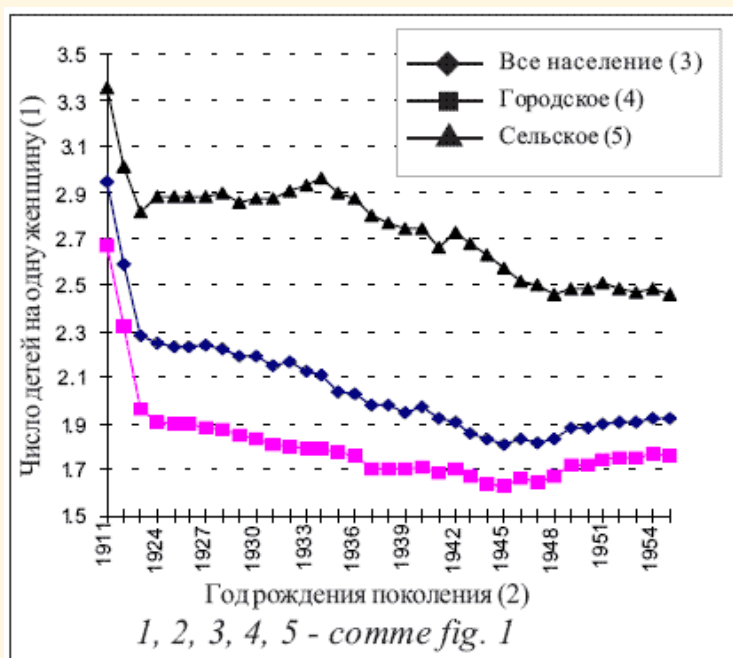
Предлагаю вашему вниманию часть моей книги, касательно России.

Два падения рождаемости в России

У нас укоренился миф, что падение рождаемости началось в 90-е, с развалом Советского Союза, а до этого было всё в порядке. На самом деле цифры говорят, что рождаемость упала ниже уровня простого воспроизводства населения уже в 60-е. А в 90-е, конечно, просто рухнула – так что падений на самом деле было два.

Вот статистика:

1880 –	7,1 ребёнка на женщину	ок. 1958 –	2,1
1890 –	7,2	ок. 1961 –	2,0
1900 –	7,0	ок. 1964 –	1,95
1910 –	6,0 (3)	ок. 1967 –	1,9
около 1936 –	2,92	ок. 1970 –	1,82
ок. 1949 –	2,3	ок. 1973 –	1,85
ок. 1952 –	2,25	ок. 1976 –	1,9
ок. 1955 –	2,2	ок. 1979 –	1,95 (1)



(Цифры по возрастным женским когортам, поэтому я прибавляла 30 и пишу «около»).

- 1965 - 2,1 ниже простого воспроизводства населения
- 1970 - 2,0
- 1980 - 1,85 ещё ниже
- 1985 - 2,1 Перестроечный подъём
- 1987 - 2,2
- 1988 - 2,1
- 1989 - 2,0 Перестроечный подъём закончился
- 1990 - 1,9
- 1995 - 1,3
- 1999 - 1,1 Вот он, шок
- 2005 - 1,3
- 2008 - 1,6 (уровень простого воспроизводства нации – 2,3) (2)

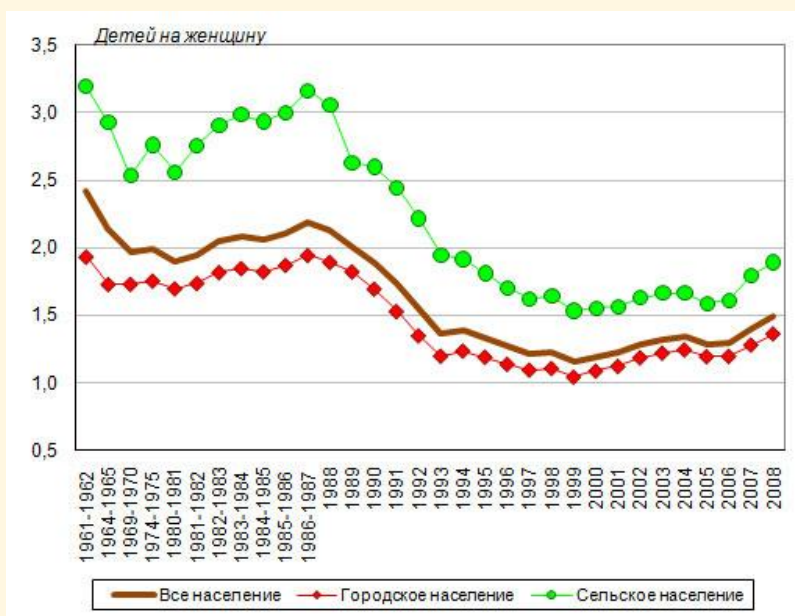
Как видите, данные из разных источников несколько разнятся.

Но была и ещё одна загадка, которая меня цепляла – почему при такой бурной истории у нас такое пологое снижение (в отличие от Германии, например)? Да, данные посчитаны по возрастным женским когортам, что сглаживает колебания, но почему нет послевоенного подъема рождаемости, который был во всех европейских странах? У НАС – и нет послевоенного подъема? И ответ нашелся.

А теперь **ВНИМАНИЕ**.

После войны женщин было гораздо больше, чем мужчин, соотношение 1:1,8.

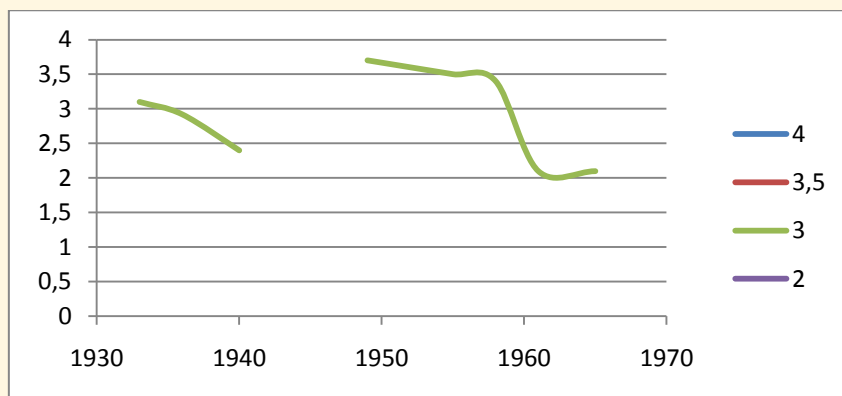
Во время Великой Отечественной войны было убито 8,7 млн военнослужащих, из них 6,537 млн – граждан РФ, 2/3 общего числа. К ним следует прибавить около 140 тысяч погибших в военных конфликтах 1938-1940 годов. Всего – примерно 6,7 млн. (5). При населении России около 100 млн (4) это примерно 48% взрослого мужского населения, почти половина. (Следует отметить, что население России тогда составляло чуть более половины населения Советского Союза – 100 и 190 млн соответственно), потери же только военнослужащих составили не половину, а 2/3, то есть были непропорционально большими, и это не считая потерь мирного населения в оккупированной части России.



Если учесть, что не все из оставшихся годились в мужья и отцы, то женщин взрослого детородного возраста было вдвое больше. Только половине удалось создать семью. Остальные либо родили ребенка «для себя», без мужа – естественно, одного, либо, не сумев переступить клеймо матери-одиночки, так и остались бездетными. Если предположить, что все незамужние женщины завели по одному ребенку, то количество детей НА СЕМЬЮ увеличится в полтора раза, т.е. 3,45, а если ещё более приблизиться к истине, учтя, что многие остались бездетными – то надо принять количество детей на СЕМЬЮ до 3,7-3,8. **Иными словами, ещё в 50-е те, кому посчастливилось иметь хоть какого-то мужа, рожали по 3-4 детей – вот он послевоенный подъём!**

Тогда картина выглядит так:

- 1949 – 3,6 ребёнка на семью (пересчет мой)
- 1952 – 3,6 вот он, послевоенный подъём!
- 1955 – 3,5
- 1958 – 3,4
- 1961 – 2,1 скрытый спад 60-ых
- 1965 – 2,1



А чем вы объясните этот спад? Спад довольно резкий, причём нырнувший под жизненно важную границу – ниже уровня простого воспроизводства населения? Светлые 60-е, война закончилась, послевоенный голод позади, соотношение мужчин и женщин выравнивается, сексуальной революции ещё нет – то есть принято жениться и жить вместе всю жизнь – **ОТ ЧЕГО ЖЕ ЭТОТ СПАД?**

Информация к размышлению: **В 1956 пенсии стали всеобщими и обязательными для ВСЕХ рабочих и служащих, а в 1964 – и для колхозников.**

Заключение: Своим открытием, и важным, я считаю обнаружение послевоенного подъема примерно до 3,6 детей на семью и потом резкое падение до 2,1 ребёнка в 60-е – в полтора раза! Причина – введение всеобщих и обязательных пенсий.

Литература

1. «Население и общество», Информационный бюллетень Центра Демографии, 17 февр 1997, Блюм и Захаров, Демографическая история СССР и России в зеркале поколений. [infran.ru>vovenko/60years_wv2/demogr1.htm](http://infran.ru/vovenko/60years_wv2/demogr1.htm)
2. Демоскоп WEEKLY, № 407-408, 2010, Щербакова <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom04.php>
3. Демоскоп Weekly, № 109-110, Вишневский, Низкая рождаемость в Германии и России [demoscope.ru>weekly/2003/0109/analit03.php](http://demoscope.ru/weekly/2003/0109/analit03.php)
4. Курсовая «Возрастно-половая структура, Россия» [works.tarefer.ru>75/100040/index.html](http://works.tarefer.ru/75/100040/index.html)
5. Кривошеев, Военные потери России и СССР в 20-м веке [lib.ru>Мемуары>.../KRIWOSHEEW/poteri.txt](http://lib.ru/Mемуары/.../KRIWOSHEEW/poteri.txt)

Ещё одно событие

Правда и то, что в 50-е произошло ещё одно важное событие – Указом Президиума ВС от 5 августа 1954 года преследование женщин за аборт было прекращено, а указом от 23 ноября 1955 года «Об отмене запрещения абортов» **свободные аборты, проводимые по желанию женщины исключительно в медицинских учреждениях, были вновь разрешены.**

Статистика абортов в СССР была засекречена, обнародована только в 1980-ых. СССР занимал одно из первых мест по количеству абортов на число рождённых детей. Пик числа абортов пришелся на 1964 года – 5.6 миллиона абортов, что было максимально за всю историю России. И это при том, что, как отмечала исследовательница проблемы абортов Садвокасова, разрешение абортов не привело к полной ликвидации криминального прерывания беременности.

Но аборт – всего лишь реализация нашего нежелания иметь детей, а откуда само нежелание?

Мы видим, что к началу 60-ых в народе накопилось огромное нежелание иметь много детей, откуда? Ведь так было не всегда, на Руси издавна бездетность считалась несчастьем, а к словам, обращённым к молодоженам: «Совет да любовь!», всегда прибавляли : «И детишек по-больше!»

В 1917 были введены пенсии по инвалидности и потере кормильца (от этого никто не постарался, и против этих видов пенсий я ничего не имею).

В 1928 – пенсии по старости для рабочих отдельных отраслей промышленности, впоследствии распространены на всех рабочих.

В 1937 – и для служащих.

То есть, к 1937 году пенсии уже были практически для всех горожан. Следовательно, к 60-ым подросло поколение, выросшее при пенсиях и считающее их законом природы. Они-то и рвались делать аборты – зачем много детей, будет же пенсия?

Я тогда не жила, что происходило, сама не видела. Но мы можем судить по каким-то косвенным признакам. Меня зацепил кадр из фильма, который я описывала, когда парень говорит старушке : «А что ж ты без пенсии, теперь же всем дают?»

Значит, до этого – не всем? Вероятно, так. На бумаге пенсии полагались всем рабочим и служащим, но – это моё предположение – были большие исключения. Какие же? Надо думать, пенсий не получали люди сомнительного происхождения, те, кто служил в царской армии или госучереждениях при царе, работал каким-то боком на царя, или на то государство, или на себя, а таких было много, ведь и до Революции люди где-то служили и работали, также какие-нибудь нэпманы, у кого были родственники за границей, и много ещё кто. Никто был не застрахован от того, что в один прекрасный день обнаружится его брат за границей, или в местах не столь отдалённых (и таких было больше, чем мы думаем – Гражданская война и коллективизация расколола семьи надвое, сверху донизу) – и прощай пенсия.

Полагаю, были и другие крючки. Например, пенсии полагались за выслугу 20-25 лет. Естественно, после Революции – странно было бы, если б большевики платили за службу при царе. И естественно, по предоставлении всех справок – ну, и у кого они были в эти бурные годы?

Всё это создавало у народа впечатление, что «до войны никаких пенсий не было» (слова моей матери). То есть объявлено было, что они есть, и широко разрекламировано – достижение социализма! (которое проныра Бисмарк украл у нас за 50 лет до этого) – но на деле получали немногие.

В военные годы было не до пенсий, в первые послевоенные – тоже, на первом месте стояли разруха и страшный послевоенный голод.

А вот потом...

Закон 1956 года «значительно расширил круг лиц, на которые распространяется пенсия», что же это означает? Я думаю, прошла какая-то пенсионная амнистия, для разных лиц, ранее считавшихся сомнительными, прошлое было забыто – только справки принеси, что работал где-то.

В народе это было воспринято как «Теперь ВСЕМ дают!» Ах, всем? Так, значит, можно?!

И понеслась вакханалия абортотворения.

Таким образом, за 25 лет (одно поколение), с 1937, и было накоплено это громадное нежелание иметь много детей – и как только открыли шлюзы, оно и выплеснулось.

Подумайте сами, бежали бы с такой радостью наши бабоньки на аборт, если бы впереди не маячил пенцион? Вы бы побежали? Свою жену послали бы?

Соотношение мужчин и женщин в России

В 1926 году всего населения было 92.735 (тыс.), из них 44.000 мужчин (47%) и 48.735 женщин (53%), на 11% больше.

В 1950 – на 103.283 тыс. населения 44.327 мужчин и 58.956 женщин, на 33% больше

В 1970 - на 129.941 – 59.161 муж и 70.780 жен, на 19 % больше

В 1989 - на 147.022 – 68.714 муж и 78.308 жен., на 14% больше

В 1996 – на 147.609 – 69.289 муж и 78.320 жен., на 13% больше

В 1997 - на 147.131 – 69.029 муж и 78.108 жен, на 13.2% больше

В 2005 – на 142.941 – 65.797 муж и 77.144 жен, на 15 % больше

Подробнее (1)

Эти данные не противоречат данным из Демоскопа:

В 1897 у нас было 32,1 млн мужчин и 33,9 млн женщин, на 5,6% больше

В 1926 – 44,0 и 48,7 соответственно, на 10,7% больше

В 1939 – 51,1 муж и 57,3 жен, на 12.1% больше

В 1959 – 52,3 муж и 65,0 жен, на 24% больше

В 1970 – 59,2 муж и 70,8 жен, на 19% больше

В 1979 - 63,2 муж и 74,2 жен, на 17% больше

В 1989 - 68,7 муж и 78,3 жен, на 14% больше

В 2002 - 67,6 муж и 77,6 жен, на 14,8% больше

В 2004 - 67,0 муж и 77,1 жен, на 15% больше (2)

Казалось бы, разница невелика – в 1950, самый трудный год из перечисленных – всего 33%. Но ведь это среднее по всему населению.

Теперь посчитаем с учетом 8,7 млн погибших на фронтах, из них 6,7 млн – из России.

Все население России тогда было около 100 млн. Из них пусть третья часть – дети (от 0 до 20 лет), треть – взрослое, активное население (от 20 до 48), и треть – старики (от 49 и старше). Взрослых – около 33 млн, из них чуть менее половины – 16 млн – мужчины. Выходит, на фронтах погибло 48% - ПОЛОВИНА - взрослого мужского населения. Если учесть, что из оставшейся половины многие были инвалидами, то соотношение во взрослой, активной группе населения было ещё страшней, чем даже я предполагала - 1:2,5 или даже 1:3. И инвалидов было много – те, кто в детстве застал послевоенные годы, рассказывают, что вначале их было полно – в гимнастерках, в военной, полувоенной одежде, некоторые – с орденами, ходили они, без рук, без ног, на костылях, ездили на тележках, отталкиваясь деревянными колodками, ходили по вагонам, собирались у магазинов, пили, горланили песни, потом их становилось меньше, меньше – инвалиды умирают быстро.

В 1947 году в СССР побывал американский писатель **Джон Стейнбек**. В украинском колхозе его поразила малочисленность мужчин. *«Мы спросили одну девушку, почему она не танцует с парнями. Она ответила: - Они подходят для женитьбы, но танцевать с ними – значит нажить себе неприятностей, ведь их так мало пришло с войны. И потом, они такие робкие.*

Она засмеялась и снова пошла танцевать.

Их было очень мало, молодых мужчин брачного возраста. Здесь были молоденькие мальчишки, а те, кто должен был танцевать с девушками, погибли на фронте».

Любопытно, что потом он ездил в грузинские селения, и там было полно мужиков самого цветущего возраста.

Также, если присмотреться, обращает на себя внимание ненормальный перевес количества женщин. Если принять за норму 1897 год, мирный и без репрессий – то нормальное преобладание женщин – 5-6%. Дальнейшее снижение количества мужчин легко нам понятно, до послевоенного времени, и оно закономерно должно было

держаться ещё поколение (30 лет) после войны, до 70-ых. Дальше соотношение мужчин и женщин должно бы прийти в норму – но нет, разрыв остается ненормально высоким, а в последнее время и ещё растет. На 15% больше женщин – это НЕНОРМАЛЬНО! Все мы сочувствуем китайцам, у которых вследствие их традиций оказалось на 17% больше мужчин, и думаем – как им, небось, будет трудно жить, а у нас самих такой перекося сохраняется уже около 100 лет – 4 поколения, из них 2,5 – в мирное время(!) – вот и представьте, как мы живём. И никого это не заботит – все азиатские нации думают о своих женщинах, чтоб те не остались одиноки, только русским трижды наплевать – никто и полслова не скажет об этой проблеме.

Отчего же сохраняется такое ненормальное соотношение?

А что бы с нами было, не приди к нам проклятый капитализм. Я думаю, то же, что и с Белоруссией. Вот статистика (4):

1950 - 2,61 ребёнка на женщину
1960 - 2,80
1970 - 2,30
1980 - 2,04
1990 - 1,9
1999 - 1,29
2000 - 1,31
2001 - 1,27
2002 - 1,22
2003 - 1,21
2004 - 1,20
2005 - 1,20
2006 - 1,29
2007 - 1,37
2008 - 1,23
2009 - 1,21

Данные за 1950–1960 заслуживают такой же поправки на одиноких женщин, но для нас сейчас важно – данные последних лет. Несмотря на то, что Белоруссия благодаря Лукашенко не испытала такого шока, что там есть и промышленность, и сельское хозяйство, и уверенность в завтрашнем дне – рождаемость ещё ниже. С такой рождаемостью каждое последующее поколение будет вдвое меньше предыдущего. Нет, не в проклятом капитализме дело.

Литература

1. tarefer.ru, Курсовая «Возрастно-половая структура, Россия» works.tarefer.ru/75/100040/index.html
2. Демоскоп Weekly, №219-220, «Женщин в России на 10 миллионов больше, чем мужчин» demoscope.ru/weekly/2005/0219/barom01.php
3. Воронова Состав населения по полу voronova-on.ru/demogr/sost_pol/index.html
4. Демоскоп Weekly # 479-480, коэффициент суммарной рождаемости 1950-2009 demoscope.ru/weekly/app/

Но был же ещё один спад – скажете вы. С 6 детей на женщину в 1910 до 2,5 в 1940. Может, тут замешана урбанизация? Крестьянский сын, переезжая в город, рассуждал логически – зачем мне здесь столько спиногрызов – огорода-то нет?

Неужели мы так забыли свою историю? Рискну рассказать из наших семейных преданий – то, что мне известно. Бабушка моя рожала в голодные 20-е годы. Первые роды были очень тяжёлыми, девочка родилась без черепа. Голод. Её не стали кормить. Второй мальчик родился нормальным, только на пальцах рук у него не хватало одной фаланги – она не сформировалась. Голод. Больше детей у неё не было, и не потому, что она приняла какое-то там решение – просто Бог больше не дал.

Вот вам и падение рождаемости в 30-е. А вы говорите – урбанизация... Да она была как комариный укус в сравнении с пятой слона, наступающей прямо на вас. Комариный укус тоже может быть причиной болезни, и смертельной (как это мы видим в случае пенсий), но когда вас давит слоновья пята, этим фактором можно пренебречь.

А про 40-е можно и не говорить. «В войну ни толстых не было, ни беременных».

А послевоенный голод... И не только потому, что урожая не было. После войны в колхозах, особенно на западе России, забирали всё, всё подчистую – и везли в Болгарию, Румынию, Венгрию, чтобы кидать понты перед тамошними социалистическими режимами.

Ходоки у Сталина

Вы думаете, ходоки бывали только у Ленина? А вот и нет. Я расскажу вам историю, слышанную мной от одного моего знакомого, родом из такого колхоза на западе России. Когда начали выметать всё, до последнего зёрнышка, люди были в отчаянии: война окончилась, а голодная смерть опять висит над душой. Вызвались несколько баб погорластее (среди них была и тётка моего знакомого), которые решили во что бы то ни стало дойти до Самого товарища Сталина и рассказать ему всю правду – ведь Он, наверное, не знает! Отчаянные бабы рвались на самый верх – и прорвались-таки к Сталину! Но их ждал не такой приём, какой Ленин устраивал своим ходокам. Никто не пил с ними чаю с сахарком и не беседовал по душам. Несколько раз их проверяли и обыскивали, охранники раздевали их догола (процедура очень унижительная), потом провели в комнату для встречи. Несколько часов они ждали, боясь присесть (да и некуда было). Наконец из одной двери вышел Сталин. Они бросились к нему, Он же, не замедлив шага, прошел мимо, бросив на ходу: *«Нельзя перейти ручей, не замочив ног»* – и вышел в противоположную дверь. Долго гадали бабы, что это могло означать. Спустя время поняли они, что Он имел в виду: *«Не верю, что вы ничего не украли, не припрятали»*. Фактически, их обозвали воровками.

Так что реальными причинами падения рождаемости в 30-е – 40-е были войны, голод, эпидемии, аресты, депортации и ещё, и ещё раз голод – и этих причин настолько достаточно, что фактор урбанизации просто исчезает, как и фактор пенсий (которых в те времена не было), и совсем уж смешной фактор алиментов – «залога победы» – а ведь выдвигалась и такая причина.

Урбанизация?

Да причина малодетности не в пенсиях, скажете вы – это же урбанизация! (Хотя почему не то и другое вместе?)

Многие вспоминают, что в 60-е люди массами переезжали в города, а там якобы больше 2 детей не заведёшь (в 50-е, ещё до того как Хрущев застроил всю страну своим хрущёвками, это почему-то было возможно).

Действительно, урбанизация началась в 60-е годы, но – XIX века. Как «реформа-то ударила, одним концом по барину, другим – по мужику» в 1861, так и потянулся мужик в город. Рождаемость при этом возросла, да ещё как – с 4,5 в 1840-е до 7-7,2 с 1870-ых по 1900-е. Неплохо для урбанизации, не правда ли? (1)

Интенсивная урбанизация шла в 30-е годы. И рождаемость понизилась с 5 к началу 30-ых до 3,75 в 1940. (2) Такое снижение для нации совершенно не опасно, и даже оптимально. Предварительный вывод можно сделать: урбанизация иногда повышает, а иногда понижает рождаемость, в зависимости ещё и от других факторов. Не будем забывать, что в 30-е годы были также голод и репрессии, в отличие от довольно мирной второй половины XIX века.

Урбанизация шла и в 50-е, рождаемость же повысилась до довоенного уровня 3,5–3,7.

И лишь в 60-е рождаемость понизилась ниже уровня простого воспроизводства нации. По «совпадению», сразу после введения всеобщих обязательных пенсий.

Но – спросите вы – есть ли данные об уменьшении городской рождаемости после 1956 и сельской – после 1964? У меня таких данных нет, но если вы найдете, буду рада.

Есть лишь статистика по городскому и сельскому населению, выведенная по возрастным женским когортам (Это означает, что известен год рождения матери и число её детей, но не годы рождения каждого ребёнка, поэтому картина слегка приблизительная) (3):

- около 1936 - 2,7 ребёнка на городскую женщину и 3,35 на сельскую (разница 0,65)
- ок. 1949 - 1,9 и 2,8 соответственно (разница 0,9)
- ок. 1952 - 1,9 и 2,9 (разница 1)
- ок. 1955 - 1,85 и 2,87 (разница 1,02)
- ок. 1958 - 1,8 и 2,95 (разница 1,15)
- ок. 1961 - 1,7 и 2,8 (разница 1,1)
- ок. 1964 - 1,7 и 2,72 (разница 1,02)
- ок. 1967 - 1,7 и 2,7 (разница 1)
- ок. 1970 - 1,65 и 2,5 (разница 0,85)
- ок. 1973 - 1,67 и 2,48 (разница 0,8)
- ок. 1976 - 1,73 и 2,5 (разница 0,77)
- ок. 1979 - 1,75 и 2,49 (разница 0,74)

Сюрприз: Разница очень невелика, колеблется около 1.

Рассмотрим те же данные, с учётом того, что в 50-е реальная рождаемость была в 1,5-2 раза выше, чем среднестатистическая.

- ок. 1949 - 3,8 и 5,6 (применяла коэффициент 2)
- ок. 1952 - 3,4 и 5,2 (коэффициент 1,8)
- ок. 1955 - 3,0 и 4,6 (коэффициент 1,6)
- ок. 1958 - 2,5 и 4,1 (коэффициент 1,4)
- ок. 1961 - 2,0 и 3,4 (коэффициент 1,2)
- ок. 1964 - 1,7 и 2,72 (без коэффициента)
- ок. 1967 - 1,7 и 2,7
- ок. 1970 - 1,65 и 2,5
- ок. 1973 - 1,67 и 2,48
- ок. 1976 - 1,73 и 2,5
- ок. 1979 - 1,75 и 2,49

Как видите, картина размыта, так как и данные, и коэффициенты приблизительны. Вообще же, в одной нации нет стереотипа демографического поведения одного или другого классов, а есть общий национальный стереотип. И не удивительно, ведь богатые – это вчерашние бедные, а бедные – вчерашние богатые, городские – вчерашние деревенские, а деревенские – вчерашние городские (во времена голодов, эпидемий, моров и войн население массово устремлялось в деревни), образованные – вчерашние безграмотные, а бездари – дети образованных, мы – один народ.

Хотя... Хотя всё-таки можно увидеть, что в городах рождаемость упала ниже уровня простого воспроизводства нации уже около 1961, а в деревнях – в середине 80-ых.

А ведь действительно, пенсии для всех рабочих и служащих, то есть всех горожан, формально существовали уже с 1937, в то время как деревенских одарили ими только с 1964. И ровно через поколение (25-30 лет), в городе к началу 60-ых, в деревнях - к началу 90-ых, (что, конечно, можно объяснить и другими причинами, но теперь уже и задумаешься – только ли ими?) рождаемость и становится ниже смертности – начало вымирания.

1989 – 3,0 ребёнка на сельскую женщину

1990 - 2,6

1991 - 2,5

1992 - 2,2

1993 - 2,0

2000 - 1,5

2004 - 1,6

2008 – 1,9 (4) график смотрите ниже.

Ведь падение, и ошутимое, 0,4 ребенка за один год и 0,5 за 2 года, началось уже с 1989, ДО Ельцина, Гайдара и развала Союза. Ровно через поколение после 1964.

Литература

1. Форум.мск, Гюсин, Собственность и демография

[forum-msk.org/Экономическая реальность/3971342.html...](http://forum-msk.org/Экономическая_реальность/3971342.html...)

2. Демоскоп, Приложения, Длинные ряды демографических показателей за 250 лет,

http://demoscope.ru/weekly/app/long_tfr.php?cou=20

3. Население и общество, Демографическая история СССР и России в зеркале поколений, Аллен Блюм и Сергей Захаров

infran.ru/vovenko/60years_wv2/demogr1.htm

4. Демоскоп Weekly, № 407-408, Щербакова

<http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom04.php>

Как пенсии уничтожили конкретно нас

Пенсии нас накрывали постепенно. К 1914 пенсии были уже у чиновников, учителей и военных – но это капля в море, и на национальный демографический стереотип влияния не оказывала. Николай II собирался в 1914 ввести пенсии и для рабочих, но не успел. (1) Так что можно считать, что до Революции пенсий практически не было.

Вот справка из последней Большой Советской Энциклопедии (примерно 1975 года):

В 1917 введены пенсии по инвалидности и потере кормильца.

В 1928 – пенсии по старости для рабочих отдельных отраслей промышленности, то есть очень немногих. Впоследствии распространены на всех рабочих.

В 1937 – для служащих.

Закон 1956 года значительно расширил круг лиц, на которых распространяется пенсия, присоединив к ним военных срочной службы (а после войны в армии служили по 7 лет, во флоте – по 8), учащихся высших, средних специальных и других учебных заведений, инвалидов в связи с исполнением служебных обязанностей и членов их семей – по потере кормильца. **Этот год и принято считать началом введения у нас всеобщих и обязательных пенсий.**

В 1964 – для колхозников (мне прислали справку, что уже в 1961 некоторые колхозы стали переделывать в совхозы, и там давали пенсии по 8-10 рублей – 800-1000 рублей на наши деньги).

Минимальные пенсии в 1975 были 20 рублей для колхозников и 45 для служащих, (2) и такие пенсии получали очень многие, и до конца своей жизни – никто их не

пересчитывал. Уже во времена позднего застоя одна моя бабушка – инвалид – получала 45 рублей, а другая, всю жизнь проработавшая – 54 рубля.

В БСЭ 1955 года говорится, что пенсии получали уже практически все рабочие и служащие (но не колхозники), но не указывается их размер и год введения.(3)

Поэтому можно считать, что пенсии стали массовыми и повальными около 1955 года.

Почему же именно 50-60-е? Подробнее об этом я пишу в статье «Отчего нам ввели пенсии», а коротко – ставилась задача создания «нового человека», и не формально, а всерьез. Именно к 50-ым во взрослую жизнь вступало поколение, выросшее при социализме, на которое и возлагались надежды , что именно они станут «новыми людьми», и одновременно подходило к пенсионному возрасту последнее поколение, выросшее при царе, несущее «пережитки прошлого». Необходимо было отсечь это поколение, не то заразит оно «новых людей», и эту задачу выполняли пенсии. Это становится совсем понятным, если вспомнить, с какой страстью Хрущев боролся с «пережитками капитализма» на деревне , как не терпелось ему достичь коммунизма, уже к 80-му году.

Таким образом, у нас сейчас только-только начинается третье поколение пенсионеров (поколение считается около 30 лет). Условно будем считать так: наши бабушки и дедушки(а у кого и прабабушки – выбирайте по своему возрасту) – первое поколение пенсионеров, наши отцы и матери(или дедушки) – второе, мы сами (или наши родители)– сейчас будем третьим. Итак, только-только накатывает третье поколение пенсионеров.

Итак, году этак в 1955, когда наши бабушки и дедушки, неловко улыбаясь и поёживаясь, принимали из рук почтальона свои первые пенсии, бормоча при этом: «Надо же, как придумали... Советская власть...», именно в этом году, и в ближайших последующих, родились те младенцы, которые вырастая, лет через 25, в начале 80-ых, совершат у нас сексуальную революцию, то есть отменят сначала невинность до свадьбы, наличие детей в браке, супружескую верность, а потом и сам брак, объявив его «штампом в паспорте». Случайность ли это? Нет, это закономерность.

Изменилась ли жизнь наших бабушек и дедушек (первого поколения пенсионеров) после получения пенсий? Нисколько. Дедушка так и продолжал трудиться на родном заводе, иногда и бесплатно, а бабушка пекла свои пироги. Ваши мать и отец были к тому времени крепкой советской семьёй, имели чёткую программу на будущее, и радостно трудились на заводе и в КБ, ожидая получения новенькой квартиры. Изменилась ли их (второго поколения) жизнь? Пожалуй, нет. Вот только... Пожалуй... Самую малость... Так, пустяки – вместо 3 детей они завели двух. Зачем так много? Ведь будет же пенсия – государство позаботилось. К тому же, двоим мы уделим больше внимания и дадим хорошее образование.

А что рождаемость?

Как ни расходится это с нашими представлениями, но в начале XIX века она не была так высока:

1805 – 1809 - 4,49 рождений на брак
1810 - 1814 - 4,32
1815 - 1829 - 4,79
1830 - 1834 - 5,3
1835 - 1839 – 4,84
1840 - 1844 - 4,56
1845 - 1849 - 4,46 (8)

И это с учётом того, что статистика «крещений на брак» даёт обычно чуть большую цифру, так как есть и не вышедшие замуж.

Зато потом мы наблюдаем резкий подъём:

1871 – 1875 - 6,84
1876 - 1880 - 6,90
1881 - 1885 - 7,08
1886 - 1890 - 7,11
1891 - 1895 - 7,12
1896 - 1900 - 7,20-7,30 (8)

Чем объяснить такой подъём?

Капитализмом? С его урбанизацией и индустриализацией? Вполне возможно. Мы, в отличие от старых демографов, забыли, что Карл Маркс изучил много демографической статистики и написал несколько работ на эту тему. Он считал, что законы населения определяются характером производственных отношений, и что *«капиталистическое накопление постоянно производит... относительно избыточное, а потому излишнее и добавочное население... Это – свойственный капиталистическому способу производства закон населения.»* (10) И этот «закон», открытый Марксом, был хорошо известен нашим демографам, в отличие от теперешних. Действительно, до конца 19 века именно при капитализме рождаемость только росла, так было в Англии, Германии – пока не пришёл Бисмарк с пенсионерами – в России, и во Франции, хотя и не росла, но до пенсий нисколько не падала(5). Маркс объяснял это тем, что капитализму нужна резервная армия безработных, но почему рабочие с такой готовностью поставляют капиталу эту армию – ведь никакой работодатель за это не платит – не указывал.

А теперь - поразительно для всех - как объяснял сам Урланис **ПОВЫШЕНИЕ РОЖДАЕМОСТИ ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ И УРБАНИЗАЦИИ** в течение всего 19 века: крестьяне старались ограничивать свою рождаемость, потому что надел земли делился между всеми сыновьями, и средства для этого были - поздние браки, и вовсе запрет жениться, отдача в солдаты. В ГОРОДЕ же ЭТО ОГРАНИЧЕНИЕ СНИМАЕТСЯ, клочок земли теперь ничего не значит, более того – каждый новый член семьи означает дополнительный доход, и дитя может приносить в дом свой кусок, а детский труд тогда был очень распространен, до трети работающих были дети.

Логично, не правда ли?

Есть у меня и ещё одна версия – пассионарный подъём, который, как я заметила, очень часто совпадает с подъёмом рождаемости. Именно в то время возникает наша знаменитая интеллигенция, субэтнос крайне пассионарный, который в следующие 20–30 лет как будто передаёт свою пассионарность всему народу. (Подробнее об этом – в главе «Пик славы нации»).

Вот статистика – число детей на женщину по возрастным когортам с шагом в 10 лет (такой шаг сглаживает колебания, которые наши правители так любят выдавать за бэби-бум) (взято с графика, поэтому может быть неточной):

1880 - 7,1 пик рождаемости, Пик Славы России
1890 - 7,2
1900 - 7,0
1910 - 6,0
1920 - 5,5 Гражданская война
1930 - 4,5 Коллективизация
1940 - 3,4 начало войны
1950 - 3,5-3,7 с учетом множества женщин, не родивших не по своей воле
1960 - 2,1 спад ниже смертности, и какой – чуть ли не ВДВОЕ!
1970 - 1,8
1980 - 1,8
1990 - 1,7 (4)

Россия находилась на **пике рождаемости** (7 детей на женщину) с середины 19 века. Это же время являлось и **Пиком её Славы** – наша Великая Классическая Литература, Интеллигенция, Художники-передвижники, наука(Менделеев, Павлов, Бехтерев, Кольцов, Вернадский). Октябрьская Революция – попытка переустройства мира на основе братства, равенства и справедливости.

Затем – время бедствий – Гражданская война, варварски проведенные коллективизация и индустриализация, ежовщина, 37 год, Великая Отечественная война – война на истребление, послевоенный голод – следовали одно за другим. В условиях труднейших, часто нечеловеческих, рождаемость была выше, чем сейчас – у тех людей хватало духу.

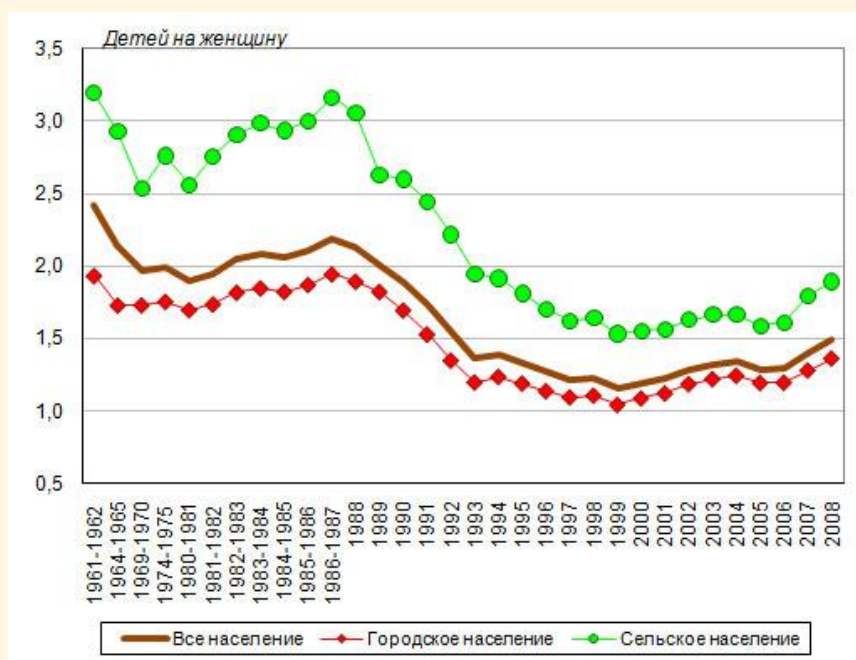
Вот, казалось, наступит мир, пройдет голод – тогда и заживём. Но **наступают светлые 60-е – а рождаемость вдруг падает ниже смертности. Как так?**

Теперь мы уже понимаем как – в 1956 введены всеобщие обязательные пенсии.

Вот теперь виден и послевоенный подъём (возможно, он продолжался бы и дальше, если б не пенсии), и скрытый спад, вернее – провал, 60-ых, и дальнейший спад вследствие сексуальной революции. Что произошло дальше, вы знаете –

2000 год – 1,15

2008 год – 1,45 (5)



Как видно, уже в 60-е, да, в светлые 60-е, рождаемость снижается ниже смертности (уровень простого воспроизводства населения – 2,3 ребёнка на женщину), несмотря на то, что война, и послевоенный голод уже позади. Мы приняли «цивилизованный» образ жизни, вернее, образ умирания, приняли именно благодаря пенсиям.

Изменили ли пенсии уже нашу жизнь, жизнь нашего (третьего) поколения? Да, и кардинально. Что такое пенсия? Фактически, это – разрешение жить без семьи и детей. Конечно, вы можете их завести, но только если наступит великая любовь. Предполагалось, что наступит она у каждого, но практика показала, что наступает она где-то у 2% людей. **Ставка на великую любовь полностью провалилась.**

Жизнь третьего поколения пенсионеров изменилась в корне, произошла сексуальная революция, причем тогда, когда средства предохранения были совсем не в ходу, да и в аптеках не очень-то продавались – в начале 80-ых.

Почему же пенсия действует через поколение? Почему должно старое поколение миновать, и только новое, свеженькое меняет образ жизни?

Ответ такой: потому что **наличие пенсий воздействует на подсознание, а не на логику**. Именно поэтому мы и не осознаем её влияния – оно действует на подсознательном уровне. Не надо думать, что маленькие дети не понимают, что такое пенсия. Понимают, и живо интересуются этим. Я была свидетелем такой сцены: молодая мама ведёт за руку мальчишечку, который тоненьким, но громким голоском задаёт разные вопросы. Потом он спрашивает:

- Почему деньги дают?

Мама не понимает: – Кому деньги дают?

Но для малыша его вопрос кажется совершенно ясен, и он повторяет громче:

- Почему деньги дают?

- Кто деньги дает? – пытается понять мама.

Мальш, всё более злясь на глупую маму, кричит раз за разом:

- Почему деньги дают? Почему деньги дают? Почему деньги дают?!

Наконец, рассвирепев, мама рявкает:

- Ты нормально спрашивай: кто деньги даёт, кому даёт?

Тогда, уже на грани истерики, малыш каким-то последним усилием разрывает этот заколдованный круг:

– Почему военным деньги дают?

– Каким военным, кто дает?

– Ну почему дедушке деньги дают... - шепчет обессиленный мальш.

– Аа.. – теперь и маме всё ясно – Это дедушке пенсию приносят. Он всю жизнь работал, он на пенсию заработал.

Теперь и малышу всё стало ясно – работай всю жизнь – и тебе будут приносить деньги. Он успокоен. Картина жизни сложилась. Она будет с возрастом уточняться, но основа есть. Ни семья, ни дети в ней обязательными не являются, круг замыкается: работа – пенсия.

Ходит бабушка по дому, варит бабушка бульон,

Ей за это каждый месяц носит деньги почтальон.

- Вот оно, детское восприятие.

Ещё один яркий пример: Путин на конференции общается с народом, отвечает на вопросы. 10-летний мальчик задаёт вопрос: «А какая будет пенсия в 2050 году?».

Как видите, вопрос этот его очень волнует. Путин поначалу отвечает с юмором:

-К 2050 ты ещё не достигнешь пенсионного возраста, поэтому волноваться не о чем.

(Но мальчик мыслит не так, ни логика, ни счёт ещё не участвуют, хотя он мог бы и посчитать на бумажке, есть лишь беспокойство. Он мыслит только воображением, а оно рисует картину: старенький, сидит он дома, а ему приносят деньги. И страх – а вдруг не принесут, а вдруг мало ?)

Потом Путин серьёзнее и обещает пенсии в 3, в 4, в 5 раз большие, чем сейчас.

Цифр мальчик, конечно же, не понимает, но слышит слово «большую» и успокаивается. Вопрос решён – он может заснуть спокойно. Как видите, опять – ни семьи, ни детей в этой картине мира нет: работай – и будет «большая» пенсия.

Неправда, что молодёжь и дети не думают о пенсиях – думают, и думают постоянно, но – правым полушарием, которое отвечает за воображение, поэтому мы этого и не осознаём. Нам и кажется – да кто о ней думает? Совершенно также ни минуты не думаем мы о силе тяжести Земли, но каждое наше движение, от взмаха ресниц до бега и прыжков – рассчитаны с её учётом. Точно также и вся наша жизнь – работа, семья или её отсутствие, наличие и число детей – рассчитаны с детства с учетом пенсий. Т.о., пенсия руководит всей нашей жизнью, и она получается не такой, как у наших дедушек и бабушек, а гораздо хуже. Из неё исчезают, единство, верность, смысл. Доходят эти мысли и до сознания. От молодых людей приходится слышать вещи вроде: - Надо трудовую завести, чтобы пенсия хорошая была.

А кем, как вы думаете, пополняются различные страховые пенсионные фонды? Тоже молодыми и не очень старыми людьми, которые волнуются за свою старость – детей-то у них не предвидится (ну разве что случится великая любовь).

Если вы и сейчас спросите: – **А при чём тут сексуальные революции?**, отвечу – **такие дети, в чью картину жизни семья и дети входят лишь как необязательные опции, повзрослев, упраздняют этот, по их мнению, ненужный институт. Потому-то именно поколение 80-ых объявило брак «штампом в паспорте». До этого тысячелетиями люди считали брак делом очень серьёзным и важным – а у этих вдруг «открылись глаза». На самом деле, они реализовали картину жизни, заложенную в детстве в бессознательное.**

Итак, под влиянием пенсии с младенчества складывается картина будущей жизни – работа и пенсия, а семья и дети лишь в случае великой любви. Потому-то эффект от принятия всеобщих пенсий и сказывается через поколение – и это новый образ жизни – одинокий, свободный, никому ничего не должный – образ умирания. Потому-то большинство так и защищает пенсию, что её отмена заставит нас отказаться от этого образа умирания, а мы уже настроились, и перестраиваться как-то страшно, и даже физическая смерть нации пугает меньше.

Потому-то я и не верю в способы стимулирования рождаемости, апеллирующие к логике, так то: манипуляции с пенсионным возрастом, налоговые льготы, выделение земельных участков, и даже прямые выплаты на детей – ведь тут мы имеем дело с «внутренним убеждением», с бессознательным.

Пока я выбираю тот способ борьбы, который сейчас доступен – осознание, перевод в левое, логическое полушарие. Попробуем мыслить логически – говорю я. Так ли уж необходима нам пенсия? А потом, уже правым полушарием, попытаемся представить – какова будет жизнь без пенсий? Хуже, или, может быть, лучше?

Домашнее задание: одну загадку мы разгадали – был у нас всё-таки послевоенный подъём, за которым сразу после введения всеобщих пенсий последовал мощный – в полтора раза – провал, он продолжается и до сих пор – пенсии-то никто не отменил.

вот вам и ещё одна загадка – **чем обусловлен резкий (в 2 раза) подъём рождаемости с начала 19 века до его середины?**(7) Никакие условия же не изменились?

А может, это и есть – Пассионарный толчок?

Литература

1. Какие пенсии получали в Царской России перед Революцией, online812.ru
2. БСЭ, Пенсия [bse.info-spravka.ru](http://bse.info-spravka.ru/bse/id_59696) [bse/id_59696](http://bse.info-spravka.ru/bse/id_59696)
3. БСЭ, 1955, изд. БСЭ, статья Пенсии и последующие, стр. 326
4. Демоскоп Weekly, А.Г. Вишневский, Низкая рождаемость в России и Германии [demoscope.ru](http://demoscope.ru/weekly/2003/0109/analit03.php) [weekly/2003/0109/analit03.php](http://demoscope.ru/weekly/2003/0109/analit03.php)
5. Демоскоп Weekly, № 407-408, Щербакова <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom04.php>
6. Демоскоп Weekly, Приложения, Длинные ряды демографических показателей [demoscope.ru](http://demoscope.ru/weekly/app/long_industr.php) [weekly/app/long_industr.php](http://demoscope.ru/weekly/app/long_industr.php)
7. Население и общество, Демографическая история СССР и России в зеркале поколений, Ален Блюм и Сергей Захаров [infran.ru](http://infran.ru/vovenko/60years_ww2/demogr1.htm) [vovenko/60years_ww2/demogr1.htm](http://infran.ru/vovenko/60years_ww2/demogr1.htm)
8. Форум.мск, Гюсин, Собственность и демография [forum-msk.org](http://forum-msk.org/Экономическая_реальность/3971342.html...) [Экономическая реальность/3971342.html...](http://forum-msk.org/Экономическая_реальность/3971342.html...)
9. Демоскоп, Приложения, Коэффициент суммарной рождаемости, 1950-2011, развитые страны, [demoscope.ru](http://demoscope.ru/weekly/app/) [weekly/app/](http://demoscope.ru/weekly/app/)
10. Урланис Б. Ц. Рост населения в Европе, ОГИЗ-ГОСПОЛИТИЗДАТ-1941, введение, стр.4

Отчего нам ввели пенсии

Отчего же наши правительства так держатся за пенсии?

То, что пенсии нами не заработаны, доказать можно. Более того, с этим многие согласны, и против ничего не имеют – дармовщина так дармовщина, возьмём и это.

Тогда почему ни наша наука, ни СМИ, ни правительства этого как будто не видят? Почему в наши головы внедряется (и весьма успешно) формула «Я всю жизнь работал, я на пенсию заработал»? Почему бы государству не сказать прямо: я вам даю даром – берите! Казалось бы, авторитет государства должен от этого только повыситься – но нет, факт этот тщательно скрывается. Настолько тщательно, что это уже сильно напоминает **информационную блокаду**. Почему – не потому ли, что некоторые бы и отказались (такие, кстати, есть и сейчас – например, старожилы), и у них для этого был бы предлог – а этого, видимо, допустить никак нельзя.

С какою же целью вводили пенсии в разных странах? Могу точно сказать, что и у нас, и на западе не из доброты и из желания одарить свой народ – в таких стремлениях я могу скорее заподозрить Иран или Ливию – нефтяные государства, где есть пенсии.

Когда Бисмарк в 1898 вводил пенсии в Германии, он и не скрывал, что это иммунизация населения от социализма и средство привязать его к государству. Ллойд Джордж, вводя в 1910 пенсии в Англии, так и называл их – **«прививка от социализма»**. Что думал о них Рузвельт, в точности пока не берусь сказать, но судя по тому, что сделано это было в 1935, в разгар Великой Депрессии, он, скорее всего, видел в них ещё одно средство заставить экономику возвращаться, ещё один способ накачивания денег в оборот – а он использовал всё, что только мог придумать – начиная от девальвации курса доллара по отношению к золоту, изъятия у населения всех золотых вещей, временного закрытия банков, и от строительства дорог и стадионов за государственный счёт – и до прямых раздач денег населению – в виде невиданных дотоле пенсий и пособий.

А что у нас? После революции начали, как водится, с сирот и инвалидов, потом подключили военных и членов семей, потом рабочих ключевых отраслей промышленности – но всё это было скорее исключением из правила, а правилом стало в 50-е, после войны.

Чем же руководствовались наши, принимая такое решение?

Приходит на ум, что тогда осталось много стариков, чьи дети погибли на войне. Но это лишь внешняя причина, предлог. Чтоб решить эту проблему, вовсе не обязательно было всех поголовно наделять пенсией. Вот несколько способов:

Одиноким крестьян можно было отдать на попечение общины. Это было тем легче, что старики из деревни до смерти не расставались с привычкой держать огород и 5 курочек.

В городах одиноким передовикам, стахановцам предприятия сами могли бы платить содержание – деньги-то были. Мы знаем, что заводы держали свои пансионаты, пионерские лагеря, подсобные хозяйства, могли бы содержать и нескольких передовиков на заслуженном отдыхе.

Людей по-проще можно было переводить на лёгкий труд – задача вполне реальная, если вспомнить, что старики тогда имели обыкновение работать до последнего – и никакой трагедией это не считали.

Для тех, кто по старости работать не мог – можно было отыскать родственников – при нашей паспортной системе вещь совсем нетрудная. И вот эта мера укрепила бы семейные связи – многие обнаружили бы забытых и вовсе незнакомых родственников, вспомнили бы родную деревню, а то и наладили бы какие-то связи.

В конце концов, даже и изобретать ничего не надо было – к тому времени **существовала пенсия по потере кормильца** – и если ради выплат таких пенсий пришлось бы временно увеличить какой-то налог – никто не протестовал бы.

Выплата пенсий по потере кормильца была бы временным явлением, потом все пришло бы в норму.

Но выбран был иной путь – технически довольно сложный и трудоёмкий – миллионы бухгалтеров считают и переписывают миллионы ведомостей, начисляют, перечисляют, зачисляют, насчитывают, пересчитывают, хранят в огромных архивах, учёные подсчитывают, сколько потребуется на «утилизацию» стариков, миллионы собесов рассматривают дела и жалобы, миллионы почтальонов носят – а морально – разделяющий и убивающий семью – зачем дети – будет же пенсия!

Почему же именно этот способ?

«Прививкой от социализма» он быть не мог, средством раскручивать таким образом спрос – вряд ли, ведь кризиса перепроизводства у нас тогда не было, да и материальное всегда было для коммунистов вторичным. Желание показать всей загранице преимущества социализма? Возможно, но я думаю – и это не главное.

Главная причина – стремление разрушить семейные связи, чтоб человек ни с кем не был связан, кроме как с государством, служил бы только ему, все мысли посвящал бы только ему, и защиты и милости ждал бы только от него. А что семья? Семья только мешает. Все эти мамки, няньки, все эти братья, сватья – кто знает, о чём это они там шушукуются – о перевыполнении ли плана, как они говорят, или о том, как продать клубнику, выращенную этим старпером? Вот живёт старушка при своём сыне – а кто её знает, может, она прячет икону в заднем углу буфета? Она, небось, весь день бубнит себе под нос, какие раньше (при царе!) девки были нравственные, да парни уважительные. Это она прожужжала все уши внучке, как она мать свою всю жизнь почитала – и вот за это-то ей Бог и даёт.

Вот молодуха послушалась своего старика-отца и под каким-то предлогом не пошла на субботник. Её товарки стояли по колено в ледяной воде и теперь будут долго лечиться. Зато они приняли муку за коммунизм, и душа их попадёт в рай. А она осталась здорова, муки не приняла, и душа её пропадёт, пропадёт! Надо спасти её душу – обрубить её связь с этим старпером, который, понимаешь ли, любит свою дочь. Он, понимаешь ли, заботится о ней!

А вдруг ты пронесёшь через проходную конфету за щекой для сына, а вдруг она занывает 2 метра ткани на простыню для дочери – а ведь она могла бы достаться государству! Вот как мешает эта проклятая семья!

И дело даже не в материальном, которое, повторю, для коммунистов было вторично – а в духовном – все мысли должны быть о коммунизме. Вот он помогал своей матери разгружать мебель – а должен был быть на партсобрании! Ах, он это делал в свободное время? Всё равно – должен был думать о партсобрании, а не думал – сколько упустила его душа. Или этот – о чём он думает? О новом одеяле для матери, у которой мёрзнут ноги? А должен бы думать о партии, а должен бы – о коммунизме!

Коммунисты в этом отношении были как Иисус Христос – не терпели они соперников. Они хотели обладать всей душой, полностью. Они хотели быть не просто путеводной звездой, они хотели быть ВСЕМ.

«Пусть мёртвые хоронят своих мертвецов. Оставь все и иди за мной. Сейчас – или душа твоя пропадет». Чьи это слова? Сразу и не отличишь – то ли Христос говорил, то ли коммунисты. (Поэтому и думается мне, что в рай попадут коммунисты тех лет. А Николая II и близко не подпустят).

После Революции многих волновал вопрос – А что, теперь и бабы будут общие?

Но коммунисты скоро разъяснили, что общих баб всё-таки не будет (теорию **стакана воды** очень быстро похоронили).

С воспитанием детей тоже проводились различные эксперименты. Пробовали вырастить нового человека, общественно-настроенного. Но идея воспитывать всех детей

исключительно в детских домах, под надзором профессионалов, как-то не пошла – помешал, видимо, здравый смысл, да неуёмное желание матерей самим воспитывать своих детей.

Был он, кстати, и у Апостола Павла, который в ответ на вопросы христианских общин, можно ли христианину жениться, учил: «Женитесь, если вам уж так неймётся, если ваша плоть заставляет вас. Но я бы предпочёл видеть вас холостыми, чтобы вы все свои дела и мысли посвящали делу Христа». Так и хочется сказать «делу партии», не правда ли?

Точно такой же здравый смысл и заставил коммунистов оставить пока семью как есть – следующее поколение всё-таки нужно, детей выращивать нужно, так пусть будут мама, папа и дети – скрепя сердце решили они.

Оставим ровно столько, сколько необходимо – но глядишь, там тянутся бабушки, дедушки, тети, племянницы, братья, сватья, золовки, какие-то шурины, какие-то седьмые воды на киселе, сватья бабы Бабарихи... весь этот муравейник, который сам по себе копошится, и как-то тащат друг друга, как-то кормят, как-то выкручиваются...Э,э! Стоп, хватит! Я само сделаю всё за вас! Я само обеспечу вашу старость! **Не нужны теперь тебе, старуха, сыновья – у тебя будет пенсия! Не приезжай ты жить к сыну под тем предлогом, что тебе жить не на что – нет у тебя больше этого предлога – у тебя есть пенсия! Не читай ты, старик, нравоучений своей дочери – живи отдельно, одинокий – у тебя есть пенсия!**

Я вам расскажу историю, слышанную мною от одной знакомой. У одной женщины было 2 дочери. Они выросли, уехали в большой город, зажили своей жизнью. Женщина же эта вышла на пенсию и, будучи ещё не старой и энергичной, принялась печь пироги – ночью печёт, днём продаёт. Нагрузка, как вы понимаете, огромная. И всё время она слала запросы дочерям – мне того не хватает, этого, привезите мне то-это. Дочери приезжали с подарками, и погостив дня 2, уезжали, а по приезде в город их настигали очередные просьбы матери. И вот в один день эта женщина умерла. После похорон, когда заплаканные дочери убрали квартиру, на верхней полке шифоньера они обнаружили – что бы вы думали? - деньги, брошенные навалом – целыми пачками. Не нужна была ей эта пенсия, не нужна! Как только почтальонша уходила, забрасывала она её подальше, чтоб не видеть. Ей хотелось общаться с дочерьми, а предлога-то и не было. И эта безостановочная работа – не трудолюбие и не жадность, а средство не думать, не чувствовать своё одиночество.

Коммунисты поставили перед собой **задачу вырастить нового человека**. Задача эта ставилась всерьёз, и преследовалась всеми средствами. Помните, может быть, – «*Советский человек – это человек нового типа*»? Военное время показало, что силы советского человека огромны. Героизм был беспримерным, о нём можно было слагать легенды, подобные спартанским. Но отдельные недостатки были, их называли пережитками прошлого. **К 50-ым годам** (пенсии для ВСЕХ рабочих и служащих были введены в 1956, для колхозников – в 1964) **в жизнь вступило поколение, выросшее при социализме – те, кто был пионером, ездил в лагеря, собирал металлолом, учился по новым учебникам и никогда не ходил в церковь**. В самом расцвете сил, 25-30 лет, они радостно трудились на заводах, стройках и КБ, въезжали в новые квартиры. И что же? Коммунисты уже чувствовали, как из разных Тьмутараканей потянутся к ним их старики под тем предлогом, что им не на что жить – то последнее поколение, **выросшее и повзрослевшее при царе – как раз в это время они подходили к пенсионному возрасту**. А вот въедут – и что же начнут делать – да безобразничать вовсю – будут тайком крестить внучков, учить их молитве Отче наш – А ты повтори, повтори, язык-то не отсохнет!, это они держат кусочки сахара в шифоньере под простынями – на чёрный день, на ночь они баррикадируют двери и занавешивают окна одеялами, гадают на картах, соблюдают примету про чёрную кошку, учат на все вопросы отвечать: Не знаю –

Ну и что, что за дурака посчитают, зато жив останешься, а главное – вспоминают, вспоминают.... кто во что горазд – кто про барина, кто про купца первой гильдии, а кто про манеры благородных девиц за столом и на приёме.

Надо было срочно отсечь эти пережитки прошлого, не то они передались бы дальше и дальше – бесконечно.

В одном фильме на собрании цеха песочат лентя и бракодела, а он все свои недостатки объясняет пережитками прошлого. Наконец председатель вспылит: - Да какие у тебя пережитки? Ведь ты при царе-то не жил!

- Я-то не жил, а бабушка моя – жила. Вот через неё-то они на меня и перешли...

Для создания нового человека необходимо было отсечь эти корни. И пенсии решали эту задачу. -Зачем тебе, старуха, сыновья? У тебя есть пенсия.

Это становится понятным, если вспомнить, с какой страстью Хрущев в те годы боролся с пережитками частной собственности на селе – вырубались частные фруктовые сады, уничтожались последние 5 курочек. Делалось это, разумеется, не из материальных соображений – материальное вторично – а ради спасения души. Экономика наша не рухнула бы, если бы баба продала на базаре ведро яблок и лукошко яиц, даже, по-моему, раскрутилась бы. А вот что станет с душой, если она думает о курочках, а не о коммунизме? Ах, она думала о коммунизме? Все равно – мало думает, надо круглый день. Пропадёт душа, пропадёт!

Вот так, заботясь о нашей душе, сузили семью до минимума – мать, отец и дети – бабкам да дедкам вход воспрещён.

Любопытно, что народ наш о пенсиях тогда вовсе и не думал и их не просил.

Помню отрывок из какого-то фильма 50-ых годов: аккуратная старушечка в белом платочке и с корзиной семенит с базара. Только что приехавший молодой парень от хорошего настроения решает с ней заговорить.

-Как живёшь, бабуля?

- А ничего, слава Богу.

- Ну как, пенсию-то получаешь?

- Нет, мы без пенсии.

- Как же так? - удивляется парень – Сейчас же всем дают!

- Всем-то всем, а бумаг надо собрать столько... И где работал, и какая зарплата... И так за всю жизнь.... А я всю жизнь по людям да по людям. И где их всех найдёшь? Так что мы уж без пенсии – привыкли уж как-то, – радостно разглагольствует старушечка, довольная, что с ней заговорили.

Таково и было отношение к пенсии в народе. Дали – спасибо. Советская власть. Не дали- ну что ж, привыкли уж как-то.

А сравните с тем, что делается сейчас. Так кто же был лучше – мы или они? Кто жизнеспособней?

И вот отсекли у нас корни с помощью пенсий – но когда отсечены корни, в первую очередь вянут листья. Немой призыв – Зачем тебе дети, старуха? У тебя будет пенсия! – услышали не только бабушки, но и девочки. Но главное – услышали мальчишки. Очень хорошо услышали.

И если те девочки, подрастая, ещё хотели семью и детей – не многих, хватит и 2, а куда их, солить, что ли? – то мужчины наши хотели этого всё меньше и меньше.

Зачем покупать корову, когда можно доить её бесплатно? – решили они. И вот результат – **ровно через поколение после введения пенсий происходит тихая необъявленная сексуальная революция – отменяется невинность до брака, верность после, и сам брак объявляется «штампом в паспорте» – а что происходит при этом с рождаемостью – вы знаете сами. Уже в 60-е русская нация себя не воспроизводила, а активное вымирание началось в 90-е.**

Вот вам и человек нового типа.

Примечание: недаром именно с 60-ых у нас напрочь исчезают песни о матерях. Вы, наверное, и не заметили, что у нас нет ни одной, вам это кажется естественным – но у других народов, представьте себе, не так.

Не хочу осуждать тогдашних коммунистов и Хрущева, они не знали, к чему приведёт пенсия.

Но мы теперь знаем – на нас и ответственность.

Предлагаемая реформа

Вывод однозначный: пенсии по рабочему стажу должны быть отменены, если хотим выжить. Но природа не терпит резких переходов, и на переходный период возможны варианты.

Несколько вариантов пенсий по числу детей

Большинство склоняется к прямым выплатам пенсий из зарплат работающих детей. В Гайдпарке был проведён такой опрос, и 15% опрошенных (в т.ч. и я) сказали, что выплата 10–15% зарплаты на содержание своих родителей может стать национальной идеей России – вот так, ни больше, ни меньше.

Есть и авторские варианты

1. Вариант Кошелева А.Н., к.э.н.

1. При рождении 2-го и каждого последующего ребёнка по достижении им возраста 1 года выдавать семье ваучер на приобретение в беспроцентный лизинг любого средства производства (коммерческая недвижимость, коммерческий транспорт, торговое оборудование, станки, пахотные земли, лесные угодья и пр.), находящегося в собственности государства или для приобретения у третьих лиц через лизинговые компании. Срок лизинга 17 лет, т.е. до достижения ребёнком 18 лет на сумму 500 тыс. руб. (желательно до 1 млн.руб.). Данные средства производства должны быть застрахованы, государство не должно что либо терять ни при каких обстоятельствах. Семья имеет право выкупить эти средства производства (за 17 лет) или не выкупать, а вернуть государству с учётом износа (амортизации).

2. Законодательно разрешить труд подростков с 12 лет при наличии письменного разрешения родителей.

3. Изменить пенсионную систему так чтобы "пенсионные налоги", согласно нынешним процентным ставкам (15-20%) дети платили напрямую своим родителям, каждому поровну. При смерти одного из родителей – всю сумму оставшемуся в живых родителю. При смерти обоих в фонд государства (на соц. пенсии бездетным). Накопительную часть пенсионной системы оставить в размере 5% от ФОТ, сделав её застрахованным банковским вкладом в любом из нескольких ведущих банков с известной заранее процентной ставкой (для бездетных).

Предлагаю именно комплекс из трёх мер, т.к., например первый пункт коснётся только предпринимателей, в идеале сформирует "средний класс". Но он не коснётся госслужащих. Для госслужащих будут работать пункт 2 и 3. В целом все три метода дополняют и усиливают друг друга. Введение какого-либо одного из них тоже увеличит рождаемость, но значительно меньше чем все три вместе.

Моё отличие от Акпарова в том, что он предлагает большие по размеру пенсии родителям от зарплаты детей. А это большие (неподъёмные) налоги на детей. У меня же за счёт комплекса из трёх факторов нет необходимости делать пенсии слишком большими, что, на мой взгляд, более реализуемо и более правильно (справедливо).

Также: **Алексей Кошелев**, Пенсионное ноу-хау,

<http://www.rbcdaily.ru/economy/opinion/562949989753562>

2. Варианты В.Х. Акпарова

Для того чтобы рождаемость выросла, труд по воспитанию детей в семье должен быть конкурентоспособен по сравнению с трудом производственным, он должен приносить больше дохода, чем труд на производстве. **Дети должны стать источником достатка**, а не нищеты, и многодетные семьи должны жить лучше, чем малодетные. Это – главное и единственное условие серьёзного роста рождаемости, и это главная идея В.Х.Акпарова.

Достигнуть этого можно разными путями, за счёт разных источников финансирования. Таких источников три. Это госбюджет, а по существу нефть и газ, это прибыли капиталистов и зарплата наёмных рабочих.

Если увеличить получаемый из бюджета **материнский капитал** так, чтобы семья, воспитавшая трех детей, получила денег больше, чем получает бездетная работница за всю жизнь, работнице будет выгоднее родить и воспитать этих трёх детей, чем идти, например, учительницей в школу и воспитывать детей чужих. Недостаток – отсутствует связь между результатом и оплатой, качеством воспитания и полученным вознаграждением. Воспитаешь академика или бандита – получишь одни и те же деньги. Как только материнский капитал выплачен, ребёнок опять становится источником убытков, нет стимула вкладываться в его воспитание. Являясь пособием, не обеспеченным товарами, материнский капитал подстёгивает инфляцию. В первую очередь деньги будут уходить в те регионы, где рождаемость и так высокая (на Кавказ, цыганам и т.д.), а также наиболее бедным слоям населения, воспроизводя нищих, алкоголиков, наркоманов. Таковы недостатки и так называемой **зарплаты за воспитание собственных детей** (предлагается, в частности, А.И.Антоновым), когда эти же деньги платятся не единовременно, а частями, ежемесячно, до достижения ребёнком трудоспособного возраста.

Если платить родителям деньги из зарплаты рабочих, т.е. по существу, **алименты родителям**, то надо отменять пенсии, которые платятся из доходов работодателя. Работодатели будут приветствовать такое решение, народ будет естественным противником этой реформы. Имея столько противников, реформа будет обречена на неудачу. В случае же успеха полстраны станут алиментщикам, большинство злостными. Непонятно, как таких алиментщиков наказывать. Если сажать, то алименты только уменьшатся. Штрафы также лягут бременем на стариков-получателей алиментов.

Большой **налог на малодетных** (например, по 50% от зарплаты всем, не родившим к определённому возрасту 3-х детей) – это также попытка решить проблему за счёт народа (идея выдвигалась Е.И.Чазовым). Как любая насильственная мера, этот налог будет встречен в штыки, и политики, возглавившие движение в пользу его отмена, получат поддержку. Будет процветать уклонение от налогов, чёрный нал. Большинство народа вдруг станет бесплодными по данным врачей. Как и в случае зарплаты за воспитание своих детей, нет связи с результатом, с качеством детей.

Наиболее безболезненным является **финансирование родителей из доходов капиталистов**. Дело в том, что капиталисты и сейчас, из собственных доходов, платят родителям своих работников по 26–28% от их зарплаты в виде пенсионных отчислений. Правда, платят не самим родителям, а в посредническую организацию, в Пенсионный фонд, который распределяет эти средства так, как это удобно и выгодно ему самому. Если **реформировать пенсионную систему и платить пенсионные отчисления непосредственно собственным родителям работника**, это не будет восприниматься работником как покушение на его доходы, зарплата останется без изменений. Капиталист тоже не будет возражать, ему всё равно, куда платить пенсионные отчисления. Приблизительный подсчёт показывает, что 26–28% от зарплаты как раз и обеспечивает выгодность рождения и воспитания 3–4 детей (и более). Результатом будет (1) быстрый рост рождаемости, особенно в социально ответственных слоях населения, способных понять выгоду долговременных вложений в детей, (2) увеличение собираемости налогов, так как

пенсионные отчисления платятся в одном пакете с другими налогами, (3) улучшение качества новых поколений, так как выгодным для родителей становится вырастить хорошего работника, исправно платящего налоги и не помышляющего уехать в другую страну и невыгодно – вырастить алкоголика, вора, эмигранта. (4) «Пособия» не будут уходить в традиционно многодетные регионы. (5) Семья укрепитя, дети будут соединять, а не разъединять родителей. (6) Все дети, а не только первый ребёнок, будут желанными. (7) Отпадает понятие пенсионного возраста, кладётся конец реформам пенсионной системы. Пенсионная система из разрушителя многодетности превратится в её стимул. (8) Нет необходимости в бюрократическом контроле и регулировании, которые присутствуют в вариантах Гончаровой (на первом этапе), и которые могут свести на нет любую какую угодно хорошую идею.

Если вводить новую систему только для второго и последующих детей, оставив первого (на котором и держится современная пенсионная система) плательщиком Пенсионного фонда, ничья пенсия не уменьшится. Дополнительный доход будут приносить только те дети, которые как раз и должны появиться в результате введения новой пенсионной системы. Никто обижаться не будет, ведь не обижаются же бездетные, что не получают материнский капитал. Не будет материальной базы общественного сопротивления этой пенсионной реформе.

Что касается домохозяйек, то они, по существу, работают у своего мужа. Их родители должны получать 50% от пенсионных отчислений мужа-работодателя (который не беден, коли может содержать жену).

Интересный вариант получается, если пенсионные отчисления детей платить не родителям поровну, а только матери. Это будет материальной базой своеобразного **матриархата**. Муж содержит молодую жену, жена со взрослыми детьми содержит мужа – если он не обижал её в первой половине жизни. Некоторым женщинам это понравится.

Поскольку между детьми и родителями появятся крепкие экономические связи (родители кормят маленьких детей, взрослые дети кормят родителей), этот строй будет нести лучшие черты **родового строя**.

Таким образом, все перечисленные меры будут способны резко увеличить рождаемость, если только обеспечат конкурентоспособность материнского труда, однако издержки этих мер и получаемый социальный результат будут разными.

Отметим, что финансирование многодетности из государственных доходов от продажи общенародных ресурсов осуществлено в Исландии (150 тыс. евро за 3-х детей, из рыбных доходов, рождаемость 2,2 ребёнка, наивысшая в Европе), зарплата за воспитание собственных детей практикуется в Израиле (на детские пособия можно жить, рождаемость также на уровне простого воспроизводства).

Подробнее: Миллиардная Россия, Проект пенсионной реформы,

<http://akparov.ru/node/107>

Власов А.В., Реформа пенсионной системы и демографическая проблема,

http://vl.ucoz.org/publ/reforma_pensionnoj_sistemy_i_demograficheskaja_problema/1-1-0-14

3. Мой вариант (Гончаровой Н.Н.)

Варианты Кошелева или Акпарова я вижу на втором этапе, а первый предлагаю простой – **пенсии по числу детей**, независимо от того, работают они или нет. Вычислить размер пенсии в таком случае, на мой взгляд, просто – общий заработок всех работников поделить на число их родителей. (Бездетным придётся самим о себе позаботиться) У такого способа есть свои преимущества.

1) Родители получают как за девочек, так и за мальчиков равным образом, а нам нужны и те, и другие.

2) Платить на родителей мы будем всю жизнь (а не только до тех пор, пока они живы), но – меньшую сумму.

3) Этот вариант более поощряет завести детей, так как не обязывает думать об их будущей зарплате, а включает логику: «Чем больше настрогаем – тем больше заплатят».

Этот первый этап может длиться долго, лет 20-30.

Второй этап – вышеописанный, пенсии высчитываются из заработков работающих детей, и конечно, **никто не мешает договориться лично**. На это я и рассчитываю – на личные связи, а впоследствии – и родовой строй...

И третий – отмена пенсий, выплата алиментов родителям по их заявлению, если они недовольны содержанием. Это гарантия государства. Ведь и при царе было именно так, т.е. содержание стариков держалось не на одной только совести, но и на законе.

Отличие моего варианта ещё и в том, что авторы проектов о вычетах из зарплат детей рассматривают свои варианты как вечные, и призванные обеспечить пенсионерам достойную жизнь независимо от их личных отношений с детьми, то есть делают обязательным рождение детей и их настрой на большие заработки, но не на воспитание в них совести.

Я же рассматриваю роль государства только как гаранта, на тот случай, если сын или дочь оказались лишены совести, ведь в стаде не без паршивой овцы.

Мой путь ведёт к **укреплению родových связей и созданию родových структур**.

А это будет совсем не лишним, если экономика будет становиться все более натуральной, а это вполне возможно.

Вариант Гончаровой 2 – Полная Добровольность

(на случай, если вопли бездетных оглушат наш разум)

Каждый выбирает, что захочет – пенсии из заработков своих детей или пенсии, начисляемые современным хитрым способом. Результат – те, у кого 1–2, но хорошо зарабатывающих потомка, или 3 и более детей. Предпочтут нашу схему. Малодетные и бездетные халявщики останутся лицом к лицу друг с другом. Они посмотрят друг на друга – и сразу обратят свои взоры к государству, вопя, как они привыкли: – Пенсию! Пенсиууу!!! ПЕНЗИУУУУУ!!!

Государство, так как оно поощряет бездетность, сначала, им выплатит. Выплатит раз, другой, третий, четвёртый. Пятый. Шес-той. Се-дь-мо-й. В...в...вос... мой ...

А потом спросит: – А вы что детей не вырастили?

Вот пусть и поговорят.

Достоинство этого варианта ещё и в том, что те субпассионарии, которые испытывают отвращение к продолжению своего рода, могут спокойно вымирать и удалят себя из популяции.

4. Вариант Юрия Казаченко

При нынешней системе получается, что чем меньше у тебя детей, тем больше ты получаешь. Эту систему надо менять. При назначении пенсии необходимо, прежде всего, учитывать не стаж, заработок или суммы отчислений, а количество оставленных после себя трудоспособных детей.

Делать это можно постепенно. Разбить существующую пенсию на 4 части. Одну четвёртую ты получаешь автоматически, она не зависит ни от чего. Вторую четверть – если работает твой первый ребёнок (если он наркоман или сидит в тюрьме, то не получаешь ничего, родители должны отвечать за детей), ещё одну часть – если работает второй ребёнок, всю пенсию – если трое. Да, в таком случае чайлдфри окажутся нищими, человек с одним ребёнком будет получать лишь половину пенсии. Но ведь от неработающих стимулов мы перейдём к реальным мотивам, которые и будут влиять на рождаемость.

Конечно, этот подход не самый популярный, вводить его нужно не одномоментно, а постепенно, в течение 20–25 лет. И пенсионная реформа – только одна сторона вопроса. Перестраивать нужно систему кредитования, образования, медицинское, страховое обеспечение, всю систему соцзащиты в целом. К примеру, до 25 лет медпомощь оказывать бесплатно, до 30 лет – с оплатой 50%, а после 30, если нет детей, – 100%. Это было бы веским мотивом, чтобы рожать.

Примечание: к варианту **Гайдара**, который предлагает копить самим себе на пенсию, «грамотно вкладываясь в финансовые инструменты», мы не имеем никакого отношения. Копить никому не запрещаем, но считаем, что массово это невозможно. А детей вырастить – возможно, и для выживания необходимо. Так что все наши варианты так или иначе связаны с количеством детей.

Можете предлагать свой вариант.

Послесловие

Автор всегда рада ответить на вопросы читателей. Нижеследующее – в качестве примера.

Вопрос: Отчего же вымирают одни русские, а на Северном Кавказе, к примеру, рождаемость высока? Неужели на них пенсии не действуют?

Ответ: Причин, на мой взгляд, две: Пассионарность и родовой строй.

Высокая пассионарность часто соответствует и высокой рождаемости (подробнее: "Как пенсии уничтожали Великие нации", <http://demprosvet.far.ru>, Глава Пик Славы нации). Рождаемость в Чечне – около 4 детей на женщину, у русских – около 1,5, можете сравнить нашу пассионарность сейчас. Виной этому, я полагаю, война. Лучших война взяла, потомство давали худшие – и вот результат: мы скатились в обскурацию. Наше время, по всем приметам – обскурация. Есть ли оттуда выход? Если у русских сейчас достанет пассионарности, чтоб отказаться от пенсий – шансы выжить есть. Если так и будем за неё цепляться – то шансов я не вижу. Сейчас как раз идёт поколение внуков 50-десятников, то есть проявление пассионарности возможно. Поколение детей 50-десятников - это 80-е, тогда наблюдался слабый и кратковременный подъём рождаемости, наблюдается он и сейчас. Мы приписывали его – то Перестройке, то Материнскому капиталу, но теперь можно задуматься – только ли им?

Вторая причина – Родовой строй – мощный стимул рождаемости (подробнее: "Как пенсии уничтожали Великие нации", глава Родовой строй). На нации, живущие родовым строем, пенсии действуют тоже, но смягченно – рождаемость их снижается медленно, и ни у какой из этих наций не снизилась ниже уровня простого воспроизводства. Если же и снижалась, то вследствие бедности, и при восстановлении уровня жизни тоже восстанавливалась (Казахстан). Более того, я – сторонница каких-то родовых структур и для нас. Мы не должны быть непобедимы, мы должны быть неистребимы, а родовой строй – неистребим.

Журнал РБК опубликовал первый печатный материал на эту животрепещущую тему – это уже серьёзно. Думаю, мы можем считать это первой (одной из первых) брешью в информационной блокаде.

«Проблема заключается в том, что сейчас вносом в общий солидарно-страховой пенсионный фонд считаются выплачиваемые пенсионные налоги работающих».

Граждане считают, что они к выходу на пенсию уже заработали свою пенсию. В действительности же их отчисления полностью уходят на пенсии их родителям, да и их не хватает. К моменту своего выхода на пенсию граждане только лишь выполнили долг перед предыдущим поколением. Им самим предстоит получать пенсии из пенсионных налогов следующего поколения, то есть своих детей».

Реальные же взносы производятся рождёнными и воспитанными законопослушными налогоплательщиками работниками следующего поколения, то есть взрослыми работающими детьми.

Кроме того, существующий принцип пенсионной системы является одним из основных препятствий к росту рождаемости. Сейчас чем больше у граждан детей, тем меньше их пенсия: и из-за реальных потерь в зарплате и налогах во время декретных отпусков, и из-за косвенных потерь рабочего места и квалификации. Зачем вообще рожать и воспитывать детей, если в старости всем гарантирована достойная пенсия от оклада и стажа? Именно отсюда и «падение нравов»: зачем вообще жениться (выходить замуж)?

Мы предлагаем универсальный, устойчивый к любым макроэкономическим ситуациям, простой, честный и прозрачный принцип пенсионной системы.

Базовая часть пенсии граждан должна состоять из пенсионных налогов воспитанных ими работающих детей. Соответствующие пенсионные налоги возможно зафиксировать на существующем уровне 16% от ФОТ.

Накопительная часть пенсии должна стать специальным банковским вкладом в одном из застрахованных от банкротства банков.

*Предлагаемый персонально-семейный принцип пенсионной системы жёсткий, но справедливый! Человек, не создавший семью и работавший всю жизнь, получает зарплату, и, не тратясь на детей, может дополнительно откладывать сбережения в банк или инвестировать к старости по своему усмотрению. Родители же, содержа детей, тратясь «на памперсы», вправе потом рассчитывать на компенсацию своих затрат. При данной системе практически исчезнет понятие «пенсионный возраст», так как пенсии граждане начнут получать как только начнёт работать их первенец, например с 40-45 лет». **Алексей Кошелев**, Пенсионное ноу-хау <http://www.rbcdaily.ru/economy/opinion/562949989753562>*



Гончарова Наталья Николаевна, – историк, демограф, научный эксперт Русского Физического Общества, автор фундаментальной монографии в области демографии и социальной психологии «ВВЕДЕНИЕ В ДОНОДЕМОГРАФИЮ. Как пенсии уничтожали великие нации», – М., «Общественная польза», 2012.

