

ISSN 0869-267X

# РУССКАЯ МЫСЛЬ



*№ 1-12*

Москва

«ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»

2016

# **СТРАТЕГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ПОБЕДЫ.**

## **Методика определения шансов на победу в этнополитическом противостоянии государств по динамике рождаемости в этих государствах**

*Н.Н. Гончарова*

Методика проста (как и всё гениальное). Предположим, есть некий конфликт, взаимодействие, столкновение интересов и т.п. на уровне наций (этносов, государств,...).

**Шаг первый.** Сравниваем рождаемость сторон (КСР – коэффициент суммарной рождаемости).

Нация с большей рождаемостью имеет большие шансы победить, процентов 80 на победу. Разумеется, надо подходить творчески, учитывать не среднюю температуру по палате, а рождаемость по национальным и этническим группам. Так, основу армии и флота США составляют белые, поэтому надо учитывать рождаемость белых (1,6), а не общую (2,05).

**Шаг второй.** Смотрим на динамику: если рождаемость на повышении, это прибавляет шансов, если на понижении – отнимает.

**Шаг третий:** Учитываем условия жизни: если они плохие, то понижение может быть оправдано ими, если понижение рождаемости идёт при улучшении условий жизни, то это понижает шансы на победу вдвойне.

**Шаг четвертый:** Сравнивать численность надо в последнюю очередь, она имеет значение лишь при большом, в 5 и более раз превышении одной стороны. Если более сильная (пассионарная) сторона малочисленна, то её победа примет особые формы (пример: победа Чечни над нами).

Какая же связь рождаемости и шансов на победу?

Видимо, рождаемость как-то связана с пассионарностью.

### **Историко-демографическое обоснование**

Работая над исследованием «Как пенсии уничтожали Великие нации» я обнаружила интересную закономерность: Пик Славы нации обычно приходится и на пик её рождаемости, или на следующее за таким пиком поколение. Возможно, рождаемость как-то связана с пассионарностью. Этому посвящена глава Пик Славы нации [3].

Но отсюда же следует, что в столкновениях, войнах, конфликтах, соревнованиях, и прочем победить должен тот, у кого рождаемость выше.

Пик Славы некоторых наций (Португалия, Испания, Польша, Швеция и другие) был так давно, что сведения о рождаемости недостоверны. Поэтому мы будем сейчас рассматривать те противоборства, о демографии которых нам известно более или менее достоверно.

Эту ветвь демографии я бы назвала **Виктодемография** (*виктория* – победа, *виктим* – жертва). Из неё видно заранее, кто будет победителем, а кто – жертвой.

Рассмотрим известные нам противоборства.

### **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА**

Действующие лица: Россия и Германия. Именно Россия, так как она составляла основу.

1. Рождаемость в Германии – 2,5 ребёнка на женщину, в России – 3,5

2. В Германии рождаемость была на подъёме,  
с 1,8 в 1933 до 2,5 в 1940  
у нас – на спаде

с 4,5 в 1930 до 3,6 в 1940

3. В Германии, однако, создавались все условия для рождаемости,

У нас же коллективизация и индустриализация проводились самыми варварскими методами, совершенно без оглядки на народонаселение.

4. Также, у нас хотя и спад, но это первое поколение после пика рождаемости 1870-1900 (7 детей на женщину),

У немцев же пик рождаемости был в 1820 (до 5), потом спад, потом опять подъём в 1870-1880 (до 4,7), кратковременный, потом очень глубокий спад.

#### **Примерный расчёт:**

Пункт первый нам даёт 80% шансов на победу.

Пункт второй лишает нас половины – 40%.

Пункт третий добавляет процентов 10 – 50%.

Пункт четвёртый добавляет ещё, скажем, 15 – 65%.

Итак, 65% было за нашу Победу – шансы не подавляющие. И битва была, действительно, примерно равных сил, не на жизнь, а на смерть. – Победа нам далась крайним напряжением сил.

#### **Афганистан**

1. У нас рождаемость 1,8, в Афганистане – 7,6 – 90% победы Афганистана

2. У нас рождаемость на плато в 70-ых, в Афганистане – с 50-ых

3. У нас тепличные условия, в Афганистане – дикие, плюс ещё 10%

**Итого** – 100% победы Афганистана

Как вы думаете, если б в 1979 на стол Брежневу лёг такой отчёт, вместо того, который ему подложили, что верхи-де не хотят, а низы уже не могут – революционная ситуация, что-то было бы по-другому?

Но не мы одни воевали с Афганом. Вот, для сравнения, две англо-афганские войны:

#### **Первая англо-афганская война 1838-1842 гг**

1. Рождаемость в Англии 4,6-4,8 (3) В Афганистане данных за эти годы нет, но можно предположить: если с 1950 по 2010 рождаемость держалась на уровне 7,7 детей на женщину, то вероятно, это был подъём. С какой величины? Возьмём предположительно около 6 детей на женщину – 80% за победу Афганистана

2. В Англии рождаемость на очень пологом подъеме с 16 века, скорей напоминающем плато, в Афгане – тоже предположительно на плато

3. Условия жизни в Афгане гораздо хуже, плюс 10% ему

**Итого:** 90% за победу Афгана

Так и вышло: одержав вначале победу и посадив своего шаха, англичане успокоились, но вскоре столкнулись с восстаниями то здесь, то там, восстания переросли в мятежи и всеобщую неразбериху, в т.ч. и в английских войсках, и с позором отступили, немногие вернулись назад, [4]. **Это было чистое поражение Англии**

#### **Вторая англо-афганская война 1878-1881 гг**

1. Положение изменилось, Англия пережила викторианский взлёт рождаемости, до 5,5-5,8 детей на женщину, в Афгане – предположительно 6. 55% за победу Афгана.

2. Рождаемость в Англии на резком подъёме (правда, в самом его конце, но это допустимо), в Афгане – неизвестно, что даёт ещё полстолька за победу Англии, было 45 – стало 65%.

3. Условия жизни в Афгане гораздо хуже, минус 10%

**Итого:** 55% за победу Англии. Шансы примерно равны.

Так и вышло: одержав первые победы, Англии удалось посадить своего шаха, который не воткнул им кинжал в спину, как это было в прошлый раз, и удалиться, сохранив лицо. [5].

**Ничья.**

**Мораль: хочешь победить? – Подними свою рождаемость**

**Чечня**

1. К 1990 рождаемость в Чечне 3,7 [2], в России – уже 1,5, 80% победы Чечни

2. В Чечне рождаемость на подъёме, в России – на резком спаде – 90% победы Чечни.

3. Условия жизни примерно одинаковы.

4. Численный перевес России очень велик, поэтому победа Чечни приняла особые формы: дань, экстерриториальность. На фоне этой победы рождаемость Чечни повышается и сейчас (2010 – 4,5 ребёнка на женщину).

Если б такой доклад был представлен командованию – каковы были бы его действия?

**Галиция и Украина**

1. Рождаемость в западных областях – до 2,0, в среднем по Украине - 1,5, 75% победы Галиции. [7].

2. И тут, и там на подъёме

3. Условия одинаковы.

4. Численность галичан гораздо меньше, поэтому победа примет особые формы.

Реальность: Поддержанные Америкой, галичане идеологически подавили и захватили всю Украину.

**Галиция и Донбасс**

1. Рождаемость в Галиции 2,0, в Донбассе – 1,3 [7] – 80% победы Галиции

2. И тут, и там на подъёме

3. Условия на западе Украины лучше, 70% победы Галиции

4. Особый фактор: галичан поддерживала Америка, а за Донбассом тоже стоял охотник с настоящим ружьём, рождаемость белых в Америке на спаде, у охотника – на подъёме. Минус 10% = 60% победы Галиции.

Шансы примерно равны.

**Итог:** пол-Донбасса свободно, половина – в оккупации. **Ничья.**

**Польша и Украина**

Возьмёт ли Польша Галицию?

1. Рождаемость в Польше – 1,3, в Галиции – до 2,0 – 80% победы Галиции.

2. В Польше рождаемость на плато с 90-ых, до этого – резкий спад.

В Галиции тоже был спад до 1,5, но с 2005 – хороший подъём – 90% победы Галиции.

3. Условия жизни в Галиции похуже – 95% победы Галиции

4. Численность поляков – боле 30 млн., галичан – около 3, следовательно – победа Галиции в случае присоединения к Польше примет особые формы: вседозволенность, экстерриториальность, захват денежных мест и т.п.

Вывод: Польша не только не захватит Галицию, но даже не будет и пытаться. Все эти карты, которые они рисуют – «фантомные боли»!

### Турция и курды

Кого нам поддерживать, кого бояться?

1. Рождаемость среди турок 1,8, у курдов – около 4 (данные приблизительны) [6].

80% победы курдов.

2. Рождаемость турок на плато после спада вследствие введения пенсий, у курдов – неизвестно, уже 90% победы курдов.

3. Условия жизни у курдов хуже, 100% победы курдов.

4. Разница в численности велика, поэтому победа примет особые формы.

**Ответ:** однозначно следует поддерживать курдов; турок вообще не следует бояться (хотя это и не значит, что они не будут всем подряд гадить).

Продолжение следует, список бесконечен, конфликты будут всегда...

### Литература

Все данные взяты из [1], если это не указано особо.

1. Демоскоп, Приложения, Коэффициент Суммарной Рождаемости 1950-2012, <http://demoscope.ru/weekly/app/graphwtfr.php>
2. Википедия, Население Чечни, <http://ru.wikipedia.org/wiki>
3. Н. Гончарова, Как пенсии уничтожали Великие нации, главы Англия, «Модернизация» в Англии, <http://demprosvet.far.ru/goncharova-book.htm>
4. Википедия, Первая англо-афганская война, [https://ru.wikipedia.org/wiki/Первая\\_англо-афганская\\_война](https://ru.wikipedia.org/wiki/Первая_англо-афганская_война)
5. Википедия, Вторая англо-афганская война, [https://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая\\_англо-афганская\\_война](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая_англо-афганская_война)
6. : Курды – демографическая проблема для Турции? <http://blumgardt.livejournal.com/274987.html>
7. Укрстат за 2010, [http://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2010/ds/pp/pp\\_r/pp1210\\_r.html](http://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2010/ds/pp/pp_r/pp1210_r.html)

Москва, 31.01.2016

**Наталья Николаевна Гончарова**, – историк, демограф, ведущий научный эксперт Русского Физического Общества, автор фундаментальной монографии в области демографии и социальной психологии *«ВВЕДЕНИЕ В ДОНОДЕМОГРАФИЮ. Как пенсии уничтожали великие нации»*, 2008г.

