

ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ ЕСТЬ! ВЗГЛЯД СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ: СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ДУША И БЕССМЕРТНО ЛИ СОЗНАНИЕ?

М. И. Хасьминский

Всякий человек, который столкнулся со смертью близкого, задаётся вопросом: **существует ли жизнь после смерти?** В наше время этот вопрос приобретает особую актуальность. Если несколько столетий назад ответ на этот вопрос был всем очевиден, то сейчас, после периода атеизма, решение его более трудно. Мы не можем просто верить сотням поколений наших предков, которые на личном опыте, столетие за столетием, убеждались в наличии у человека бессмертной души. Мы хотим иметь факты. Причём, факты научные.

Нас со школьной скамьи пытались убедить, что нет Бога, нет бессмертной души. При этом нам говорили, что «так говорит наука». И мы верили...

Заметим, что именно **ВЕРИЛИ** в то, что нет бессмертной души, **ВЕРИЛИ** в то, что это якобы доказала наука, **ВЕРИЛИ** в то, что Бога нет. Никто из нас и не пытался разобраться в том, что же говорит беспристрастная наука о душе. Мы просто доверяли неким авторитетам, особо не вдаваясь в подробности их мировоззрения, объективности, и интерпретаций ими научных фактов.

И вот теперь, когда случилась трагедия, внутри нас происходит конфликт. –

Мы чувствуем, что душа умершего вечна, что она жива, но с другой стороны старые и внушённые нам стереотипы о том, что никакой души нет, тянут нас в пропасть отчаяния. Эта борьба внутри нас очень тяжела и сильно изматывает. Мы хотим правды!

Так давайте посмотрим на вопрос существования души через настоящую, не идеологизированную, объективную науку. Услышим мнение настоящих учёных по этому вопросу, лично оценим логические выкладки. Не наша **ВЕРА** в существование или не существование души, а только **ЗНАНИЕ** может погасить этот внутренний конфликт, сохранить наши силы, придать уверенности, посмотреть на трагедию с другой, реальной точки зрения.

Речь в статье пойдёт о Сознании. Вопрос Сознания мы и разберём с точки зрения науки: где же в нашем теле находится Сознание и может ли оно прекратить свою жизнь?

Что такое Сознание?

Сначала о том, что вообще такое – «Сознание». Над этим вопросом люди думали всю историю человечества, но до сих пор не могут прийти к окончательному решению. Нам известны лишь некоторые свойства, возможности сознания. Сознание – это осознание себя, своей личности, это великий анализатор всех наших чувств, эмоций, желаний, планов. Сознание – то, что нас выделяет, то, что заставляет нас ощущать себя не предметами, а личностями. Другими словами, Сознание чудесным образом обнаруживает наше принципиальное существование. Сознание – это осознание нами своего «Я», но в тоже время Сознание есть великая тайна. У сознания нет измерений, формы, нет цвета и запаха, вкуса, его нельзя потрогать, повертеть в руках. Несмотря на то, что мы очень мало знаем о сознании, мы совершенно достоверно знаем, что мы его имеем.

Одним из главных вопросов человечества является вопрос о природе этого самого Сознания (души, «Я», эго). Дdiamетрально противоположные взгляды по этому вопросу имеют материализм и идеализм. С точки зрения материализма человеческое Сознание есть субстрат головного мозга, продукт материи, порождение биохимических процессов, особого

слияния нервных клеток. С точки зрения идеализма Сознание это – эго, «Я», дух, душа – нематериальная, невидимая одухотворяющая тело вечно существующая, не умирающая энергия. В актах сознания всегда участвует субъект, который собственно всё и осознаёт.

Если интересоваться чисто религиозными представлениями о душе, то никаких доказательств существования души религия не даст. Учение о душе является догматом и не подлежит научному доказательству.

Нет абсолютно никаких объяснений, а тем более доказательств и у материалистов, считающих, что они беспристрастные учёные (хотя это далеко не так).

А как же большинство людей, которые равно далеки от религии, от философии, да и от науки тоже, представляет себе это Сознание, душу, «Я»? Давайте зададимся вопросом, что такое «Я»?

Пол, имя, профессия и другие ролевые функции

Первое, что большинству приходит в голову: «Я – человек», «Я – женщина (мужчина)», «Я – бизнесмен (токарь, пекарь)», «Я – Таня (Катя, Алексей)», «Я – жена (муж, дочь)» и т.п. Это, конечно, забавные ответы. Своё индивидуальное, неповторимое «Я» нельзя определить общими понятиями. На свете огромное количество людей с такими же особенностями, но они же не ваше «Я». Половина из них женщин (мужчин), но они тоже не «Я», люди с такими же профессиями вроде имеют своё, а не Ваше «Я», тоже самое можно сказать и про жён (мужей), людей разных профессий, социального положения, национальностей, вероисповедания и т.д. Никакая принадлежность к какой либо группе не объяснит Вам что представляет Ваше индивидуальное «Я», потому что Сознание всегда лично. Я – не качества (качества только принадлежат нашему «Я»), ведь качества одного и того же человека могут изменяться, но его «Я» при этом останется неизменным.

Психические и физиологические особенности

Некоторые говорят о том, что их «Я» – это их рефлексy, их поведение, их индивидуальные представления и пристрастия, их психологические особенности и т.п.

На самом деле это не может быть ядром личности, которое называют «Я» Почему? Потому что на протяжении жизни меняется и поведение и представления и пристрастия, и уж тем более психологические особенности. Нельзя же сказать, что если раньше эти особенности были другими, то это было не моё «Я».

Понимая это, некоторые приводят следующий аргумент: «Я – это моё индивидуальное тело». Это уже интереснее. Разберём и это предположение.

Всем ещё из школьного курса анатомии известно, что клетки нашего организма постепенно в течение жизни обновляются. Старые – умирают (апоптоз), а новые – рождаются. Некоторые клетки (эпителий желудочно-кишечного тракта) полностью обновляются почти каждые сутки, но есть клетки, которые проходят свой жизненный цикл значительно дольше. В среднем же каждые 5 лет обновляется все клетки организма. Если считать «Я» простой совокупностью клеток человека, то получится абсурд. Получится, что если человек живёт, например, 70 лет. За это время минимум 10 раз у человека поменяются все клетки в его теле (то есть 10 поколений). Может ли это значить, что свою 70-летнюю жизнь прожил не один человек, а 10 разных людей? Не правда ли, это довольно глупо? Делаем вывод, что «Я» не может являться телом, потому что тело не постоянно, а «Я» постоянно.

Это означает, что «Я» не может являться ни качествами клеток, ни их совокупностью.

Но тут особо эрудированные – приводят контраргумент: «Хорошо, с костями и мышцами понятно, это действительно не может быть «Я», но ведь существуют нервные клетки! А они же на всю жизнь одни. Может быть «Я» – это сумма нервных клеток?»

Поразмышляем над этим вопросом вместе...

Состоит ли сознание из нервных клеток?

Материализм привык раскладывать на механические составляющие весь многоаспектный мир, «гармонию проверять алгеброй» (А.С. Пушкин). Самым наивным заблуждением воинствующего материализма в отношении личности является представление, что личность есть совокупность биологических качеств. Однако совмещение безличных предметов, будь они хоть атомами, хоть нейронами, не может породить личность и её ядро – «Я».

Как может быть этим сложнейшим «Я», чувствующим, способным на переживания, любовь, просто сумма специфических клеток организма вместе с протекающими биохимическим и биоэлектрическими процессами? Каким образом эти процессы могут формировать «Я»???

При условии, если бы нервные клетки составляли бы наше «Я», то мы бы ежедневно теряли часть своего «Я». С каждой умершей клеткой, с каждым нейроном, «Я» становилось бы меньше и меньше. С восстановлением клеток, оно бы возрастало в размерах.

Научные исследования, проведённые в разных странах мира доказывают, что нервные клетки, (как и все остальные клетки человеческого организма) способны к регенерации (восстановлению). Вот что пишет серьёзнейший биологический международный журнал «*Nature*»: «Сотрудники калифорнийского Института биологических исследований им. Солка обнаружили, что в мозгу взрослых млекопитающих рождаются полностью работоспособные молодые клетки, которые функционируют наравне с уже существующими нейронами. Профессор Фредерик Гэйдж и его коллеги также пришли к выводу, что ткани мозга быстрее всего обновляются у физически активных животных».

Это подтверждает публикация в ещё одном авторитетнейшем, реферируемом биологическом журнале – «*Science*»: «В течение двух последних лет исследователи установили, что нервные и мозговые клетки обновляются, как и остальные в человеческом организме. Организм способен сам восстанавливать нарушения, относящиеся к нервному тракту», – говорит учёная Хелен М. Блон».

Таким образом, даже при полной смене всех (включая нервные) клеток организма, «Я» человека остаётся прежним, следовательно, оно не принадлежит постоянно меняющемуся материальному телу.

Почему-то в наше время необходимо настолько сложно доказывать то, что было очевидно и понятно ещё древним. Ещё живший в III веке римский философ-неоплатоник **Плотин** писал: «*Нелепо предполагать, что, раз ни одно из частей жизнью не обладает, то жизнь можно создать их совокупностью... к тому же совершенно невозможно, чтобы жизнь производило нагромождение частей, и чтобы ум порождало то, что ума лишено. Если кто-нибудь возразит, что это не так, а на самом деле душу образуют сошедшиеся вместе атомы, то есть неделимые на части тельца, то он будет опровергнут тем, что атомы сами по себе только лежат один подле другого, не образуя живого целого, ибо не может получиться единства и совместного чувствования из нечувствительных и не способных к объединению тел; а душа-то – чувствует сама себя*» [1].

«Я» – это неизменное ядро личности, которое включает в себя многие переменные, но само не является переменным.

Скептик может выдвинуть последний отчаянный аргумент: «А может быть «Я» – это мозг?»

Является ли Сознание продуктом деятельности мозга? Что говорит наука?

Сказочку про то, что наше Сознание является деятельностью мозга, многие слышали ещё в школе. Необычайно широко распространено представление, что мозг – и есть по сути человек с его «Я». Большинство думает, что именно мозг воспринимает информацию из окружающего мира, перерабатывает её и решает, как действовать в каждом конкретном

случае, думают, что именно мозг делает нас живыми, даёт нам личность. А тело – не более чем скафандр, обеспечивающий деятельность центральной нервной системы.

Но эта сказка не имеет отношения к науке. Мозг в настоящее время глубоко изучен. Давно и хорошо изучены химический состав, отделы мозга, связи этих отделов с функциями человека. Изучены мозговая организация восприятия, внимания, памяти, речи. Изучены функциональные блоки мозга. Огромное количество клиник и научных центров изучают человеческий мозг больше сотни лет, для чего разработана дорогостоящая эффективная аппаратура. Но, открыв любой учебники, монографии, научные журналы по нейрофизиологии или нейропсихологии, Вы не встретите научных данных о связи мозга с Сознанием.

Для людей далёких от этой области знания это кажется удивительным. На самом деле ничего удивительного в этом нет. Просто никто и никогда не обнаружил связи мозга и самого центра нашей личности, нашего «Я». Конечно, учёные-материалисты этого всегда хотели. Проводились тысячи исследований и миллионы опытов, на это были затрачены многие миллиарды долларов. Усилия учёных не прошли даром. Благодаря этим исследованиям были открыты и изучены сами отделы мозга, установлена их связь с физиологическими процессами, очень многое удалось сделать для понимания нейрофизиологических процессов и феноменов, но самого главного сделать не удалось. Не удалось найти в мозге то место, которое и является нашим «Я». Не удалось даже, несмотря на крайне активную работу в этом направлении, сделать серьёзного предположения, о том, как мозг может быть связан с нашим Сознанием.

Откуда же пошло предположение о том, что Сознание находится в мозге? Такое предположение выдвинул в середине XIX века известный электрофизиолог **Дюбуа-Реймон (1818-1896)**. По своему мировоззрению **Дюбуа-Реймон** был одним из ярких представителей механистического направления. В одном из писем своему другу он писал, что *«... в организме действуют исключительно физико-химические законы; если с их помощью не всё можно объяснить, то необходимо, используя физико-математические методы, либо найти способ их действия, либо принять, что существуют новые силы материи, равные по ценности физико-химическим силам»*.

Но с ним не соглашался живший в одно время с Реймоном другой выдающейся физиолог **Карл Фридрих Вильгельм Людвиг (Ludwig, 1816-1895)**, возглавлявший в 1869-1895 годах новый Физиологический институт в Лейпциге, который стал крупнейшим мировым центром в области экспериментальной физиологии. Основатель научной школы, Людвиг писал, что ни одна из существующих теорий нервной деятельности, включая и электрическую теорию нервных токов Дюбуа-Реймона, не может ничего сказать о том, как вследствие деятельности нервов становятся возможны акты ощущения. Заметим, что тут речь идёт даже не о сложнейших актах сознания, а о гораздо более простых, – ощущениях. Если нет сознания, то ничего чувствовать и ощущать мы не можем.

Ещё один крупнейший физиолог XIX века – выдающийся английский нейрофизиолог **сэр Чарльз Скотт Шеррингтон**, лауреат Нобелевской премии, говорил, что если не понятно, как психика возникает из деятельности мозга, то, естественно, столь же мало понятно, как она может оказывать какое-либо влияние на поведение живого существа, управление которым осуществляется посредством нервной системы.

В итоге и сам **Дюбуа-Реймон** пришёл к такому выводу: *«Как мы сознаём – мы не знаем и никогда не узнаем. И как бы мы ни углублялись в дебри внутримозговой нейродинамики, моста в царство сознания мы не перебросим»*. Реймон пришёл к неутешительному для детерминизма выводу о невозможности объяснить Сознание материальными причинами. Он признал, *«... что здесь человеческий ум наталкивается на «мировую загадку», разрешить которую он никогда не сможет»*.

Профессор Московского университета, философ **А.И. Введенский** в 1914 г сформулировал закон *«отсутствия объективных признаков одушевлённости»*. Смысл этого закона в том, что роль психики в системе материальных процессов регуляции поведения

абсолютно неуловима и не существует никакого мыслимого моста между деятельностью мозга и областью психических или душевных явлений, включая Сознание.

Крупнейшие специалисты по нейрофизиологии, лауреаты Нобелевской премии **Дэвид Хьюбел** и **Торстен Визел** признавали, что для того чтобы можно было утверждать связь мозга и Сознания, нужно понять, что считывает и декодирует информацию, которая приходит от органов чувств. Учёные признали, что это сделать невозможно.

Авторитетнейший учёный, профессор МГУ **Николай Иванович Кобозев** в своей монографии показал, что ответственными за процессы мышления и памяти не могут быть ни клетки, ни молекулы, ни даже атомы [2].

Существует интересное и убедительное доказательство отсутствия связи между Сознанием и работой мозга, понятное даже людям, далёким от науки. Вот оно. –

Предположим, что «Я» (Сознание) является результатом работы мозга. Как точно известно нейрофизиологам, человек может жить даже с одним полушарием мозга. При этом он будет иметь Сознание. У человека, который живёт только с правым полушарием мозга, безусловно присутствует «Я» (Сознание). Соответственно можно сделать вывод, что «Я» не находится в левом, отсутствующем, полушарии. У человека с единственным функционирующим левым полушарием тоже есть «Я», следовательно «Я» не находится в правом полушарии, отсутствующем у данного человека. Сознание остаётся вне зависимости от того, какое полушарие удаляется. Значит, у человека нет области мозга, отвечающей за Сознание, ни в левом, ни в правом полушарии головного мозга. Приходится делать вывод, что присутствие сознания у человека не связано с определёнными областями мозга.

Профессор, д.м.н. **В.Ф. Войно-Ясенецкий** описывает: *«У молодого раненого я вскрыл огромный абсцесс (около 50 кубич. см. гноя), который, несомненно, разрушил всю левую лобную долю, и решительно никаких дефектов психики после этой операции я не наблюдал. То же самое я могу сказать о другом больном, оперированном по поводу огромной кисты мозговых оболочек. При широком вскрытии черепа я с удивлением увидел, что почти вся правая половина его пуста, а всё левое полушарие мозга сдавлено, почти до невозможности его различить»* [3].

В 1940 году доктор **Августин Итуррича** сделал сенсационное заявление в Антропологическом обществе в Сукре (Боливия). Он и доктор **Ортиз** долго изучали историю болезни 14-летнего мальчика, пациента из клиники доктора Ортиза. Подросток находился там с диагнозом «опухоль мозга». Юноша сохранял Сознание до самой кончины, жаловался только на головную боль. Когда после его смерти произвели патологоанатомическое вскрытие, то доктора были изумлены: вся мозговая масса оказалась полностью отделена от внутренней полости черепной коробки. Большой нарыв захватил мозжечок и часть головного мозга. Осталось совершенно непонятно, каким образом сохранялось мышление у больного мальчика.

Факт, что сознание существует независимо от мозга, подтверждают и исследования, проведённые недавно голландскими физиологами под руководством **Пима ван Ломмеля**. Результаты широкомасштабного эксперимента были опубликованы в авторитетнейшем биологическом английском журнале **«The Lancet»**. *«Сознание существует даже после того, как мозг перестал функционировать. Иными словами, Сознание «живёт» само по себе, абсолютно самостоятельно. Что же касается головного мозга, то это вовсе не мыслящая материя, а орган, как и любой другой, выполняющий строго определённые функции. Очень может быть, мыслящей материи, даже в принципе, не существует, заявил руководитель исследования знаменитый учёный Пим ван Ломмель»*.

Ещё один аргумент, доступный для понимания неспециалистов приводит профессор **В.Ф. Войно-Ясенецкий**: *«В войнах муравьёв, не имеющих головного мозга, явно обнаруживается преднамеренность, а, следовательно, и разумность, ничем не отличающаяся от человеческой»* [4]. Это действительно удивительный факт. Муравьи решают довольно сложные задачи по выживанию, строительству жилья, обеспечению себя питанием, то есть обладают определённой разумностью, но не имеют мозга вообще.

– Заставляет задуматься, не правда ли?

Нейрофизиология не стоит на месте, а является одной из самых динамично развивающихся наук. Об успехах изучения мозга говорят методы и масштаб исследований. Изучаются функции, участки мозга, всё подробнее и подробнее выясняется его состав. Несмотря на титаническую работу по изучению мозга, мировая наука сегодня так же далека от понимания того, что из себя представляют творчество, мышление, память и какова их связь с самим мозгом.

Какова же природа Сознания?

Придя к пониманию того, что Сознания нет внутри тела, наука делает естественные выводы о нематериальной природе сознания.

Академик **П.К. Анохин**: *«Ни одну из «мыслительных» операций, которые мы приписываем «разуму», до сих пор не удалось прямо связать с какой-то частью мозга. Если мы в принципе не можем понять, как именно психическое возникает вследствие деятельности мозга, то не логичнее ли думать, что психика вообще не есть по своей сущности функция мозга, а представляет проявление каких-то иных – нематериальных духовных сил?»*.

В конце XX века создатель квантовой механики, лауреат Нобелевской премии **Э. Шредингер** писал, что природа связи некоторых физических процессов с субъективными событиями (к которым относится Сознание) лежит *«... в стороне от науки и за пределами человеческого понимания»*.

Крупнейший современный нейрофизиолог, лауреат Нобелевской премии по медицине **Дж. Экклз** развил мысль о том, что на основе анализа деятельности мозга невозможно выяснить происхождение психических явлений; и этот факт легко может быть истолкован в том смысле, что психика вообще не является функцией мозга. По мнению Экклза, ни физиология, ни теория эволюции не могут пролить свет на происхождение и природу сознания, которое абсолютно чуждо всем материальным процессам во Вселенной. Духовный мир человека и мир физических реальностей, включая деятельность мозга, – это совершенно самостоятельные независимые миры, которые лишь взаимодействуют и в какой-то мере влияют друг на друга. Ему вторят такие крупные специалисты, как **Карл Лешли** (американский учёный, директор лаборатории биологии приматов в Ориндж-Парке (шт. Флорида), изучавший механизмы работы мозга) и доктор Гарвардского университета **Эдвард Толмен**.

Со своим коллегой, основоположником современной нейрохирургии **Уайлдером Пенфилдом**, выполнившим свыше 10 000 операций на мозге, **Экклз** написал книгу «Тайна человека» [5]. В ней авторы прямо заявляют, что *«... нет никаких сомнений в том, что человеком управляет НЕЧТО, находящееся за пределами его тела»*. *«Я могу экспериментально подтвердить, – пишет Экклз, – что работа сознания не может быть объяснена функционированием мозга. Сознание существует независимо от него извне»*.

По глубокому убеждению Экклза, сознание не может быть предметом научного исследования. По его мнению, появление сознания, так же как и возникновение жизни, является высшей религиозной тайной. В своём докладе нобелевский лауреат опирался на выводы книги «Личность и мозг», написанной совместно с американским философом-социологом **Карлом Поппером**.

Уилдер Пенфилд в результате многолетнего изучения деятельности мозга тоже пришел к выводу, что *«... энергия разума отличается от энергии мозговых нейронных импульсов»* [6].

Академик Академии медицинских наук РФ, директор Научно исследовательского института Мозга (РАМН РФ), нейрофизиолог с мировым именем, профессор, д.м.н. **Наталья Петровна Бехтерева**: *«Гипотезу о том, что мозг человека лишь воспринимает мысли откуда-то извне, я впервые услышала из уст нобелевского лауреата, профессора Джона»*

Экклза. Конечно, тогда это показалось мне абсурдным. Но потом исследования, проводимые в нашем Санкт-Петербургском НИИ мозга, подтвердили: мы не можем объяснить механику творческого процесса. Мозг может генерировать лишь самые простые мысли типа – как перевернуть страницы читаемой книги или помешать сахар в стакане. А творческий процесс – это проявление совершенно нового качества. Как верующий человек, я допускаю участие Всевышнего в управлении мыслительным процессом».

Наука постепенно приходит к выводу, что мозг является не источником мысли и сознания, а самое большое – их ретранслятором.

Профессор **С. Гроф** так говорит об этом: *«Представьте, что у вас сломался телевизор и вы вызвали телемастера, который, покрутив разные ручки, его настроил. Вам же не приходит в голову, что все эти станции сидят в этом ящике».*

Ещё в 1956 г. выдающейся крупнейший учёный-хирург, доктор медицинских наук, профессор **В.Ф. Войно-Ясенецкий** считал, что наш мозг не только не связан с Сознанием, но и даже мыслить не способен самостоятельно, так как психический процесс вынесен за его пределы. В своей книге Валентин Феликсович утверждает, что *«... мозг не орган мысли, чувств»,* и что *«Дух выступает за пределы мозга, определяя его деятельность, и все наше бытие, когда мозг работает как передатчик, принимая сигналы и передавая их к органам тела»* [7].

К таким же выводам пришли английские исследователи **Питер Фенвик** из Лондонского института психиатрии и **Сэм Парния** из Центральной клиники Саутгемптона. Они обследовали пациентов, возвратившихся к жизни после остановок сердца, и установили, что некоторые из них точно пересказывали содержание разговоров, которые вёл медицинский персонал, пока те пребывали в состоянии клинической смерти. Другие давали точное описание произошедших в этот временной отрезок событий. Сэм Парния утверждает, что мозг, как любой другой орган человеческого тела, состоит из клеток и не способен мыслить. Однако он может работать как устройство, обнаруживающее мысли, то есть как антенна, с помощью которой становится возможен приём сигнала извне. Учёные предположили, что во время клинической смерти – действующее независимо от головного мозга Сознание использует его как экран. Как телеприёмник, который вначале принимает попадающие в него волны, а затем преобразует их в звук и изображение.

Если мы выключаем радио, то это не значит, что радиостанция прекращает своё вещание. То есть после смерти физического тела Сознание продолжает жить.

Факт продолжения жизни Сознания после смерти тела подтверждает и академик РАМН, директор НИИ Мозга человека, профессор **Н.П. Бехтерева** в своей книге «Магия мозга и лабиринты жизни». Кроме обсуждения сугубо научной проблематики, в данной книге автор приводит также и свой личный опыт столкновения с посмертными феноменами.

Наталья Бехтерева, рассказывая о встрече с болгарской ясновидящей **Вангой Димитровой**, вполне определённо высказывается по этому поводу в одном из своих интервью: *«Пример Ванги абсолютным образом убедил меня в том, что существует явление контакта с умершими»* [8], и ещё цитата из её книги: *«Я не могу не верить тому, что слышала и видела сама. Учёный не имеет права отвергать факты (если он учёный!) только потому, что они не вписываются в догму, мировоззрение»* [9].

Первое последовательное описание посмертной жизни, основанное на научных наблюдениях, было дано шведским учёным и естествоиспытателем **Эммануэлем Сведенборгом**. Затем эту проблему серьёзно изучали известнейшая врач-психиатр **Элизабет Кюблер Росс**, не менее известный психиатр **Раймонд Моуди**, добросовестные учёные академики **Оливер Лодж** [10], **Уильям Крукс** [11], **Альфред Уоллес**, **Александр Бутлеров**, профессор **Фридрих Майерс** [12], американский врач-педиатр **Мелвин Морз**. Среди серьёзных и систематических исследователей вопроса умирания следует указать профессора медицины при университете Эмори и штатного врача в госпитале для ветеранов в городе Атланта д-ра **Майкла Сабома**. Очень ценно также систематическое исследование психиатра

Кэннета Ринга; занимался изучением этой проблемы доктор медицины врач – реаниматолог Морис Роолингз, наш современник, танатопсихолог **А.А. Налчаджян**. Много работал над пониманием этой проблемы с точки зрения физики известный советский учёный, крупнейший специалист в области термодинамических процессов, академик Академии Наук Республики Беларусь **Альберт Вейник**. Значительный вклад в изучение околосмертного опыта внёс знаменитый во всём мире американский психолог чешского происхождения, основатель трансперсональной школы психологии доктор **Станислав Гроф**.

Многообразие накопленных наукой фактов неоспоримо доказывает, что после физической смерти каждый из ныне живущих наследует иную реальность, сохраняя своё Сознание.

Несмотря на ограниченность нашей возможности в познании этой реальности при помощи материальных средств, на сегодняшний день существует ряд её характеристик, полученных при помощи экспериментов и наблюдений учёных, исследующих эту проблему.

Эти характеристики были перечислены **А.В. Михеевым**, научным сотрудником Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета в его докладе на международном симпозиуме «**Жизнь после смерти: от веры к знанию**» который проходил 8–9 апреля 2005 года в Санкт-Петербурге. –

«1. Существует так называемое «тонкое тело», являющееся носителем самосознания, памяти, эмоций и «внутренней жизни» человека. Это тело существует... после физической смерти, являясь на время существования физического тела его «параллельной компонентой», обеспечивающей вышеуказанные процессы. Физическое тело – лишь посредник для их проявления на физическом (земном) уровне.

2. Жизнь индивидуума не заканчивается текущей земной смертью. Выживание после смерти – естественный закон для человека.

3. Следующая реальность разделена на большое количество уровней, различающихся по частотным характеристикам их составляющих.

4. Местоназначение человека при посмертном переходе определяется его настройкой на определённый уровень, являющейся суммарным результатом его мыслей, чувств и поступков при жизни на Земле. Подобно тому, как спектр электромагнитного излучения, испускаемого химическим веществом, зависит от его состава, точно также посмертное местоназначение человека определяется «составной характеристикой» его внутренней жизни.

5. Понятия «Рай и Ад» отражают две полярности, возможные посмертных состояний.

6. Кроме подобных полярных состояний, имеет место ряд промежуточных. Выбор адекватного состояния автоматически определяется мыслительно-эмоциональным «паттерном», сформированным человеком при земной жизни. Именно поэтому негативные эмоции, насилие, стремление к разрушению и фанатизм; чем бы они не оправдывались внешне, в этом отношении крайне губительны для дальнейшей судьбы человека. Это является твёрдым обоснованием для персональной ответственности и следования этическим принципам».

Все вышеприведённые аргументы просто удивительно совпадают с религиозными знаниями всех традиционных религий.

Это повод отбросить сомнения и определиться. Не правда ли?

Литература

1. Плотин. «О бессмертии души».
2. Н.И.Кобозев. Исследования в области термодинамики процессов информации и мышления.
3. В.Ф. Войно-Ясенецкий. «О духе, душе и теле».
4. Там же.

5. Дж. Эклз, У. Пенфилд. «Тайна человека».
- 6 W. Penfield. *The mystery of the mind.*
7. В.Ф. Войно-Ясенецкий. «О духе, душе и теле».
8. Меня благословили на изучение «Зазеркалья». Интервью Н.П. Бехтерева газете «Волжская правда», 19 марта 2005 года.
9. Н.П. Бехтерева. «Магия мозга и лабиринты жизни».
10. O. Lodge. *Raymond or life and death.* O. Lodge. *The survival of man .*
11. W. Crookes. *Researches in the phenomena of spiritualism.*
12. Myers. *Human personality and its survival of bodily death.*

Хасьминский Михаил Игоревич, - психолог