

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

ЖУРНАЛ
РУССКОГО ФИЗИКО–ХИМИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА

ЖРФХО,
Том 87, Выпуск № 2

Продолжение научного журнала ЖРФХО
РУССКОГО ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, 1872–1930,
возобновивших свою общественную, научную
и издательскую деятельность в России
16 апреля 1991 г.

Публикует:

- наиболее актуальные, полезные, оригинальные работы соотечественников по всем отраслям естествознания;
- письма читателей и научные статьи, программы и методики, рекламу, технические предложения, анализ, обзор, прогноз;
- энергетика, экология, охрана здоровья, сельское хозяйство, промышленность, техника, технология, экономика, наука.

*Не чины и звания, ни возраст и профессия авторов,
а степень общественной пользы и оригинальность их мысли –
единственный критерий отбора работ для публикации*

Приоритетная защита всех публикуемых материалов. Предназначен для всех, кому не безразличны современные земные проблемы, кто ищет конкретное поле деятельности для эффективного приложения своих интеллектуальных способностей.

ДЕВИЗ ЖУРНАЛА:

«Новое искание Истин – только это и есть Наука»

Д.И. Менделеев

ТАЙНЫ ВЛАСТИ И «ДИНАСТИИ»

Канарёв Ф.М. (Россия, г. Краснодар)

Анонс. Давно известно скрытно управляемое формирование у международной научной общественности нужного международным научным властям стереотипа научного мышления. Появился пример реализации этого формирования. Кратко расскажем об этом.

История науки и образования чётко зафиксировала стремление сторонников Альберта Эйнштейна представить его непревзойдённым гением науки. Около 100 лет ушло на формирование у научной общественности мира представлений о непрекаемой достоверности этого факта. Продолжающаяся вера академиков РАН в достоверность релятивистских идей, на которых базируются теории Относительности Эйнштейна – яркое доказательство достоверности этого.

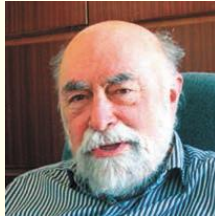
Появление интернета открыло возможность для научного сообщества всех стран мира быстро знакомиться с новыми научными результатами, которые не подвергались релятивистской «научной» цензуре и таким образом самостоятельно проверять достоверность таких результатов. Процесс этот пошёл достаточно быстро и релятивисты, не поняв его суть, быстро потеряли контроль над поддержанием авторитета А. Эйнштейна.

В результате появилось обилие доказательств глубокой ошибочности релятивистских эйнштейновских «научных» идей. Одним из примеров этого обилия являются 297 наших научных статей, размещённых на сайте научно-технической библиотеки <http://www.sciteclibrary.ru/rus/>. Копии этих статей размещены в авторском разделе <http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/k.html>. Последняя наша статья «Фундаменты точных наук» была принята от нас 22 апреля 2015. Прекращение приёма наших статей было неожиданно для нас; и оно продолжается без объяснения причины.

У нас есть основание выразить признательность **Анатолию Вершику** за выявление причины отказа в приёме наших научных статей. Она следует из тематики статей, которые принимает теперь, видимо, новое руководство сайта <http://www.sciteclibrary.ru/rus/>. Вот их названия:

1. [ФИЗИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ "РЕЛЯТИВИСТСКИХ ЭФФЕКТОВ" В СТО.](#)
2. [ДИНАМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СТО](#)
3. [О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ЛОРЕНЦА КАК СПОНТАННОМ ЯВЛЕНИИ И СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕЙ РОЛИ НАБЛЮДАТЕЛЯ](#)
4. [О ПРИНЦИПАХ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ ГАЛИЛЕЯ И ЭЙНШТЕЙНА](#)
5. [ОСОБЕННОСТИ ВЗРЫВОВ СВЕРХНОВЫХ В СОЗВЕЗДИЯХ ЛЕБЕДЯ И МУХИ НА ОСНОВЕ РАСШИФРОВКИ ПИКТОГРАММ В ВИДЕ КРУГОВ НА ПОЛЯХ](#)

и т. д. <http://trv-science.ru/2015/07/28/o-vlasti-i-dynastii/>



Анатолий Вершик, лауреат премии фонда «Династия» «Жизнь, посвящённая математике» (2014 год)

А теперь обратите внимание на заявление Анатолия Вершик: *«Не буду повторять, сколь много важного и полезного для науки, образования и просвещения делал фонд Д. Б. Зимина «Династия». Это знал широкий круг учёных, учителей, популяризаторов, а сейчас, когда власть оскорбила фонд [и, следовательно, тех, кому он помогал – Ф. Канарёв], признав фонд иностранным агентом, – теперь о его бескорыстной и благородной деятельности стало известно всем».*

Есть основания полагать, что Анатолий Вершик стал лауреатом премии фонда за «развитие» эйнштейновских научных идей.

Итак, цель просветительской деятельности фонда Д. Б. Зимина «Династия» – популяризация ошибочных научных идей А. Эйнштейна.

Удивительно то, что он сам не верил в достоверность своих научных результатов и сделал по этому поводу ряд заявлений.

«Некоторые физики, среди которых нахожусь и я сам, не могут поверить, что мы раз и навсегда должны отказаться от идеи прямого изображения физической реальности в пространстве и времени, или, что мы должны согласиться с мнением, будто явление в природе подобно игре случая».

«Я всё ещё верю в возможность построить такую модель реальности, которая выражает сами события, а не только их вероятности».

«Большие первоначальные успехи теории квантов не могли меня заставить поверить в лежащую в её основе игру в кости... Физики считают меня старым глупцом, но я убеждён, что в будущем развитие физики пойдёт в другом направлении, чем до сих пор».

«Я считаю вполне вероятным, что физика может и не основываться на концепции поля, то есть на непрерывных структурах. Тогда ничего не останется от моего воздушного замка, включая теорию тяготения, как, впрочем, и от всей современной физики».

Тут возникает вопрос: почему указанный фонд не решился помочь российскому учёному с реальными фундаментальными теоретическими и экспериментальными достижениями? Я уже много раз писал о таинственном прекращении государственного финансирования моих экспериментальных исследований, в условиях, когда результаты моих фундаментальных научных исследований опережают подобные исследования всех учёных мира минимум на 50 лет. Поскольку тайна этого прекращения остаётся до сих пор не ясной мне, то привожу эту информацию ещё раз.

Когда меня не будет, то новое поколение учёных оценит, примерно, мой вклад в развитие фундаментальных наук. Он будет выражаться триллионами рублей. В этих триллионах будет 15 млн. текущих российских государственных рублей, которыми текущая Власть России 3 года (2010-2013г) – финансировала мои экспериментальные научные исследования.

Не знаю, у кого просить извинение, но считаю себя обязанным раскрыть часть тайны прекращения этого финансирования. Завершался третий год финансирования, главный результат которого – изобретение импульсного электромотора-генератора однозначно доказавшего экспериментально глубочайшую ошибочность закона сохранения энергии. Инвестор получил 5 патентов по результатам наших экспериментальных исследований. На завершающем этапе (конец 3-го года) инвестор приглашает меня и сообщает, что у него номер телефона, владелец которого организовал финансирование Ваших исследований. Он хочет побеседовать со мной. Я сразу сказал, что не готов к этой беседе и считаю, что мне ещё рано беседовать по этому поводу, так как впереди большая работа, в том числе и по коммерциализации наших результатов.

Очень быстро эта беседа закончилась закрытием государственного финансирования моих экспериментальных исследований. Конечно, я не понимал причины случившегося. Мне казалось, что даже козе понятно, что с государственной точки зрения нельзя останавливать мои экспериментальные научные исследования. В крайнем случае – их надо было перевести в закрытый режим, и я был готов к этому. Но ошибся. Без всяких пояснений финансирование было закрыто.

Прошло три года, и дебильность прекращения финансирования моих экспериментальных научных исследований стала очевидной. Мне не известно лицо, принявшее это решение, но его мыслительный интеллект, ниже козьего, уже в истории российской науки.

Я многократно описывал этот эпизод в интернете и сомневаюсь, что фонд Д. Б. Зимина не знал об этом. Знал, конечно, но его цель – похоронить результаты моих фундаментальных научных исследований, чтобы дутый научный авторитет А. Эйнштейна продолжал «блистать».

Обращение к молодым теоретикам

Прежде всего, прошу извинения за то, что вторгаюсь в Ваши личные представления о состоянии теоретической физики и теоретической химии в начале XXI века. Анализ этого состояния я посвятил более 35 лет. И вот теперь, когда контуры этого состояния прояснились, я решил довести их до Вашего сведения.

Состояние современной теоретической физики усиленно подвергается критике и растёт число, стремящихся улучшить её. Анализ результатов их поиска убедительно показывает полное отсутствие единства понимания того, что до сих пор остаётся непонятым. Это тревожный симптом. Если мы не найдём прочной основы, на которой должен базироваться наш поиск, то мы обречены на следующее бесплодное теоретическое столетие.

Нас восхищают достижения экспериментальной физики и экспериментальной химии и многие из нас делают вид, что глубоко понимают физическую сущность этих достижений. Однако, если внимательно подойти к этому пониманию, то оказывается, что наши теоретические представления о сущности экспериментальных достижений весьма далеки от реально протекающих физических и химических процессов и явлений.

Наблюдая мельчайшие детали окружающего нас мира, мы понимаем, что носители информации, приносящие эти детали в наши глаза и телевизоры, должны быть меньше этих деталей и обязательно должны быть локализованы в пространстве, то есть занимать ограниченный пространственный объём. Мы называем их фотонами. Они рождаются электронами атомов при их энергетических переходах и выполняют функции элементарных носителей энергии и информации. Они же формируют и шкалу электромагнитных излучений, длина волны и частота которых изменяются в интервале 24-ти порядков. Удивительным является то, что энергия каждого фотона равна произведению постоянной Планка на частоту. Мы догадываемся, что в этом случае постоянством константы Планка и локализацией фотонов в пространстве должны управлять какие-то законы Природы, но мы до сих пор не знаем эти законы.

Более 300 лет мы ищем ответ на вопрос: почему фотоны, являясь частицами, формируют дифракционные картины, подобные волнам. Непостижимыми для нас остаются Шредингеровские плотности вероятности поведения элементарных частиц. Мы до сих пор не знаем, как движущаяся совокупность элементарных частиц, взаимодействуя с препятствиями, формирует дифракционные картины, подобные волновым.

Особой гордостью считаются наши достижения в области понимания тепла и температуры. Однако физическая сущность тепла и температуры до сих пор остаётся для нас загадкой. Нас поражает наличие в Природе абсолютно низкой температуры, но мы до сих пор не знаем главную причину её существования. Максимум излучения Вселенной соответствует температуре $T = 2,726K$ и мы не знаем почему?

Наша теоретическая наивность не имеет границ. Мы отождествляем эффекты Доплера, которые формируются волновыми процессами, с эффектами смещения спектральных линий. Мы даже не представляем, что это совершенно разные явления. Нас удивляет постоянство комптоновской длины волны электрона, определённая со столь большой точностью, но мы не знаем причину этого постоянства.

Мы любим рисовать картинку с орбитальным движением электронов в атомах, но до сих пор не представляем, каким образом электроны, летающие по орбитам, соединяют атомы в молекулы. Мы выводим формулу для расчёта спектра атома водорода из орбитального движения электрона и наивно полагаем, что её

невозможно получить при линейном взаимодействии электрона с протоном ядра.

Физики и химики едины в преклонении перед авторитетом уравнения Шредингера. Чтобы спастись от противоречий в понимании формирования молекул из атомов при орбитальном движении электрона, они придумали спасительный термин «орбиталь», который символизирует плотность вероятности пребывания электрона в той или иной области атома. Их не смущает тот факт, что новый термин не проясняет картину взаимодействия валентных электронов в молекулах. Противоречия такого представления здравому смыслу и реальной действительности игнорируются.

Известно, что электроны в атомах могут занимать различные энергетические уровни. Из этого следует, что должны изменяться их энергии связи с ядрами и они обязательно должны содержаться в спектрах атомов и молекул. Однако сколько энергетических уровней имеет электрон в атоме, и как меняется его энергия связи с ядром до сих пор остаётся тайной. Не умея рассчитывать энергии связи между валентными электронами, химики вводят различные забавные понятия, такие, например, как сродство к электрону.

Ещё смешнее выглядит понимание физиками и химиками энергетики процессов синтеза атомов и ядер. Они лихо приводят мегаэлектронные величины энергий синтеза ядер, полагая, что именно эти величины реализуются в ядерных реакторах в тепловую энергию. Они до сих пор не знают, что тепловую энергию формируют тепловые фотоны, которые рождаются только при синтезе атомов и молекул, но не ядер.

Список вопросов, которые поставили экспериментаторы перед теоретиками можно продолжить, но, видимо, и этого достаточно, чтобы задуматься: почему так происходит и есть ли выход из создавшегося положения?

Роль аксиом

Сразу отвечаем: выход из создавшегося положения есть и он уже найден. Выйти из столь глобальных заблуждений можно лишь при одном условии: вернуться к исходным понятиям, на которых базируются наши знания об окружающем нас мире, и проверить полноту аксиоматики, которой мы пользуемся, выстраивая математические доказательства правильности интерпретации результатов экспериментов.

В науке трудно доказывать кто прав, а кто нет, поэтому надо иметь независимого судью, который бы разрешал научные споры. Эту роль могут выполнить только аксиомы – очевидные утверждения, не требующие экспериментальной проверки своей достоверности и не имеющие исключений.

Аксиомы Евклида уже две тысячи лет выполняют роль фундамента точных наук. Однако они оказались бессильны помочь учёным XX века в понимании теорий относительности А. Эйнштейна. Ситуация в фундаментальных науках осложнялась; и ста лет оказалось мало, чтобы установить правильны или ошибочны теории относительности Эйнштейна. Продолжающийся спор смог решить лишь независимый судья – аксиома Единства пространства, материи и времени.

Самым первым и самым важным научным понятием является понятие «пространство». Не было бы пространства – не было бы ничего. Вторым по важности является понятие «материя», третьим – «время». Многие скажут, что это известная истина. Да, известная, но как мы используем её в нашем научном поиске? Учитываем ли мы взаимосвязь сущностей, которые отражают эти понятия? Некоторые ответят утвердительно и приведут мнение Минковского о том, что предметом нашего восприятия являются только места и времена вместе взятые. В этом высказывании отражено единство пространства и времени, которое было признано аксиоматическим и на котором базировалась физика XX века.

Странно, разве может быть время в пространстве, в котором нет материи? Нет, конечно. Время появляется в пространстве лишь только тогда, когда появляется в нём материя. Из этого сразу следует, что в ансамбль «Единство» входят не только пространство и время, но и материя. Этот очевидный факт назовём аксиоматическим, а Единство пространства, материи и времени – аксиомой. Эта аксиома Единства – главный независимый судья научных споров.

Аксиома Единства родилась в России и уже выполняет роль независимого судьи в оценке связи с реальностью научных результатов, полученных учеными. Хотя они этого или нет, но жизнь заставит их почитать аксиому Единства. Она однозначно демонстрирует ошибочность некоторых теорий, которые считаются сейчас фундаментальными, и ограничивает область применения других. История появления этой аксиомы и её судейских функций описана в книге «Истории научного поиска и его результаты».

Доказательная база судейских функций аксиомы Единства опубликована в Интернете на английском языке: <http://Kanarev.innoplaza.net> The Foundation of Physchemistry of Micro World. The 7-th edition. 2006. 640 pag. <http://Kanarev.innoplaza.net> Articles 71-78 и в 8-м издании этой книги объёмом 750 с.

Уважаемые физики и химики – теоретики, я извиняюсь перед Вами за то, что аксиома Единства уже отправила большую часть Ваших теоретических трудов и трудов Ваших предшественников в раздел истории науки, как не отражающих реальность. Она уже выполняет свои судейские функции и каждый теоретик теперь должен знать их. Отказ от знакомства с судейскими функциями аксиомы Единства эквивалентен бесплодному теоретическому творчеству.

Известно, что с аксиомой спорить бесполезно, она всегда права. Аксиома Единства признаёт правильной лишь геометрию Евклида и однозначно показывает ошибочность геометрий Лобачевского, Минковского, Римана и др. Оказалось, что знаменитые преобразования Лоренца играют в точных науках роль теоретического вируса. В результате ошибочными оказались обе теории относительности А. Эйнштейна, зараженные этим вирусом. Аксиома Единства ограничивает область применения уравнений Максвелла, Шредингера и др.

Выяснено, что существует несколько вариантов вывода математических моделей, с помощью которых интерпретируются результаты экспериментов. При этом изменение варианта вывода одной и той же математической модели меняет физический смысл, заложенный в ней. Аксиома Единства позволяет определить однозначно, какой из вариантов отражает реальность, а какой мистику.

Главное достоинство Аксиомы Единства в том, что она открыла прямой путь к выявлению безумно таинственных электромагнитных структур фотонов, электронов, ядер, атомов и молекул. Самым удивительным оказалось то, что электрон не имеет орбитального движения в атоме. Он взаимодействует с ядром атома, как вращающееся веретено. Разноимённые электрические поля сближают электроны с протонами, а их одноименные магнитные полюса ограничивают это сближение. В результате атомы соединяют в молекулы разноименные магнитные полюса валентных электронов. Атом водорода, представляет собой стержень, на одном конце которого электрон, а на другом протон. Именно поэтому он

оказался идеальным звеном, соединяющим атомы различных химических элементов в молекулы.

Около 10 лет я получал ежегодно предложения американского биографического института включить меня в список известных людей. Процедура эта, конечно, платная, поэтому я тактично уклонялся от реализации такой просьбы. Наконец, пришло письмо с сообщением о бесплатной выдаче мне такого диплома.

Who's Who in Science and Engineering⁴

:w Providence, NJ 07974 U.S.A. • 1-800-473-7020; Outside U.S.
908-673-1000 • Fax:1-908-673-1179 • E-mail:

science@marquiswhoswho.com

P. Kanarev

Kuban State Agrarian

Dept. Of Theoretical Mechanics

13 KalininaSt. Krasnodar 350044 Russia

Dear P. Kanarev: *Congratulaions!*

It is my great pleasure to inform you that you have been chosen as a candidate for inclusion in the upcoming *10th Anniversary Edition* of **Who's Who in Science and Engineering®**, scheduled to be published in December 2007.

This is a significant honor, an achievement in and of itself that is afforded to very few individuals in the course of a lifetime. You are to be commended for the accomplishments and service that have brought your name to the attention of our Editorial Committee.

The best-known, most trusted biographical resource on science and engineering professionals.

Who's Who in Science and Engineering is the definitive biographical reference work spotlighting leaders from the wide-ranging scientific and engineering fields. The new *10th Anniversary Edition* will continue to be the principal research tool for business people, researchers, educators and students who depend on accurate biographical information on the science and engineering world's most accomplished men and women.

To help our Marquis Who's Who editors ensure the utmost accuracy in compiling the new edition, please submit your biographical data **within 10 days**.

For expedited editorial review, you may submit your information online at

<https://secure.marquiswhoswho.com/bio.plx>, using your VIP Code: SC10186FC to enter the secure area of our site.

Or, if you prefer, you may complete and return the enclosed biographical data form in the enclosed pre-addressed envelope, or fax it to us at 908-673-1179.

With the upcoming *10th Anniversary Edition*, our mission is to present a true cross-section of the science and engineering fields — profiling those people whose accomplishments are known worldwide and those who make quiet, yet richly notable contributions to their professions and to their communities.

That is why your participation today is so critical to our efforts for this next edition. To help us preserve **Who's Who in Science and Engineering's** unrivaled commitment to accuracy and editorial excellence — and allow enough time for our Editorial Committee to thoroughly review your submission — please return your biographical data to us as soon as possible.

Yiprvofwillbe sent for your verification priorto publication.

The information you provide will be evaluated according to the selection standards that Marquis Who's Who has developed over the past 100 years of publishing biographical information. Upon approval of your submitted data, we will prepare your biography in the traditional Marquis Who's Who format and send you a prepublication proof for your verification and approval.

Again, please accept my personal congratulations on the well-earned success that has brought your name to our attention. I urge you to accept our invitation to participate in this special *10th Anniversary Edition* of **Who's Who in Science and Engineering**.

Sincerely,



Robert Docherty Editorial
Director SC/DA

P.S. Inclusion of your biography in **Who's Who in Science and Engineering**, of course, carries neither cost nor obligation of any kind. Please refer to the enclosed literature for additional information about our selection process.

If you have other questions about *Who's Who in Science and Engineering*,

please do not hesitate to contact us, or visit us online at www.marquiswhoswho.com.

We are grateful for your participation.

© Copyright 2007, Marquis Who's Who LLC. All rights reserved

Ответил на поздравление

Директору американского Биографического института

Dear Mr. Robert Docherty,

Я получил Вашу информацию о том, что являюсь кандидатом для включения в список известных учёных. Спасибо за доверие, но я не нуждаюсь в рекламе и не имею желаний быть чрезмерно известным человеком при жизни. Я доволен той скромной известностью, которая сложилась естественным путём. Пока я один понимаю, что моя известность может стать чрезмерной, но я не хочу, чтобы это было при моей жизни. Я также понимаю, что мой вклад в мировую науку будет предметом обсуждения и изучения не одну тысячу лет. Я это осознаю при жизни и этого мне вполне достаточно.

Благодарю Вас за внимание ко мне и прошу не рекламировать меня. Если Вас интересуют результаты моей научной деятельности, то большая их часть – на моей домашней странице <http://Kanarev.innoplaza.net> Там более 30 Мб информации на русском и английском языках. Мою домашнюю страницу ежемесячно посещают более 5000 читателей. Этого мне вполне достаточно. В этом году мне исполняется 70 лет; и я хотел бы прожить остаток лет при минимальных контактах с современниками. Мне достаточно общения с родственниками и близкими друзьями.

Желаю Вам успеха в Вашей благородной деятельности по удовлетворению чувств тщеславия. Я этой болезнью не болею. Спасибо Вам за внимание и прошу Вас не беспокоить меня. Проф. Канарёв 06.03.2006.

Время шло, я чувствовал, что уже пора привлекать внимание правительства к результатам моих исследований, чтобы постепенно ввести их в учебный процесс. Идея была простой – написать на моих книгах дарственные автографы Президенту страны отослать их совместно с письмом, в котором изложить суть своего предложения.

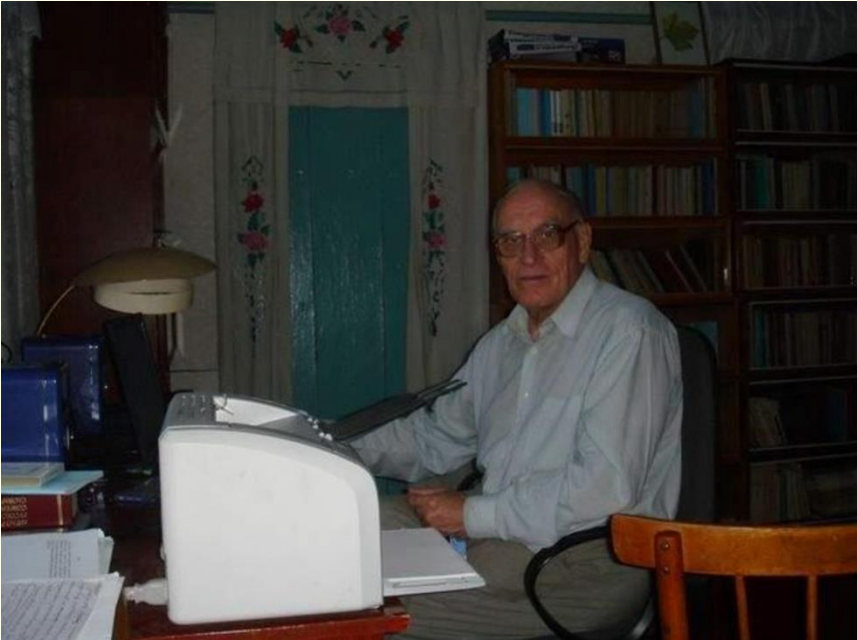
ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Думаю, что теперь многие лауреаты фонда Д. Б. Зимина будут понимать, что под популяризацией знаний скрыта диверсия

Русское Физическое Общество

приостановки распространения новых, российских фундаментальных научно-образовательных знаний с целью продолжения дебилизации наших школьников, студентов и молодых учёных ошибочными идеями Эйнштейна.

К.Ф.М. 28.07.2015г.



Канарёв Филипп Михайлович, – д.т.н., профессор (г. Краснодар), выдающийся российский учёный, педагог, изобретатель и общественный деятель, автор учебников по физике для средней и высшей школы, ведущий научный эксперт Русского Физического Общества, член редколлегии международного научного журнала Русского Физического Общества «ЖРФХО». kanarevfm@mail.ru

