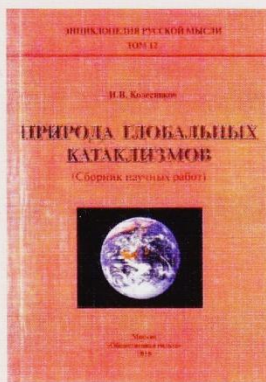


ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ МЫСЛИ

ТОМ 16

**ДОКЛАДЫ
РУССКОМУ
ФИЗИЧЕСКОМУ
ОБЩЕСТВУ, 2012,
Часть 3
(Сборник научных работ)**



Москва
«Общественная польза»
2012

Русское Физическое Общество

Международный Клуб Учёных

Российская Академия Естественных наук

Международная академия информатизации связи и
управления

Санкт-Петербургское Общество Горных Инженеров

Всероссийское Геологическое Общество

Русское Географическое Общество

Русское Физическое Общество

Международный научный Конгресс "Фундаментальные проблемы естествознания и техники, 2012"

**23 ÷ 28 июля 2012 года,
Санкт-Петербург, Россия**

Уважаемые Коллеги!

С 23 по 28 июля 2012 года в Санкт-Петербурге состоялся очередной Международный научный Конгресс-2012 "Фундаментальные проблемы естествознания и техники".

На Конгрессе-2012 были заслушаны и обсуждены новейшие конструктивные концептуальные теоретические, экспериментальные и технические решения современных проблем в различных областях естествознания и техники. Оргкомитет Конгресса-2012 считает, что настало время исследований, посвящённых более глубокому пониманию реальности и осмыслению достижений наук о природе и обществе. Тема Конгресса-2012 "НАУКА ПРИРОДЫ".

На Конгрессе-2012 заслушаны, на пленарных и секционных заседаниях и стендовых сессиях, доклады по следующим направлениям:

1. Фундаментальные подходы к познанию реальности – современные аспекты физики.
2. Уровни организации, элементы и структура объектов естествознания, науки о Земле.

3. Проблемы времени и пространства в научной картине Мира.
4. Эфиродинамика, электродинамика и гравитация.
5. Энергетика, техника и технология нового тысячелетия.
6. Катарсис-конференция “С Миром новым – Шаги к новой цивилизации”.

На пленарных заседаниях заслушаны проблемные доклады и информационные сообщения о дискуссиях на секционных заседаниях и стендовых сессиях. Каждый участник стендовой сессии получил возможность сделать доклад. Каждому участнику Конгресса было предоставлено место и время для обсуждения его доклада.

В рамках Конгресс-2012 проведена Международная Катарсис- Конференция по теме "Шаги к новой цивилизации".

Меморандум Международного научного Конгресса "Фундаментальные проблемы естествознания и техники, 2012"

Заслушав представленные на пленарных и секционных заседаниях доклады по концептуальным, теоретическим, экспериментальным и техническим решениям современных проблем в различных областях естествознания и техники и проведя по ним откровенный обмен мнениями учёных, Конгресс-2012 оценивает состояние российской академической и вузовской науки как кризисное, на протяжении последних 20 лет неуклонно деградирующее и в настоящее время приближающееся к катастрофическому.

Особо тревожным представляется продолжающийся уже не одно десятилетие внутренний кризис «точных наук», опирающихся на математику и количественные методы анализа. В этой области наиболее заметен и потому особенно нетерпим застой научной мысли, искусственно создаваемый и поддерживаемый нынешним высшим руководством академической и вузовской науки, состоящим преимущественно из профессиональных математиков узкой специализации, «не нашедших себя» в своём основном деле и

исполняющих в сфере науки и образования лишь формальную и, как правило, негативную роль чиновников-администраторов.

Характерными для представителей указанного естественно-научного направления, в силу специфики их профессиональной подготовки, являются недостаток гуманитарной культуры и ограниченность общенаучного кругозора, что в начале 90-х годов прошлого века, при их выдвижении на руководящие посты в системе науки и образования, не принималось во внимание и, в итоге, привело к пагубным последствиям. Не располагая средствами и возможностями не только для осуществления компетентного руководства всем комплексом гуманитарных, естественных и технических наук, но и способностью разобраться в накопившихся проблемах собственной профессиональной научной области – теоретической физики и математики, новые руководители российской системы науки и образования лишь ускорили общий развал этой системы, который в настоящее время характеризуется следующими наиболее существенными признаками.

1. Ещё никогда в нашей стране не падал так низко престиж – как самой науки, так и звания академика РАН. В нарушение Устава Академии Наук, определяющего главной обязанностью члена академии обогащать науку новыми достижениями, в Российскую академию наук, в последние 20 лет, был открыт доступ случайным в науке людям, не способным выполнять главную обязанность члена РАН и приобретающим членство в РАН «по неясным основаниям и за непонятные заслуги».

При этом, пункт 16 действующего Устава РАН «по традиции» трактуется избирательно, в пользу лиц, проникающих в члены РАН обманным путём и фактически приобретающих статус «неприкасаемых», а именно: положение о том, что «члены Российской академии наук избираются пожизненно», понимается как безусловное, вне зависимости от того, выполняет ли член РАН свою главную обязанность и обогатил ли он науку, прежде чем стать членом-корреспондентом или действительным членом РАН, выдающимися научными трудами или трудами первостепенного научного значения.

Между тем, не существует юридических препятствий для повторного рассмотрения ранее принятых решений об избрании в члены РАН по вновь открывшимся обстоятельствам и, при достаточных на то основаниях, признания ранее принятых решений о приёме в члены РАН ошибочными и недействительными. Только

физическая неспособность члена РАН, по состоянию здоровья или преклонного возраста, продолжать исполнение своей главной обязанности может служить уважительной причиной для сохранения за учёным, уже внёсшим достойный вклад в науку, звания академика РАН.

2. Совершенно недопустимым является наблюдаемый ныне отрыв государственной патентно-изобретательской службы (Роспатент) от академической и вузовской науки, ставший следствием трёх взаимосвязанных факторов:

- недостаточной практической направленности научных исследований в структурах РАН;

- слабой связи учебных курсов высшей школы с передовыми научно-техническими направлениями, развиваемыми в стране и в мире;

- низкого уровня профессиональной квалификации специалистов, подготавливаемых высшей школой и пополняющих ряды научных и патентных экспертов.

Российская академия наук, претендующая на роль высшей научно-экспертной инстанции в стране, не только не справляется с ролью общего координатора такой работы, но и нередко выступает противником развития новых перспективных научно-технических направлений, уже входящих в патентно-изобретательскую практику за рубежом (в частности, в области гравитационной и вихревой энергетики, систем безопорного движения и принципиально новых методов очистки воды, не только не требующих затрат энергии, но дающих ее избыток). В результате наша страна не только не догоняет в своём научно-техническом развитии более передовые страны, но и откатывается всё дальше на «задворки цивилизации».

3. На нынешних руководителях «официальной» академической и вузовской науки лежит прямая вина за получившие широкое распространение имитацию и профанацию так называемых «фундаментальных» научных исследований. Как в структурах РАН, так и в ведущих вузах страны такие исследования в прямом смысле «пущены на самотёк», что создаёт благоприятную почву для коррупции.

Так, на сайте РАН имеется раздел «НАУЧНЫЕ ПРОЕКТЫ КОЛЛЕКТИВОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК». За редкими исключениями здесь фиксируется лишь факт выдачи грантов на проведение научных исследований, причём, в числе получателей грантов, в основном, фигурирует небольшая группа одних и тех же

лиц. Результаты выполнения исследований и их практической реализации не публикуются. Более того, в ряде случаев даже не указывается, кто именно и для каких целей получал грант. Налицо полная бесконтрольность и безответственность, характерные для стиля работы нынешней РАН.

В ведущем вузе страны, Московском государственном университете имени Ломоносова, на всех факультетах имеются «Перечни приоритетных направлений фундаментальных научных исследований». Но в них лишь перечисляются, в несколько изменённом виде, названия кафедр университета, число которых в последнее время искусственно увеличено несоразмерно объёмам и глубине изучения учебных предметов и дисциплин, что, в свою очередь, приводит к чрезмерной специализации преподавателей и специалистов, перестающих понимать друга и не способных квалифицированно провести научную экспертизу результатов новых исследований на стыках научных направлений.

За этим проглядывается явная удовлетворённость руководителей академической и вузовской наукой существующим положением дел в подчинённых им учреждениях науки и образования, в которых искусственно создаётся атмосфера самодовольства и самоуспокоенности и, за неимением реальных научных достижений, стимулируются выдача фальшивой отчётности о проделанной работе и ложные самовосхваления.

4. Ярким примером проявления самодовольства и самовосхваления высших руководителей науки и образования стало празднование 250-летия Московского университета, которое должно было послужить поводом для серьёзного разговора о причинах, по которым ведущий вуз страны, согласно авторитетным международным рейтингам, не входит даже в первые две сотни лучших университетов мира.

Примером полного нежелания учитывать современные тенденции в физике стал выпуск 4-ого (1988 г.) и 5-е издания (2001, 2004 и 2007 гг.) курса «Механики» Ландау-Лифшица. Бездарный с педагогической точки зрения, способный разве что оттолкнуть молодого ученого от изучения физики, не просто устаревший научно, но не согласующейся с исходными соображениями Эйлера, Гамильтона и Пуанкаре, на которые он якобы опирается, многотомник Ландау-Лифшица является мелким, но характерным примером состояния дел в российской официальной физике, когда устаревшие и уже опровергнутые догматы выдаются за вечные истины. Новые же

идеи с порога и без объяснений отвергаются анонимными рецензентами.

Позиция «невмешательства» ректората МГУ в содержание учебной литературы математического профиля тем более странна, что с 1970 года в числе учебников, используемых в учебном процессе МГУ, фигурирует прямой антипод учебного пособия Ландау-Лифшица – учебник И.И.Ольховского «Теоретическая механика для физиков» (3-е издание 1978 года, допущенное Министерством высшего и среднего специального образования СССР в качестве учебника для студентов вузов, обучающихся по специальности «Физика»; издание 4-е – 2009 год). В этом учебнике все основные задачи динамики решаются на основе классической ньютоновой механики, а понятие принципа наименьшего действия, в качестве вспомогательного методологического средства для частных случаев, вводится лишь в одной из заключительных глав (в главе IX).

Так кому же должен верить студент: Ландау, утверждающему, что всю теоретическую механику (а затем и физику в целом) можно адекватно изложить на основе принципа наименьшего действия, или утверждающим обратное – Л.Эйлеру, У.Гамильтону, А.Пуанкаре, другим великим математикам и физикам-теоретикам и, наконец, И.И.Ольховскому, который, не поступившись своей научной совестью, изложил свой учебный курс с позиции, в корне отличающейся от позиции Ландау?

Из вышесказанного вытекают следующие неотложные меры:

1. Незамедлительное внедрение в научных структурах РАН и в вузах страны систем целевого планирования и контроля над выполнением перспективных научных исследований и разработок.

2. Немедленная ликвидация опозорившей себя и РАН комиссии по борьбе с лженаукой.

3. Незамедлительное проведение ревизии проводимых за счёт бюджета исследований и разработок в системе науки и образования страны на предмет выявления бесперспективных и не вызванных практической необходимостью финансовых и материальных затрат.

4. Тщательный пересмотр содержания учебников и учебных пособий для студентов вузов с целью приведения их в соответствие с потребностями современной научно-технической практики.

5. Проведение широкого обсуждения, с привлечением средств массовой информации, состояния дел в отечественной науке и выработка по его итогам рекомендаций для президента страны, для

Русское Физическое Общество

законодательной и исполнительной властей по принятию конкретных мер, направленных на повышение качественного уровня научной деятельности и конечной практической эффективности российской системы науки и образования.

6. Создание независимой от РАН комиссии из неангажированных Российских и иностранных учёных, задачей которой стало бы рассмотрение перспективных направлений в естествознании и рекомендации по их применению.

И последнее. Ровно 130 лет тому назад буквально о тех же самых проблемах (вечных!) говорил в своей статье «Какая же Академия нужна в России?», 1882 года, незабвенный **Дмитрий Иванович Менделеев**.

За истекшие 130 лет два великих государства, Российская империя и СССР, обратились в прах, но Академия наук продолжает стоять мертвее мёртвого со своими вековыми пороками и пристрастиями, нанося непоправимый, катастрофический вред не только России, но и всему человечеству – своим корпоративным эгоцентризмом.

Наступило время суда истории!

