

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

ЖУРНАЛ  
РУССКОГО ФИЗИКО–ХИМИЧЕСКОГО  
ОБЩЕСТВА:

**ЖРФХО,**

**Том 88, Выпуск № 1**

Перезапушен под этим именем в 2015 году

Продолжение научного журнала ЖРФХО  
РУССКОГО ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, 1872–1930,  
возобновивших свою общественную, научную  
и издательскую деятельность в России  
16 апреля 1991 г.

Публикует:

- наиболее актуальные, полезные, оригинальные работы соотечественников по всем отраслям естествознания;
- письма читателей и научные статьи, программы и методики, рекламу, технические предложения, анализ, обзор, прогноз;
- энергетика, экология, охрана здоровья, сельское хозяйство, промышленность, техника, технология, экономика, наука.

*Не чины и звания, ни возраст и профессия авторов,  
а степень общественной пользы и оригинальность их мысли –  
единственный критерий отбора работ для публикации*

Приоритетная защита всех публикуемых материалов. Предназначен для всех, кому не безразличны современные земные проблемы, кто ищет конкретное поле деятельности для эффективного приложения своих интеллектуальных способностей.

*ДЕВИЗ ЖУРНАЛА:*

***«Новое искание Истин – только это и есть Наука»***

**Д.И. Менделеев**

## СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ: ПО ТРУДУ – ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ПО ДЕТЯМ – СТАРОСТЬ

*Козаченко Ю.В. (Беларусь, Минск)*

Есть множество причин, почему мы отказываемся выполнять первейшую из заповедей: *"Плодитесь и размножайтесь"*. Я разработал теорию, объясняющую причины демографического кризиса и позволяющую разработать действительно эффективные меры для поднятия рождаемости.

Общественно-экономические причины снижения рождаемости определяют рождаемость в наибольшей степени. С них и следует начинать реформы. Понять их суть поможет пример пенсионной системы. Необходимо только учитывать, что общественно-экономический блок реформ гораздо шире, чем пенсионная система.

Предположим, три семьи после заключения брака имеют равные стартовые возможности. То есть одинаково непьющие, работающие на одном и том же предприятии, не имеющие родственников, которые могут завещать им состояние и тому подобное.

Первую семью создали *Чайлдфри*, то есть молодожёны решили не иметь детей и жить только для себя. Во второй после появления одного здорового ребёнка решили им и ограничиться. В третьей воспитывали пятерых крепышей.

Стоит ли доказывать, что ребёнок-одиночка имел более обеспеченное в материальном (финансовом) плане детство (по еде, игрушкам, развлечениям, одежде и так далее), чем его сверстники из многодетной семьи. Стоит ли доказывать, что гораздо большие возможности по благоустройству своего быта, разнообразию семейного меню, отдыха, отчислениям в накопительные пенсионные фонды имели бездетные и малодетные родители. Те, у кого их было пятеро, финансово были более ограничены.

Дети выросли, пошли работать. (Для простоты восприятия – на одно и то же предприятие). Мы воспитаны в мысли, что о стариках заботится государство. Но государство ничего не производит – это система перераспределения материальных благ, созданных работающим поколением (детьми пенсионеров). Сын-

## Русское Физическое Общество

одинокка не в состоянии обеспечить своим родителям все установленные государством льготы и социальные гарантии. Не потому, что он плохо воспитан, а оттого, что для этого ему пришлось бы отдавать на налоги всю зарплату. Но налоги он платит как все. А его родители пользуются равными со всеми правами и социальными гарантиями, и даже, скорее всего, получают пенсии большие, чем у многодетных родителей. За счёт детей из многодетной семьи получают пенсии и бездетные пенсионеры. А также возможную адресную государственную помощь, как одинокие. У малодетных были большие возможности откладывать деньги в накопительный пенсионный фонд и получать в старости дополнительную пенсию.

Всё выше описанное можно изобразить схематично, Рис. 1.

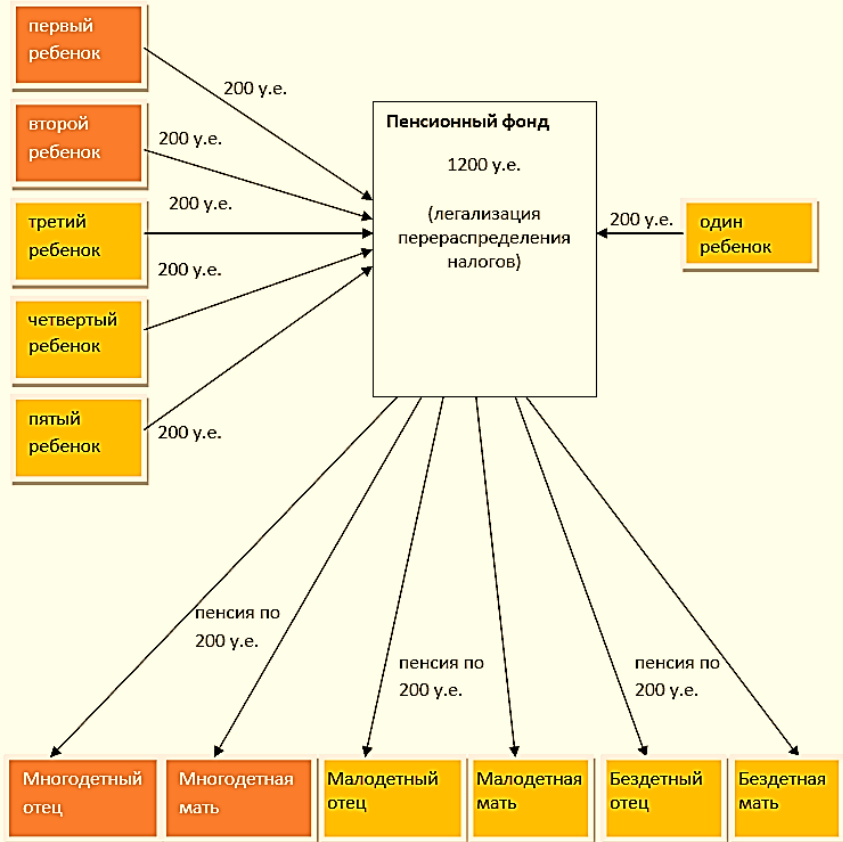


Рис. 1

Предположим, каждый из родителей из прошлого примера получает пенсию, эквивалентную 200 у.е. Пенсия выплачивается благодаря тому, что из заработка каждого работающего ребёнка в Пенсионный фонд отчисляются 200 у.е. Получается, ребёнок-одиночка способен дать своим родителям только 200 у.е. из требуемых 400 (200 отцу и столько же матери). Недостающие 200 у.е. отнимаются у детей, выросших в многодетной семье и перечисляющих в Пенсионный фонд 1000 у.е. Аналогичное перераспределение средств происходит для обеспечения пенсиями бездетных. Но пенсионеры получают не только пенсии: мед. обеспечение, адресную помощь и др.

Для повышения рождаемости необходима реформа всей системы социальной защиты. При существующей – малодетным и бездетным родителям даётся экономическое превосходство над многодетными благодаря тому, что они могут пользоваться результатами труда **чужих** детей. И поскольку материальный стимул наиболее сильно определяет поведение человека (бытие определяет сознание), **современная система социальной защиты представляет собой комплекс мер, мотивирующих снижение рождаемости и полную бездетность.**

Это не что иное, как троянский конь, ведущий европейские нации к вырождению.

Для увеличения рождаемости необходимо провести, прежде всего, реформу пенсионной системы. **То есть не отменить её вообще как таковую, об этом даже речи не идёт, а заменить моральные принципы её существования экономическими.** При этом пенсионная реформа должна быть растянута минимум на 25 лет, чтобы не вызвать отторжения у населения.

### **Отчего рушатся пенсионные системы**

Сегодня своими пенсионными перспективами недовольны немцы и французы, аргентинцы и американцы. А процесс реформирования пенсионной системы в современном мире вполне можно сравнить с капитальным ремонтом: он не завершается, лишь приостанавливается на время, чтобы поостыл пыл возмущённых граждан.

В чём же причина коллапса, к которому движутся пенсионные системы всего мира?

**Все существующие пенсионные системы условно делятся на накопительные и распределительные.**

При распределительной пенсионной системе, основной во всех странах мира, размеры Фонда, из которого выплачиваются пенсии, высчитывается следующим образом. Количество работающих (КР) умножается на средний размер страховых отчислений в данный фонд и составляющий (для наглядности возьмём конкретную цифру) 36% СрЗП (средней зарплаты). Если разделить эту сумму на количество пенсионеров (КП) – получим средний размер пенсий (СрП):

$$\text{СрП} = \frac{\text{КР} \cdot 0,36 \text{СрЗП}}{\text{КП}}$$

Приведённая формула отражает истинный смысл всех реформ распределительной пенсионной системы. Специалистам, отвечающим за функционирование пенсионной системы, необходимо увеличить числитель и уменьшить знаменатель. Первое возможно, если увеличить количество работающих или процент производимых ими в Фонд отчислений. Например, если увеличить пенсионный возраст, это приведёт сразу и к увеличению числа работающих, и уменьшению числа пенсионеров. А вот если увеличить зарплату (а это своеобразный эквивалент увеличения производительности труда) – нужного эффекта достигнуто не будет.

Ниже приведён график (Рис. 2) зависимости размера пенсии в процентном отношении к средней зарплате, в зависимости от соотношения количества работающих к неработающим.

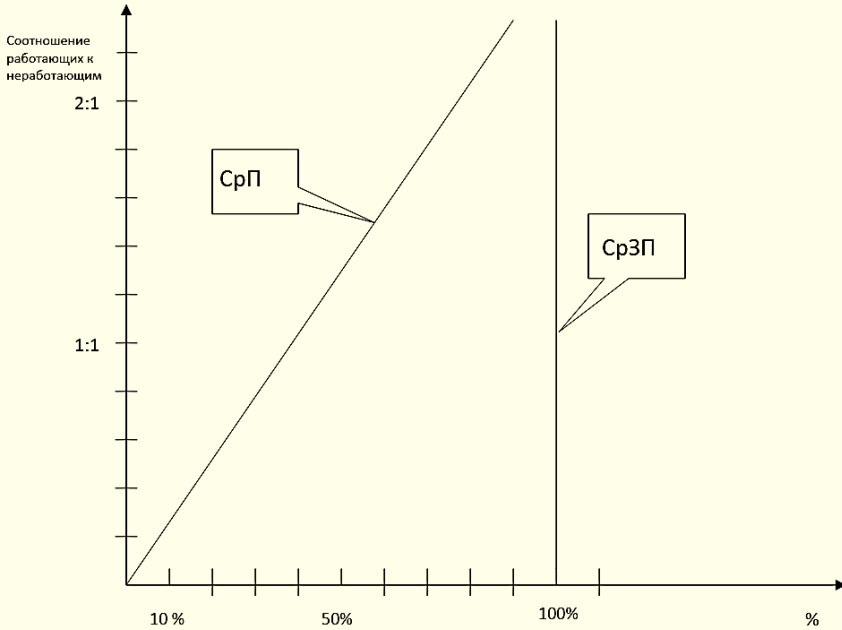


Рис. 2

**График показывает, что размер пенсии при уменьшении соотношения работающих к неработающим уменьшается, и даже при росте зарплаты он будет падать в процентном к ней отношении. Именно это заставляет проводить пенсионные реформы: став пенсионером, человек теряет возможность покупать материальные блага.**

Население активно убеждают в том, что спасение следует искать в накопительной пенсионной системе. Как аксиома считается, что она не зависит от соотношения работающих к неработающим. Но давайте исследуем накопительную пенсионную систему подобно математикам – «от обратного».

Предположим, в 2100 году изобретён способ односторонней депортации человека (то есть обратно депортироваться он не может) на тысячи световых лет за считанные секунды. Побочный эффект депортации – невозможность после неё иметь детей. Тем не менее, 10 миллионов желающих примерно одного возраста решают покинуть Землю и направиться осваивать новую планету. На новом месте они тоже думают о своей старости. В качестве пенсионной системы выбирают накопительную, считая её независимой от демо-

графической ситуации. Все переселенцы работают и перечисляют деньги в Пенсионный фонд. Последний – “крутит” деньги, вкладывая их в прибыльные производства и растёт как на дрожжах. Через 40 лет все переселенцы одновременно выходят на пенсию и отправляются в Пенсионный фонд получать деньги. Но заводы стоят. Фабрики не работают. Хлеб никто не печёт, колбасу не выпускает – все ведь на пенсии. Ну и что после этого с полученными деньгами (фантиками) делать? Впрочем, и получить их будет невозможно, поскольку работники Пенсионного фонда, бухгалтера, кассиры и так далее тоже будут на пенсии.

«Такое в реальной жизни невозможно», – скажете Вы. «Кто-то будет всё же работать». Да, будет работать. Но этот математический приём нужен был для того, чтобы показать, что, во-первых, и накопительную пенсионную систему тоже нужно кому-то отрабатывать. Во-вторых, это демонстрация положения вещей при максимально неблагоприятной ситуации.

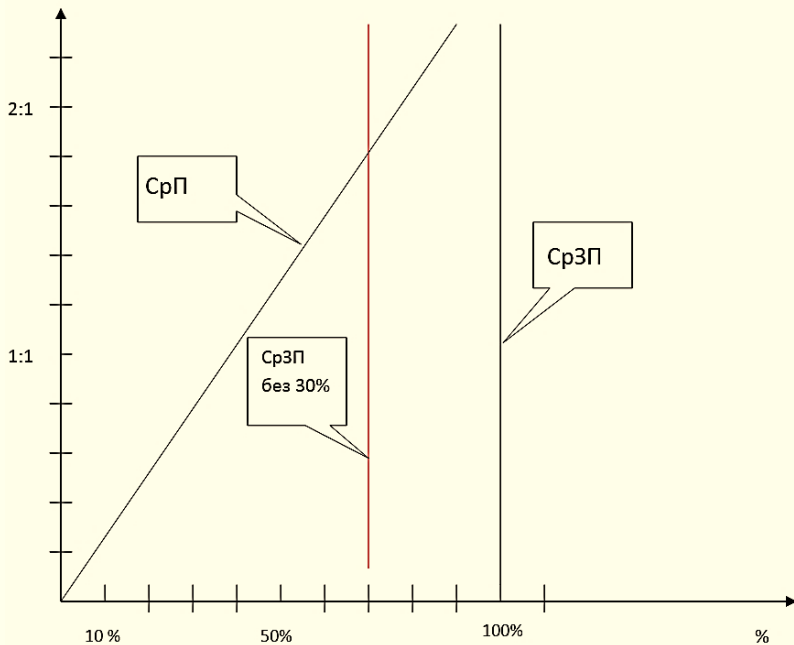


Рис. 3

Страна движется от благоприятной ситуации к неблагоприятной. Трудоспособная часть населения сокращается. В Европе,

где накопительные пенсионные системы существуют уже давно, также приходится увеличивать пенсионный возраст, сокращать льготы, реформировать пенсионные системы.

Если построить предыдущий график с учётом того, что 30% зарплаты добровольно вносятся в накопительную пенсионную систему (то есть реально средняя зарплата становится на 30% меньше, поскольку человек её на себя не тратит), то станет ясно, что накопительная система уменьшает разрыв доходов работающих и неработающих, Рис. 3.

Второе её истинное предназначение – повышение производительности труда. Если вернуться к тем же 30% зарплаты, внесенным в накопительную пенсионную систему, то получается, что работники трудятся за 70% зарплаты, а 30% добровольно отдают пенсионным фондам, вкладывающим эти деньги не в социальную сферу, а в модернизацию средств производства, закупку нового оборудования и т.п. Страны Запада это прекрасно демонстрируют. Но и эта пенсионная система экономически несостоятельна и они её тоже реформируют.

### **По труду – заработная плата, по детям – старость**

Источником получения пенсии является рабочий. Но человек, как потенциальный пенсионер, экономически заинтересован не в рождении детей, чтобы не уменьшалось число работников (источников пенсионных отчислений), а в непрерывном стаже, размере зарплаты, размере отчислений в Пенсионный фонд и т.д. Более того, при существующей пенсионной системе человек материально заинтересован вообще не иметь детей. Это гарантирует ему особые льготы, адресную помощь государства (как одинокому), большую вероятность роста по карьерной лестнице. Чем меньше детей – тем больше средств можно положить на свой счёт в накопительный пенсионный фонд и так далее.

**В то же время абсолютно все выплачиваемые пенсии (и накопительные, и распределительные) – это распределённый налог, собранный с работающих.**

При назначении и выплате пенсии необходимо сделать разделение на размер заработанной пенсии и процент выплачиваемой пенсии. Существующие модели начисления пенсий являются мотиватором к труду. Однако ещё в большей мере, чем стаж, заработок или суммы отчислений, необходимо учитывать **количество оставленных после себя трудоспособных детей.**



НАПРИМЕР, нижеследующим образом.

Любая семья – и полная, и неполная, и в которой один из супругов или даже оба инвалиды – должна быть заинтересована в создании X(икс)-детной семьи. (X может быть любым научно обоснованным числом, но пусть  $X=3$ ). Для этого заработанную и начисленную **по существующему законодательству** пенсию необходимо разделить на четыре части. Одна четвёртая – это та часть пенсии, которая выплачивается независимо ни от чего. За первого ребёнка, начавшего работать и отчислять социальные налоги, добавлять примерно ещё одну четвёртую часть пенсии. Примерно, потому что работать дети могут по-разному. **Воспитал алкоголика или тунеядца – и пенсия соответствующая (никакая)**. Стал работать второй ребёнок – прибавить ещё примерно четверть заработной пенсии, третий – оставшуюся четвертую часть. Начал работать четвёртый и последующие – никаких пенсионных доплат. За воспитание ребёнка без получения алиментов начислять 31 процент пенсии. Их неплательщику не выплачивать ничего. (Разумеется, пропорционально соответствующему времени воспитания или неполучения алиментов.) Военным и уходящим досрочно на пенсию платить дополнительную одну четвёртую часть пенсии, если их дети ещё не работают, но только до достижения пенсионного возраста.

В этой системе тоже найдутся частные случаи, при которых проявятся её недоработки. Наверное, первый вопрос: как быть, если ребёнок в декретном? Но и он легко решается. И только у предлагаемой системы есть будущее.

Один из основных вопросов, который при этом возникает – где взять дополнительные средства на существование в стране ещё одной пенсионной системы. Они не нужны. Деньги как собирались, так и будут собираться и выплачиваться. Но постепенно в рамках одной и той же структуры за 25 или более лет (то есть без социального взрыва) произойдёт переход от одной к другой модели пенсионной системы.

Многие критерии ценностей при этом будут пересмотрены. Но! **По труду – заработная плата, по детям старость – именно этот принцип и означает социальную справедливость.**

Пожалуй, стоит немного рассказать о себе.

Я военный инженер-авиатор по образованию. Окончил военное училище незадолго до распада Советского Союза. А когда

СССР перестал существовать, выяснилось, что столько авиаторов не нужно. Переехал в Минск и волею случая стал военным журналистом. Моей специализацией стала социальная тематика.

В 1998 году попал на круглый стол, на котором обсуждалась проблема низкой рождаемости в стране. А теперь представьте инженера, то есть человека с математическим складом ума на таком мероприятии. Выходит один учёный. Рассказывает, что чем выше у семьи достаток – тем меньше у неё детей, что рожают чаще асоциальные семьи. Выходит второй докладчик – и предлагает для повышения рождаемости увеличить социальные пособия, выплаты и льготы при рождении ребёнка. Затем другой учёный рассказывает о мировой тенденции: чем беднее страна – тем выше рождаемость, вымирание – проблема развитых стран. А очередной выступающий заявляет, что для поднятия рождаемости в стране нужно увеличивать зарплаты, уровень жизни населения, социальную стабильность в обществе.

Все участники того круглого стола поддержали предложенные меры по повышению рождаемости. А меня, как инженера, просто поразило противоречие, которое отказывались замечать учёные. То есть практика показывает, что стимулятор рождаемости – бедность, но поднимать рождаемость намеревались (да и сейчас ничего в этом вопросе не изменилось) достатком. С другой стороны, казалось абсолютно логичным и то, что более высокий достаток должен давать возможность иметь больше детей. Почему происходит обратное?

В поисках ответа на этот вопрос общался с государственными чиновниками и народными депутатами, учёными-демографами и многодетными родителями, священнослужителями и чайлдфри (семьями, отказавшимися иметь детей), мусульманами и христианами, иностранцами, представителями всевозможнейших общественных организаций (в том числе ООН) и простыми обывателями... Удостоверение журналиста позволяло это делать.

К счастью, я не был профессиональным демографом и не знал, что в соответствии с теорией демографического перехода рождаемость нельзя увеличить. К тому же применял инженерный подход. Он лишён этики и моральных ограничений, а учитывает только цифры и факты.

Точно помню дату: озарение пришло 7 января 2000 года. Это был выходной, и я посвятил его своему хобби – демографии.

Сама теория довольно большая, поэтому представить её не представляется возможным. Состоит она из двух частей. Первая разъясняет причины демографического кризиса и позволяет разработать реально эффективные меры по увеличению (а соответственно и снижению) рождаемости. Её можно представить в виде схемы (смотри приложение).

Тогда казалось, что мою гипотезу с руками оторвут. Но этого не происходило. Куда только не обращался, кому только не писал, с кем только не встречался. Лично не удалось пообщаться только с Президентом страны.

Снова возник вопрос: почему никому не нужно решение проблемы, о необходимости решения которой так много говорится? Поиск ответа на этот вопрос пришлось отложить до своего 45-летия, увольнения в запас.

Сегодня я прекрасно понимаю причину невостребованности моей теории.

**Во-первых, она не нужна бизнесу.** Прежде всего – мировой экономике. В мировом масштабе существует прямо противоположная проблема: численность населения планеты растёт, а не уменьшается. Да, существуют национальные интересы. Да, возможно вымирание носителей европейской цивилизации. Но Европа не останется безлюдной. Трудовые ресурсы приедут сюда с других стран и континентов. Они пока что есть, хотя уже и не в таком избытке, как раньше. Сегодня мировой экономике и экономикам европейских стран всё еще выгоднее привлекать мигрантов, чем реально повышать рождаемость коренных европейцев.

**Во-вторых, моя теория не нужна научному сообществу.** Экономика, основанная на привлечении мигрантов, имеет мощную идейно-научную базу, сформированную на основе теории демографического перехода.

Что это за теория?

Её можно сравнить с теорией геоцентрической модели мира Птолемея, поставившего Землю в центр Вселенной. Она считалась научной полтора тысячелетия. Потому что всех устраивала. Но когда европейцы сели на корабли и поплыли в поисках новых земель – теория Птолемея не смогла дать ответы на их вопросы и новые экономические потребности. Появилась гелиоцентрическая модель Вселенной. В споре её сторонников и противников победили не Коперник, Галилей и Джордано Бруно, не их

математические выводы. Победила не истина – верх взяли интересы экономики.

Теория демографического перехода – это теория о рождаемости. Кратко её излагают следующим образом. Снижение рождаемости – неизбежность для всех индустриально развитых стран. С этим ничего нельзя поделать. Этому никак нельзя воспрепятствовать. Это никак нельзя исправить. Нет такой отвёртки и нет такого винтика в мозгу человека, который можно было бы подкрутить для регулировки рождаемости. Всё, что общество может – это приспособливаться к существующей рождаемости и принимать упреждающие меры для сокращения в экономике количества рабочих рук. Делать это можно лишь одним способом – привлекать мигрантов.

Однако эту теорию можно изложить и по-другому. Согласно ей у человечества лишь два пути развития. Первый – прогресс и вымирание. Второй – скатывание в каменный век и выживание. Третий путь – прогресс и поддержание требуемой рождаемости – в рамках теории демографического перехода невозможен.

Теория демографического перехода обеспечивает не только идеологическую основу привлечения в страну мигрантов. Её влияние на обустройство общества гораздо шире и разнообразнее. На основании её все остальные мнения и суждения считаются ненаучными и идеологически вредными (не соответствующими правам и свободам граждан, недемократичными и т.д.). А государственные программы по увеличению рождаемости разрабатывают люди, открыто заявляющие, что они не знают теории, позволяющей увеличить рождаемость. Зато знают, сколько нужно привлечь в страну мигрантов, чтобы поддержать численность населения страны.

Но проблемы уже начинают появляться. Стран с недостаточной рождаемостью становится всё больше. Это уже не только Европа, но и Китай(!), Россия, Япония. В мусульманских странах Востока женщины рожают сегодня не больше атеисток-европеек. Население стареет, количество рабочих рук сокращается. Начинают возрастать требования к мигрантам: выгоды от привлечения неквалифицированных специалистов начинают уступать необходимости затрат на их адаптацию, обучение и предоставление мер соцзащиты. Возрастающая конкуренция за высококвалифицированные кадры становится всё более затратной.

Да, можно развязать войну – и с её помощью добиться перераспределения трудовых ресурсов. Можно увеличить пенсионный возраст, частично свернуть государственную систему социальной защиты или сделать её платной. Но и у этих мер ограниченный ресурс.

Мир движется к новому экономическому порядку. Страна, которая первая отважится на практике совместить экономическое развитие и высокую рождаемость (то есть обеспечивающую как минимум воспроизводство населения), станет новым мировым политическим лидером.

И тогда ей понадобится вторая часть моей теории. Рост рождаемости – не самоцель. Цель – устойчивое развитие национальной экономики, которого невозможно добиться при рождаемости, не обеспечивающей воспроизводства населения.

Необходимость сильной политической воли и непреклонности для достижения роста рождаемости лежит на поверхности. Вымирание – удел развитых стран. Это означает, что в современном цивилизованном обществе есть некий троянский конь, ведущий его к самоуничтожению. Но поскольку он присущ всем индустриальным странам – значит, он принимается населением как некое благо. Социальное достижение. От него нужно отказаться. То есть принять непопулярные меры. А для этого обывателей, чтобы они поддержали реформы, нужно подготовить, разъяснить им, что и зачем делается.

Именно поэтому и обращаюсь с просьбой помочь издать книгу с моей теорией. Для выпуска её 1000 экземпляров в достойном переплёте, с цветными вкладками схем и графиков, нужно около 315 000 российских рублей. Призываю поддержать меня всех неравнодушных.

Реквизиты по зачислению в российских рублях:

ИНН 7707083893

ОАО БПС-Сбербанк г. Минск

Для зачисления на счет № 3812702000045/643/3084337

Получатель – Козаченко Юрий Валерьевич

В ЦБУ № 702 ОАО «БПС-Сбербанк» г. Минск МФО 369

Банк получателя –

Сбербанк России ОАО г. Москва

БИК 044525225

к/с № 3011181010000000090

Русское Физическое Общество

к/с Сбербанка в ОПЕРУ Московского ГТУ банка России

№ 30101810400000000225

[Файл Схема теории.doc](#)



***Козаченко Юрий Валерьевич***, – автор теории, объясняющей причины демографического кризиса и позволяющей разработать действительно эффективные меры для поднятия рождаемости.

<https://vk.com/id192016333>

