

ДВЕ МОДЕЛИ УСТРОЙСТВА МАТЕРИАЛЬНОГО МИРА

("общепризнанная" идеалистическая модель и предлагаемая
материалистическая)

Кумин А. М.

ВВЕДЕНИЕ

*"Именование и научение не осуществляются иначе, как
голосом и знаком. Когда голоса и знаки понятны и
прояснены, выявляется "действительный облик". Имя с
необходимостью зовёт за собой некоторую сущность –
это называют "действительным обликом".*

*Смыслом называют то, когда эти три – голос, знак и
действительный облик – различаются и понимаются...
В свою очередь, видимое и слышимое – не самосуцны; по
сути, они лишь осуществляют "Слово, Мысль и
Действие" Будды – "тела Закона".*

Ку-кай (Кобо – Дайси)

История развития человеческой цивилизации на планете Земля и эволюция научного знания, создаваемого людьми, представляют собой сложный многогранный процесс. Предположения человека об устройстве окружающего его материального мира (далее – ММ) и о самом себе, как о субъекте эволюции, многократно изменялись, совершенствовались, уточнялись на протяжении всего известного исторического периода.

Вначале это были вербальные мифы и легенды, которые передавались устно из поколения в поколение. Затем наступило время книжников, которые записывали учения философов или пророков. Затем наступила эра

математической и метрологической физики, которая продолжается и в XXI веке. Эта эра инженерной, экспериментальной и теоретической физики позволила поднять знания о законах ММ до высокой степени достоверности. Однако, несмотря на то, что современные абстрактные математические модели ***достаточно точно описывают движение детектируемых материальных систем (далее – МС) от микро до мега уровня***, постижение скрытых видов движения материи – является большой проблемой.

Подтверждается это тем, что *в существующих моделях отсутствует понимание истинного механизма исполнения "отдельных" видов взаимодействий, хотя некоторые их параметры формально описаны*. И даже существует нелепая физическая "обменная" модель. То есть, хотя существующие формулы (математические модели) и позволяют вычислять силу взаимодействия между МС, *её природа так и остаётся не познанной, что приводит в дальнейшем к большим логическим ошибкам*.

Например, ***расстояние между МС***, введённое в некоторые формулы как ***аргумент***, позволяющий определять величину силы, действующий на МС, – им не является. Поскольку изменение расстояния между МС – на самом деле ***является следствием действия на МС физических "полей"***. Следовательно, величина силы, вычисляемая через измеренное расстояние, – чисто формальный приём. Именно поэтому такие понятия, как: ***масса, заряд, потенциал, энергия, время, пространство*** и многие другие физические термины – не имеют сегодня корректного непротиворечивого определения и объяснения. То есть эти понятия являются попросту – иллюзорными знаниями (далее – ИЗ). Доп. см.: "Вербальный иллюзионизм и иллюзорные знания" – <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2544.html> и "Размышление об МТК" - <http://www.universe100.narod.ru/Z-191-Alt-001-Vorsobin.htm>.

И вообще, – полагать, что *расстояние или время изменяют силу, действующую на МС, сегодня так же наивно*, как полагать, что "шевелиющиеся листья создают ветер". Как минимум, наивны и существующие представления о "полях" и "телах" или "частицах", движение которых изучается и формализуется. *И только в результате полного непонимания истинного физического механизма образования и взаимодействия МС, – их моделью в современных математических моделях могла стать – "материальная точка" (МТ).*

И, к сожалению, именно из этой волонтаристической идеализации и "растут ноги" математического идеализма, на базе которого построена вся современная "стандартная" научная парадигма. Доп. см.: А. Эйнштейн "ФИЗИКА И РЕАЛЬНОСТЬ": "Во-первых, мы должны отдавать себе отчёт, до какого предела система классической механики проявила себя способной служить *основой для всего ансамбля физики*. Так как здесь мы занимаемся *только основаниями физики и её развитием*, мы оставляем в стороне чисто формальный прогресс механики (уравнение Лагранжа, кинетические уравнения и т. д.). Однако... Понятие "МТ" является фундаментальным для механики. Если теперь мы желаем получить механику телесного предмета, который не может трактоваться как МТ, – а, строго говоря, все "... воспринимаемые нашими чувствами предметы принадлежат к этой категории, – то становится следующий вопрос: как мы должны представить себе *предмет, состоящий из МТ*, и какие силы нужно предполагать действующими между ними? Если механика претендует на полное описание предмета, то этот вопрос необходимо ставить". Стр. 42.

Ну, а с пониманием законов познания дело обстоит ещё хуже. Сегодня существуют два противоположных мнения относительно содержания изменений в научных представлениях и их последовательности, логичности или не логичности и степени их революционности. Некоторые исследователи полагают, что наука развивается

последовательно и непротиворечиво и, что существует преемственность знаний, а другие, – наоборот, считают, что она развивается "рывками" и отрицанием когда-то достигнутого уровня понимания ММ. А во время "рывков" происходит отказ или радикальное изменение старых *понятий, представлений и формул*. См., например, статьи: [История физики, изложенная курам на смех.-\[Она же – WinWord, zip\]](#); Юрий Ефремов – "[Пределы научного знания](#)". [Файл в формате "doc"](#), <http://www.pereplet.ru/text/efremov27nov03.html>; Анатолий Сухотин «[Парадоксы науки](#)»; "Математические предвестники единства" <http://www.znanie-sila.ru/i/icon-print.gif>, "ЗС" № 10, 11/1988.

Однако исторический анализ смены научных парадигм показывает, что известны и длительные (многовековые) этапы, так называемого, – "застоя", и периоды "быстрой" смены устоявшихся, общепринятых *представлений на новые*, которые кардинально отличались от старого знания, а переход к новому мировоззрению происходил за относительно короткий исторический период. Например: Плоская Земля сначала "превратилась" в шарообразную, затем неподвижный Земной шар "начал" вращаться вокруг своей оси, вокруг Солнца и так далее. А в результате этих открытий Земля из "центра мира" превратилась в одну из планет Солнечной системы (далее – СС), а потом и Солнце стало рядовой звездой одной из многочисленных галактик. Такие периоды в истории развития науки принято называть, – "научными революциями" (НР).

И хотя со времени упомянутых "НР", по историческим меркам, прошло не так много времени, но мы уже "точно" знаем, что форму "Земного шара" можно считать сферической только в первом приближении. И, что она не "растянута" в районе экватора центробежными силами, как это предполагал Ньютон. И, что форма Земли "грушеобразная" (геоид). Южный полюс – приплюснут, а северный, наоборот, – вытянут. И, что на поверхности океанов имеются "впадины и

горбы", а искусственные спутники Земли, пролетая над экватором, – "подпрыгивают". Но недавно выяснили, что и "новая" форма Земли не постоянна, а изменяется, причём в северном и южном полушарии с разной скоростью: ФОРМА ЗЕМЛИ МЕНЯЕТСЯ БЫСТРЕЕ, ЧЕМ ПЕРЕМЕЩАЮТСЯ КОНТИНЕНТЫ.

Изменяется и скорость вращения Земли вокруг своей оси: она – то увеличивается, то уменьшается, а среднее значение – из века в век уменьшается (то есть увеличивается длительность суток). Канадские экологи, наблюдая за Арктическими льдами, установили, что они качаются "туда – сюда" относительно берега **два раза в сутки**. Среднегодовой "расход" воды в узкой экваториальной зоне Тихого океана (1,5 ÷ 2 км на север и на юг) на глубине 80 м имеет среднегодовую скорость 91 см/сек в восточном направлении, то есть течение непостижимым образом обгоняет вращение Земли.

Зона максимальной среднегодовой температуры сдвинута от экватора в северное полушарие, и оно немного теплее, а вот разница средней температуры на полюсах – намного больше. Температурные аномалии обнаружены и на полюсах других планет СС: Сатурн, Энцелада", а ещё Астрономы нашли горячую точку на южном полюсе Нептуна, Учёные усугубили температурную проблему Сатурна.

При изучении атмосфер других планет СС и их спутников были выявлены факты дифференциального (Юпитер Сатурн Уран) и стратифицированного по радиусу (слоевого) их вращения: ВЫСОТНЫЕ ВЕТРЫ ОГИБАЮТ ТИТАН ЗА ЗЕМНЫЕ СУТКИ.

На полюсах в атмосферах Сатурна и Венеры обнаружены огромные "воронки" ИСПОЛИНСКИЙ "ГЛАЗ" НА САТУРНЕ; В НАСА РАЗГЛЯДЕЛИ "БОЖИЙ ГЛАЗ"; <http://www.membrana.ru/lenta/?6084>. На поверхности Марса в районе северного полюса обнаружены – гейзеры Вулканы Марса представились Гавайями наоборот, на южном полюсе спутника Сатурна – Энцелада – извержения вулканов

ЭНЦЕЛАД МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ ТРЕТЬИМ В СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЕ ВУЛКАНИЧЕСКИМ СПУТНИКОМ. Другой спутник Сатурна – Япет имеет *"выступ" высотой до 20 км, опоясывающий его строго в районе экватора:* Cassini рассмотрел детали поверхности Япета; "КАССИНИ" ПРИБЛИЗИТСЯ К ГЕЙЗЕРАМ ЭНЦЕЛАДА; Гейзеры есть и на Хароне! Фото; спутник Сатурна – Япет Фото; Япет – ТАИНСТВЕННАЯ ЛУНА САТУРНА; Как это происходит на Энцеладе, также известным своими замечательными фонтанами: его "живая" ледяная кора словно дышит под действием переменных напряжений. Вулканическая активность совсем недавно была открыта на Тетисе и Дионе; Наличие криовулканов на Титане учёные начали подозревать года три назад, а уж про вулканизм Ио известно очень давно, однако свежие съёмки таких вулканов продолжают радовать исследователей. Читайте также о новых исследованиях штормов на коричневых карликах, на Юпитере и в атмосфере Земли; Загадка Энцелада, южный полюс которого нагрет заметно выше остальной поверхности, и из которого бьют в космос фонтаны. Телескоп Spitzer шокировал науку атмосферами экзопланет.

Небольшие спутники Сатурна (диаметром до 150 км), недавно обнаруженные между колец, имеют форму "летающих тарелок" NASA на Сатурне – Шестнадцатая часть: тайны летающих тарелок. А частицы некоторых колец Сатурна постоянно образуют плоские дисковые кластеры, которые затем разрушаются. Астрономы неверно представляли устройство колец Сатурна. И, как стало теперь достоверно известно, – дисковая форма МС в микро мире и в космосе, – встречается не реже, чем и сферическая. "Астрономы обнаружили планету в системе трёх звёзд и выяснили закономерности формирования планетарных дисков у двойных звёзд. Заодно почитайте о планетарном диске–иголке, а также о диске из пушинок. Читайте ещё о планетарных дисках, окружающих двойные звёзды,

состоящих из протопланетных пушинок, о тормозящих, гибнущих, а также о раздвоенных и противоположных".

Масса Земли непрерывно увеличивается, а эталон килограмма стал "легче". Ускорение "свободного падения" на поверхности Земли и гравитационная постоянная (g и G) имеют суточные и годовые вариации (небольшие колебания), что явно указывает на то, что они "не свободны" от воздействия скрытых внешних факторов. Зависимость эта имеет сложный характер, и что "удивительно", – величина и характер изменения "веса" определяются атомным составом МС. ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ ГРАВИТАЦИОННОГО ПОЛЯ ИИГП – ИСТОРИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ. А недавно выяснили, что и скорость радиоактивного распада подвержена циркадным ритмам и зависит от положения Луны и Солнца <http://www.psn.ru/ep/shnoll/shnoll.shtml>.

В связи с появлением новых фактов – исследования Майкельсона и его последователей могут быть оставлены в покое. Природа заботливо предоставила нам для изучения "эфира" свои сверхточные интерферометры и детекторы. Ими, по сути, являются все уже известные МС и процессы их движения. Но для выработки корректной физической модели и адекватного математического описания процессов движения МС, прежде всего – необходимо создать концепцию о невидимом движении скрытой материи, которая смогла бы без противоречий объяснить все известные взаимодействия и характер движения детектируемых МС. А для этого необходимо вначале "разложить по полочкам" и систематизировать, а затем, – вновь "объединить" разрозненные знания, но уже на базе новых представлений и аксиом. Стоит пропустить лишь одну, якобы второстепенную деталь, и получится "как всегда", а не то, что есть "на самом деле"...

Вывод: После анализа многочисленных природных явлений, описанных выше, с необходимостью придётся признать, что их причина заключается в существовании всё

пронизывающих и вездесущих сил в виде иерархии высокоскоростных материальных сред. А действуют эти "вездесущие" силы не только на макро, но и на микро, и на мега расстояниях. Кстати, аббревиатура древнегреческого слова "вездесущий" (W–O–H) часто используется на иконах, изображающих Иисуса Христа. Доп. см. две заявки и дополнительные статьи, опубликованные на сайте "А-идея": http://www.creationlab.ru/index_recl/Kumin.html – Страница автора на сайте "creationlab.ru". А так же Авторскую страницу на сайте "oko–planet.net" – <http://www.oko–planet.net/?open&h=18&p=&type=viewmes&site=5DD36>.

А следовательно, сегодня нелепо даже предполагать, что в природе существуют: **закрытые системы, четыре (разные) вида взаимодействия; прямолинейное и равномерное инерциальное движение МС; что гравитационная постоянная – постоянна, а поля МС – сферически симметричны.** И, следовательно, – все выше перечисленные общепринятые положения теоретической физики не являются достоверными, то есть они не соответствуют полноте и многообразию документально зафиксированного сегодня характера движения МС. Они "верны" только в первом приближении и в очень узких рамках.

ГНОСЕОЛОГИЯ

**Нельзя говорить о снеге летнему насекомому
– существованию одного времени года.**

**"Нельзя говорить об океане лягушке, живущей в колодеце
– существованию ограниченной сферы.**

Но вы вышли из вещей ограниченной сферы
и видели великий океан.

Вы знаете, своё ничтожество,
и я могу говорить с вами о великих началах.

Изменения безграничны, время бесконечно.

Условия не неизменны, слова не окончательны.

Нет ничего, что не объективно, нет ничего, что не субъективно. Но невозможно исходить из объективного. Только от субъективности знания можно перейти к объективному знанию". Чжуан Цзы (IV Век до новой эры)

Однако необходимо отметить, что все представления и модели, созданные людьми, хотя и являются неизбежно субъективными и ошибочными, но возникали они не в результате безграмотных фантазий. Их выдвижение всегда было "хорошо" обосновано и подтверждено всем объёмом имеющегося знания (*достоверного в пределах известных размеров и достигнутой точности измерений*). Ныне опровергнутые модели создавали и поддерживали, как правило, люди – для своего времени – очень образованные и эрудированные. Но всегда случалось так, что предположения, которые долго считались "истинными", – *постепенно обростали уточнениями, которые со временем разрастались до размеров противоречий*. А "веские аргументы", предъявленные в защиту этих моделей, – рассыпались под напором более точных измерений, новых фактов или неожиданной интерпретацией старых фактов (см. например, статью [Закон инерции](#)).

Но бывают случаи, когда даже при появлении явных противоречий – "НР" не происходит. Например, появление "хвостов" у комет при их приближении к Солнцу, – до сих пор объясняют давлением света или/и "солнечного ветра". Но, когда были сфотографированы кометы, "хвосты" которых раздвоены, расстроены или *направлены и в сторону Солнца*, то их стали объяснять – "проекциями" и "абстракциями". [ГОСТЬЯ С ДАЛЕКОЙ ОКРАИНЫ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ МИСТИФИЦИРУЕТ ЗЕМЛЯН](#) А как объяснить, что комета Холмса, давно пройдя максимальное сближение с Солнцем вдруг "раздулась" до размеров Солнца, – и не хочет "сдуваться"? [КОМЕТА ХОЛМСА, ВПАВШАЯ В КОМУ, ПРЕВЫСИЛА РАЗМЕРЫ СОЛНЦА;](#) "Комета Холмса продолжает хранить свои тайны. Активное исследование

кометы Холмса с помощью самых мощных астрономических инструментов не позволили пока ни приблизиться к пониманию природы странных сверхмощных взрывов на ней, ни объяснить их странную регулярность". Или, например, логичное возражение, выдвинутое против вращения Земли, и заключающееся в том, что из-за её вращения – людей сдувало бы с Земли ветром. *Это возражение просто забыли; и оно до сих пор так и остаётся без объяснения.*

Так что же происходит в период НР с представлениями людей об устройстве ММ? Насколько сильно в этот период изменяются старые знания? Сохраняются ли в новых представлениях остатки старого знания, и все ли известные явления природы корректно объясняет новая теория? Правильные ответы на эти вопросы очень необходимы сегодня человечеству, поскольку оно в своём развитии уже вплотную подошло к так называемой "точке не возврата" (доп. читайте [БИФУРКАЦИОННАЯ ТОЧКА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА Кризис цивилизации и становление синергетического образа природы Лесков Л.В. Наука и пути выхода из глобального кризиса](#)).

Научное сообщество давно уже начало осознавать, что существуют неумолимые законы космической эволюции, которые говорят о конечности энергетических ресурсов Земли и даже Солнца. Ответственные учёные регулярно сообщают эту информацию политикам и общественности. Однако сценарий дальнейшего развития цивилизации сегодня очень сильно зависит ещё и от того, насколько (выработанное наукой) современное представление людей об устройстве ММ является объективным и адекватным.

Автором сделана попытка по-своему ответить на многие актуальные вопросы. И, в первом приближении, ответ такой: ***"Только коренное изменение аксиоматической базы, произведённое в новой модели – может быть свидетельством того, что произошла воистину "научная революция". Ибо: "Не наливают новое вино в старые меха, – и вино скиснет, и меха прорвутся"*** ["Евангелие"]. И, чем

более радикальные изменения были произведены в аксиоматической базе новой теории (гипотезы), тем более "революционным" будет и изменение существующих представлений. Сегодня, как пример научных революций, часто приводят хорошо известные в истории моменты перехода от одних "истинных" представлений к другим, – ещё более "истинным": *Аристотель – Галилей, Птолемей – Коперник, Ньютон – Эйнштейн*. Развитие и совершенствование технологий и ремесла в данной статье не рассматривается, дабы не вносить путаницу в этот, и без того достаточно сложный предмет исследования.

Анализ данной проблемы ранее проводили и другие исследователи, см. например, статью К. Иванкова [НЕФИЗИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ КРИЗИСА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ФИЗИКИ](#) или [Современна ли современная наука?](#) Однако вначале приведу мнение, высказанное по данному вопросу А. И. Сомсиковым. В статье [Исторические проблемы физики. Сила, масса, инерциальная система отчёта](#) он сделал вывод, что большой *разницы в представлениях Аристотеля и Галлия – на самом деле – нет*. Просто обе теории представляют собой крайние частные случаи "удачно" (для данной теории) выбранного соотношения масс. С этим заявлением невозможно не согласиться, поскольку оно было чётко и убедительно доказано в его статье. Об этом же см. статью автора – [АТОМИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ](#).



По мнению Сомсикова *при переходе от Геоцентрической системы Птолемея к Гелиоцентрической системе Коперника "– революционного переворота" нет*. Поскольку перенос центра масс системы (далее – ЦМС) из центра Земли в центр Солнца, – это всего лишь одна, хотя и существенная деталь теории. А вот двойные и более кратные звёзды вращаются вокруг ЦМС, который расположен уже не в центре МС, а в "пустом пространстве".

Нет "НР" и в случае перехода от теории Ньютона к теории Эйнштейна, поскольку и на этот раз произошло всего лишь частичное изменение аксиоматики. Бесконечная скорость распространения взаимодействия между телами ("*actio in distance*") имевшая место по Ньютону – была заменена Эйнштейном на конечную скорость, равную скорости распространения света (С). Кроме этого, Эйнштейн дополнил аксиоматику Ньютона всего одной новой аксиомой о равенстве инертной и гравитационной массы тел.

При этом Эйнштейн так и не дал чёткого определения введённым в его аксиомы, якобы, уже известным понятиям: ***масса, инертность, инерционность, гравитация, пространство, время***, что и позволяет сегодня спекулировать на отсутствии чётких определений этих понятий, поскольку они до сих пор не имеют физического содержания. А все другие "принципы и законы" Галилея – Ньютона, – в обеих Т.О. были сохранены без изменения, вместе с идеализмом, который латентно в них присутствует. Дэвид Алберт и Ривка Галчен "КВАНТОВАЯ МЕХАНИКА УГРОЖАЕТ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ" – <http://www.sciam.ru/article/4287>

Получается, что вроде бы правы те, кто считает, что наука развивается очень последовательно и логично. Но в чём же тогда должна заключаться настоящая НР? И были ли вообще таковые в истории развития науки? Для получения корректного ответа на эти вопросы далее описываются и сравниваются две мировоззренческие "платформы":

общепризнанная (идеалистическая) и предлагаемая автором (материалистическая). Изучив их, читатели смогут сами увидеть глубину воистину **Научной Революции**, предложенной автором. А при желании, – увидят и все последствия от введения новых представлений. Суть нового предположения уже была изложена во многих предыдущих статьях (их список приведён в конце статьи), а в этой статье рассмотрены отличия двух моделей, зафиксированные в семи пунктах, следующих далее.

СРАВНЕНИЕ ДВУХ ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ

"И я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины, которого мир не может принять, потому что не видит Его и не знает Его; а вы знаете Его, ибо Он с вами пребывает и в вас будет" (Е. от И. Гл. 14, ст. 17)

Текстом, окрашенным в розовый цвет и размещённым под номером I, описана "общепризнанная" модель ММ, сформированная наукой на базе длительных наблюдений и опытов, проведённых около или на поверхности планеты Земля. А зелёным цветом и под номером II описана предлагаемая автором модель устройства беспредельного динамического (вечно изменяющегося) ММ, тоже построенная на базе уже хорошо известных и самых последних опытов и измерений, проведённых на Земле, на микро уровне, а так же в ближнем и дальнем космосе:

(I.1) Вселенная имеет (1) начало своего существования, произошедшее в момент Большого Взрыва, состоявшегося около 13,7 миллиарда лет тому назад, (2) конечный радиус, которого она достигла на сегодняшний день и конечную массу, (3) среднюю плотность видимого вещества ($\sim 3,0 \times 10^{-31}$ г/см³), которая долгое время была предметом бурного

обсуждения, поскольку эта величина близка к "критической". Однако после принятия предположения о существовании "тёмной материи" и "тёмной энергии", которые в сумме дают ~ 95% массы Вселенной, дискуссии о "критической" плотности прекратились. И о "критическом" параметре плотности вещества во Вселенной – теперь ни кто не вспоминает.

Борис ЯКУШЕВ "Проблема эволюции Вселенной" – <http://chat.ru/~alesvsh/galaktik.htm>: "Было рассчитано с использованием уравнения Э. Хаббла, что если плотность вещества во вселенной $\rho_{кр}$ равна 10^{-29} г/см³ (так называемая критическая плотность), то сил гравитации во Вселенной достаточно, чтобы её расширение было заторможено, и согласно теории А. Фридмана сменилось на обратный процесс – концентрацию галактик под влиянием сил тяготения. Однако астрофизические расчёты показали, что плотность вещества во Вселенной ниже критической и составляет $\rho_{расч.} = 3,0 \cdot 10^{-31}$ г/см³. Если это так, то Вселенная обречена на бесконечное расширение".

Доп. см. ЛОГИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ТЕОРИИ БОЛЬШОГО ВЗРЫВА; Л.М. Топтунова "Трудности господствующих космологических теорий" – <http://www.astrogalaxy.ru/785.html#top>;

Взгляд в прошлое "Теория стационарной Вселенной". "Некоторые астрономы поддерживали теорию стационарной Вселенной вплоть до середины 1960-х годов. Основным достоинством этой теории была её философская сторона. Утверждалось, что теория согласуется с принципом Коперника о том, что наш мир не уникален, и не выделяет какой-то момент времени как главный. Вскоре начали появляться доводы против теории. Во-первых, в точных лабораторных экспериментах не удалось воспроизвести образование вещества. Во-вторых, что важнее, новые открытия в космологии – такие как космический микроволновый фон (см. Большой взрыв) – показали, что многие явления во Вселенной можно объяснить исходя из

сценария Большого взрыва, но не из теории стационарной Вселенной. Например, когда мощные телескопы смогли заглянуть во Вселенную поглубже и таким образом проникнуть в её прошлое, стало ясно, что **все наиболее удалённые галактики представляют собой молодые, ещё не сформировавшиеся системы.** Это – как раз то, что и ожидалось от Вселенной, возникшей в результате Большого взрыва, но никак не согласовывалось с картиной стационарности. ***В конце концов, большинство защитников теории стационарной Вселенной, сражённые этим контраргументом, просто сдались***". **ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРХМАССИВНЫХ ГАЛАКТИК ПОЗВОЛИТ РАЗРЕШИТЬ ДАВНЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ В КОСМОЛОГИИ**

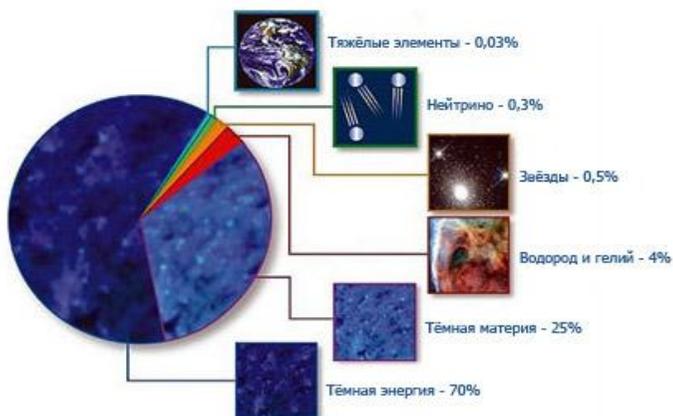
"Согласно прежним представлениям, сверхмассивные галактики, массой значительно более 500 миллиардов солнечных, не могли образовываться на ранних стадиях формирования Вселенной. ***Однако наблюдения показали, что они существовали уже спустя три миллиарда лет после Большого взрыва***". "АСТРОНОМЫ ВЗГЛЯНУЛИ НА МОЛОДУЮ ВСЕЛЕННУЮ" "Согласно современным представлениям, возраст Вселенной составляет около 13,7 миллиарда лет. Когда **с момента Большого Взрыва прошло всего 500 миллионов лет, во Вселенной активно шёл процесс образования больших галактик.** Материал для их формирования создавали родившиеся и разорвавшиеся ранние звёзды. Этот период получил название космического рассвета (cosmic dawn)".

(П. 1.) ММ – существует вечно и он бесконечен, то есть не имеет границ. Движение МС также происходит вечно, то есть оно не имеет ни начала, ни конца. Однако МС любого уровня в отличие от ММ имеют: ***начало и конец своего существования, то есть характерный этап образования, "длительный" период квази стабильного, но в то же время – обязательно эволюционного существования (время жизни), и заключительный этап неизбежного разрушения.***

НЕОБЫЧНЫЙ ОБЪЕКТ ОБНАРУЖЕН В СВЕРХДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ ВСЕЛЕННОЙ

"Космический телескоп Хаббла *обнаружил в сверхдальной области Вселенной динамически меняющий свои свойства объект, который невозможно отнести ни к одному из известных классов небесных тел вообще.* В поле зрения телескопа был обнаружен объект с переменной яркостью. Она последовательно возрастала на протяжении более чем 3 месяцев (около 100 суток), достигнув максимума около 21 звёздной величины. Затем начался обратный процесс. За аналогичный период времени яркость объекта снизилась примерно в 120 раз – до 26 звёздной величины. Быстрое изменение свойств объекта позволяет предположить его небольшие линейные размеры – существенно меньше светового года в поперечнике. Всё это означает, что в данном случае, вероятно, выявлен объект принципиально нового типа. Это, в свою очередь, может означать, что фундаментальные положения современной космологии и астрофизики могут подвергнуться глубокой ревизии".

Астрономы увидели столкновение галактик в ранней Вселенной "*Объект 4С60.07 удалён от нас на расстояние 12 миллиардов световых лет и, соответственно, показывает один из ранних этапов развития Вселенной.* Учёные получили детальные изображения этой *большой галактики* при помощи наземного субмиллиметрового радиотелескопа и орбитального инфракрасного. Так выяснилось, что 4С60.07 — это пара сталкивающихся галактик".



(I. 2.) Вселенная имеет иерархическую структуру. Все наблюдаемые материальные объекты (МО), известные на данный момент, – состоят из меньших МО. Однако эта иерархия *имеет ограничения*: "сверху" – это сверхскопления галактик, образующие видимую часть Вселенной, и "снизу" – это кварки и глюоны, из которых состоят "элементарные" частиц. Но *ограничения эти субъективны*, поскольку связаны они только с современными техническими возможностями (разрешающей способностью средств наблюдения) и с теоретическими проблемами (сложность описания и не согласованность аксиоматики разных теорий).

(II. 2.) В ММ все МС представляют собой эволюционно образовавшиеся вращающиеся МС и состоят они так же из вращающихся МС, но намного меньших по размерам. Это правило не имеет ограничений ни "сверху", ни "снизу" и возводится в ранг основополагающего – **всеобщего принципа структурирования МС**. Этот принцип так же становится и **первой аксиомой** для новой теории и новых представлений, в рамках которых можно будет объективно описать реальное устройство ММ. Подтверждением такого заявления – являются следующие пять пунктов, и очень

длинная, но чрезвычайно важная цитата, взятая из: Вестника УГТУ–УПИ, №18(70), ч.1, 2005, г. Екатеринбург, с. 57 – 61 Грищенко С.В., к.ф.–м.н. УДК 531.19 "МОДЕЛЬ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕКТА В СТАТИСТИЧЕСКОЙ МЕХАНИКЕ":

""Большинство теоретических объяснений физических взаимодействий, опирается на фундаментальные феноменологические законы. *Построение всякой приличной теории начинается с идеализации реальных наблюдений. Эта идеализация по существу также феноменологична и подразумевает введение соответствующих постулатов. Современное описание физической картины мира содержит большое число постулатов (гипотез), не противоречащих экспериментам.* Но любая физическая идеализация в описании поведения реальной системы (объекта исследований) подразумевает введение ограниченной модели этой системы. Все ограничения должны быть чётко оговорены (формализованы), и любой постулат, положенный в основу теоретических построений, имеет, вообще говоря, ограниченную область применения, которую также следует явно и формально указать, так как использование моделей вне области применения или вольные интерпретации самой модели приводят к различным парадоксам. Это и интегральные расходимости в оценках физических параметров систем (собственная энергия “точечных“ частиц в теории гравитации и электродинамике), большой взрыв и разбегание галактик в астрофизике и т.п. И если астрофизика может подождать, то в электродинамике, имеющей актуальное фактическое применение, такое положение – нетерпимо. Попытки учесть специфику задачи в рамках старой модели (использование перенормировок и др.) дают лишь формальную согласованность теории с опытом. Цена такого способа решения проблемы – потеря физического смысла.

Развитие теории происходит не только через экстенсивное выявление новых экспериментальных фактов, но и благодаря объединению различных её разделов на базе новых представлений (моделей), включающих в себя старые, как частные или предельные случаи. Этот процесс, как правило, сопровождается уменьшением постулативного базиса, изменением области действия оставшихся постулатов и, в редких случаях, введением новых.

Особую роль при модельном (формально-математическом) описании поведения физических систем играют первичные определения, отражающие физический смысл модели, то есть тот наблюдаемый аспект реального процесса или явления, который подлежит описанию. Например, в термодинамике в качестве определяющих понятий используются температура, давление, химический потенциал, энтропия. Однако в литературе (специальной, имеющей академический характер), изданной в последние 30 лет нам встретились 8 определений энтропии, 3 определения термодинамической температуры, 6 – химического потенциала (как скалярной, так и тензорной величины) и т. д. И эти определения оказались формально не сводимыми друг к другу. Макроскопическое описание систем в термодинамике предполагает наличие чётко определённой процедуры осреднения тех или иных величин, так как суть термодинамического описания заключается в том, что рассматривается и описывается не каждая частица в отдельности, а вся совокупность в целом. В настоящее время термодинамика уже не является феноменологической наукой в собственном смысле. Её постулаты имеют вполне корректное обоснование, построенное на использовании гипотез классической и квантовой механики и развитого в статистической механике математического аппарата. В то же время отсутствие строгой определённости в терминологической базе этого наукоёмкого раздела физики вызывает множество нестыковок даже чисто математического

характера. Например, для некоторых ансамблей Гиббса выражения для функций распределений содержат величины, которые сами должны определяться как средние через функции распределения (T , S , N ;). Методологические ошибки (да простят нас самые цитируемые авторы) появляются даже в учебной литературе. Так, например, в [1] изложение начинается фактически с одновременного введения двух трактовок термодинамических величин: статистической и термодинамической. Причём авторы, не завершив классической трактовки статистических определений, сразу переходят к квантовой статистике (вводится \hbar – постоянная Планка, а также ещё одно определение химического потенциала). Одним из важных понятий в термодинамике является понятие “частицы”. Но зачастую авторы при использовании этого столь популярного модельного объекта ориентируются на интуитивное представление о нём, наполняя тем или иным содержанием в зависимости от поставленных задач, не всегда утруждая себя при этом перечислением элементов наполнения. Естественно, из контекста решения (если оно достаточно подробное) представление о модели более или менее вырисовывается. *Отсутствие единого подхода (и, быть может, требований) к описанию модели иногда приводит к необоснованному переносу результатов, полученных одними исследователями, на результаты исследований других, подразумевающих иное физическое содержание понятия частицы.* Энциклопедические же статьи о содержании того или иного термина не могут являться эталоном, так как очень уж идеальным представляется случай совпадения популярной и научной терминологии. Среди небольшого числа попыток ввести «полные» определения в основание развиваемой теории (в рамках рассматриваемой тематики) более успешной представляется работа Д. Рюэля [2]. Рассмотрим такое определение: «Подсистемы, из которых состоит система, часто называют частицами. В непрерывных системах эти частицы движутся в n -мерном пространстве (обычно $n = 3$).

Кроме того, они могут иметь вращательные и другие степени свободы...»

Здесь мы видим последовательное наполнение абстрактно–математического понятия статистической системы, которым именуется множество объектов любой природы, конкретным физическим содержанием. Следует отметить, что приведённое определение для (при) решения задач статистической физики необходимо дополнить следующими свойствами: устойчивостью и локализованностью, что соответствует физическому требованию наблюдаемости. Кроме того, конкретные физические характеристики, такие как масса (инертность), парный потенциал взаимодействия (условие «самосохранения») и др., также должны входить в определение в соответствии с физическим характером описываемой системы как частицы. Это существенные физические атрибуты определения физического понятия «частица». Так, например, если подсистема не локализована, она, являясь подсистемой, не может подходить под определение «частица». Таким образом, статистическая подсистема может быть основой физического определения понятия «частица», то есть являться основой для формирования модельного объекта, причём глубина описания реального физического явления будет определяться при этом степенью наполнения объёма понятия «частица», содержательными физическими атрибутами: массой, зарядом, положением центра масс, формой и объёмом, особенностями (и/или характеристиками) движения в n –мерном пространстве (вообще говоря, $n = 9$) и времени (например, время жизни), характером взаимодействия с себе подобными, зависимостью от физического состояния (параметров) выше и ниже стоящих систем (подсистем) в масштабной иерархии. ***В любом случае, стат–механическое понятие «частица» подразумевает моделирование физического объекта как открытой с двух сторон масштабной иерархии статистической подсистемы (системы).***

состояние «частицы» с необходимостью должно быть неравновесным, хотя и в достаточной мере – стационарным (устойчивость, время жизни). Иными словами, в течение доступного времени наблюдения, характеристики моделируемого явления, а значит, и самой модели, не должны заметно (существенно) изменяться. Это означает, что должны выполняться законы сохранения в *форме уравнений баланса потоков, обеспечивающих существование «частицы».*

Таким образом, (СОГЛАСНО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ "ЧАСТИЦА") «частица» является стационарной (в течение времени жизни) диссипативной структурой (далее – ДС), функционирующей благодаря преобразованию (конвертации) потоков, обусловленных наличием подсистем (в т.ч. и «частиц») нижележащего уровня и генерирующей «поля» (создающей анизотропию различных типов локальных функций распределения), обеспечивающие возникновение «частиц» вышележащего уровня. Следует отличать понятие «частица» и «квази-частица». Последнее является, хотя и, возможно, локализованным, но иным типом подсистемы, не имеющим необходимых атрибутов «частицы» как ДС. Таковыми являются, например, кванты электромагнитного возбуждения, ротонные тепловые возбуждения в жидком гелии и т.п. С точки зрения статистической термодинамики – ставшая классической фраза «... материя существует в виде вещества и в форме полей...» не является содержательным определением. Материя существует в виде «частиц» (ДС), являющихся подсистемами с точки зрения макро, и системами, с точки зрения микро. Ансамбль подсистем, сформировавший в данной области пространства на данном промежутке времени «частицу» становится «анизотропным» и вне этой области, где изменяются его локальные «средние» характеристики. (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ "ПОЛЕ")
Различные типы анизотропий, включая анизотропию

функций распределения квази-частиц, обуславливают состояния ансамбля, которые следует называть полями.

В этом смысле поля – вещественны, так как вещественных носители (имеют форму и содержание) – подсистемы.

Необходимо отметить, что данное определение с необходимостью *требует соблюдения принципа близкодействия.*

Таким образом, полное определение понятия «частиц» как открытых систем (подсистем) в рамках статистической механики, с необходимостью приводит к соответствующему определению понятия поля"".

(I. 3.) Единой модели образования МО разных уровней и корректного объяснения неравномерного их распределения в доступном для наблюдения пространстве Вселенной – не существует.

<http://kosmologia.ucoz.ru/index/0-7>;
<http://kosmologia.ucoz.ru/index/0-37>

"Космогония, если она действительно отражает реальность, должна объяснить происхождение, строение, динамику развития и взаимосвязь основных наблюдаемых космических объектов: галактик, звёзд, планетных систем и малых космических тел – комет, астероидов, ***планетных колец.*** Она должна обладать достаточной гибкостью, чтобы включать в себя вновь открывающиеся данные о космических объектах. ***В противном случае, мы обречены на спекуляции, с которыми, к сожалению, очень часто приходится встречаться в последнее время.***" "Этот космос... не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнём, ***мерами разгорающимся и мерами погасающим***" – читаем мы у Гераклита. "Если бы возникающие противоположности не уравновешивали постоянно одна другую, словно описывая круг, ***если бы возникновение шло по прямой линии, только в одном направлении и никогда не поворачивалось бы вспять, в противоположную сторону... всё, в конце концов, приняло***

бы один и тот же образ, приобрело одни и те же свойства и возникновение прекратилось бы" – вторит ему Платон.

(II. 3.) Образование МС большого размера происходит путем **изменения характера движения МС меньшего размера**. Т. е. МС, до того не входившие в состав большей МС, при достижении определенной плотности (не "проваливаются" в точку, и не "падают" друг на друга, а) – начинают согласованно вращаться вокруг общего "барицентра". А в нём (чаще всего) находится вращающееся центральное тело. В силу этого, образовавшиеся вращающиеся МС имеют динамическую структуру, которая состоит из вращающихся МС меньшего размера, которые синхронно вращаются вокруг общего центра. Описанный процесс образования МС и назван выше **Всеобщим Принципом Структурирования МС**. Доп. читайте: "Альтернативная космология" [Валерий Петров](#) и [АБСОЛЮТНО ВСЁ, ЧТО НАС ОКРУЖАЕТ, СВЯЗАНО С ВРАЩЕНИЕМ ГАЛАКТИКИ И ВСЕЛЕННОЙ ИЛИ ОСНОВЫ СТРОЕНИЯ МИРА.](#)

(I. 4.) Между МО существует *"четыре разных вида" взаимодействия*, которыми описывается их движение. В идеальном случае движение происходит прямолинейно и равномерно (далее – ПиР) по инерции, то есть, якобы, без взаимодействия. А изменение движения происходит под действием одной из четырёх сил, действующих между МО на характерных расстояниях. Силы, "связывающие" меньшие МО в большие МО, – называются "внутренними". *Эти силы, якобы, имеют диалектический характер: "притяжение и отталкивание"*, "характер" сил далее объясняется с помощью антропоморфных и идеалистических примеров "обменного" типа.

(II.4.) Длительное согласованное (синхронизированное) движение МС вокруг общего центра происходит из-за

взаимного влияния МС друг на друга посредством пролетающих через них МС намного меньшего уровня (на десятки, сотни и более... порядков). *МС этих уровней, при пролёте через МС большего размера, изменяют характер своего движения из-за взаимодействия с составными частями данной МС.* Это обстоятельство приводит и к изменению характера движения МС, входящих в состав данной МС, а так же МС, отдалённых на значительные расстояния. Таким образом, осуществляется взаимовлияние МС разного уровня друг на друга. В силу этого *ПиР движения ни на одном из уровней структурирования МС – не существует, по определению. В природе существует только неинерциальное – принудительное движение МС на всех уровнях структурирования материи.* (Концепция объективного материализма).

(I. 5.) МО и поля формально считаются "*разными формами*" существования материи. Объяснения или корректного обоснования того, в чём заключается различие двух "форм" материи (объектной и полевой), ни в философии, ни в физике – нет.

(II.5.) МС "проточного" уровня сегодня непосредственно не детектируются, поэтому все изменения движения МС, вызванные их движением, пока объясняются как воздействие "полей" на МС микро, макро и мега уровня. Таким образом, *МС известных уровней* (детектируемые) *отличаются от "полей"*, то есть движения МС неизвестных уровней (и не детектируемых пока отдельно), – только размерами и характером движения МС на исследуемом интервале расстояний. Следовательно, *причиной выявленного характера движения детектируемых МС всегда является – движение МС, не детектируемых на данном этапе развития.* "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и слово было Бог; оно было вначале у Бога; всё через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что

начало быть" [Евангелие от Иоанна, Гл. 1, ст. 1]. В XVI веке Декарт назвал невидимый уровень движения МС – "ЭФИРОМ". После него многие выдающиеся учёные выдвигали разнообразные модели скрытого движения материи. **Однако построить динамическую модель эволюционной интерференционной картины взаимодействия МС – до сих пор так и не удалось, поскольку в рамках общепризнанных представлений сделать это, в принципе, – невозможно.**

(I. 6.) В связи с тем, что непосредственно или опосредованно наблюдать траектории движения МС "полевого" уровня сегодня невозможно, – в философии, физике и математике сформировалось представление о том, что МС имеют "нижний" предел деления. Это предположение хорошо согласовано в аксиоматике, существующей в физике и в математике. В физике это: ПиР движение в вакууме (пустоте) "самосущных" и неизвестно откуда и из чего появившихся МО; МТ; ИСО и "закрытые системы". А в математике это: единица, появившаяся произвольно и абсолютно изолированная от других цифр; ноль и "финитный" принцип Гильберта.

(II. 6.) Предположение о том, что принцип структурирования МС, выявленный на очень большом интервале размеров МС (от микро до мега уровня), – действительно продлевается в бесконечность ("вверх" и "вниз"), – доказано быть не может. В него можно только верить. Однако эта вера **обоснована** большим количеством достоверных фактов и всем ходом познания ММ. Сегодня в подтверждение этой веры уже выявлен и уточняется неожиданный факт – ориентации оси вращения большинства спиральных галактик в направлении анизотропии "реликтового излучения" (так называемой, – "Оси зла"). "Ось Зла" ждёт астрономов-любителей 11.07.2007

"Астрономам-любителям предоставляется уникальная возможность принять посильное участие в давно назревшей, по мнению многих учёных, коренной ревизии современной картины мира. Специалист по космологии Кейт Лэнд из Оксфордского университета предложила астрономам-любителям принять участие в комплексном исследовании странного феномена, непосредственно связанного с так называемой "Осью Зла". В 2005 году именно Кейт Лэнд первой обратила внимание на необычное распределение температурных флуктуаций реликтового электромагнитного излучения на небесной сфере. Позднее "с лёгкой руки" космолога Жоао Магуэйо из лондонского Империял-колледжа за этим феноменом закрепилось название "Оси Зла". Согласно мнению ряда специалистов, феномен "Оси Зла" настолько необъясним с позиций принятой в настоящее время космологической модели "Большого Взрыва", что вопрос о кардинальной ревизии основ космологии, физики и научной картины мироздания вообще уже не кажется надуманным. Тем временем астрономы выявили новые, обескураживающие факты. Так, в ходе изучения ориентации 1660 спиральных галактик **выяснилось, в частности, что их оси ориентированы преимущественно в направлении "Оси Зла"**, что совершенно не укладывается в рамки современной космологической модели. И этот феномен – не единственный".

*Альтернативы для пути перехода от ошибочных предположений (вызванных ограниченностью технических возможностей и несовершенством знаний) через логически непротиворечивые модели – к объективному знанию – нет. В то же время для предположения о прекращении действия выявленного **всеобщего принципа структурирования на каком-то уровне организации МС – сегодня – никаких оснований не существует.***

(I. 7.) Оба предположения (5 и 6) взаимно дополняют и поддерживают друг друга, но оба они являются лишь первым приближением к реальности, описываемой по законам, выработанным на основании анализа движения МО макро уровня. Но макро логика не "видит" процессы образования МС и игнорирует или отрицает существование невидимого "проточного" движения МС. Поэтому оба эти предположения (5 и 6) должны иметь чёткую *границу своего применения*. И граница применимости этих предположений заключена даже не в масштабах макро уровня, а в пределах – бухгалтерии, которая занимается только *учётом перемещения интересующих субъекта МО и субъективного их эквивалента – денег (энергии)*. По правилам этого учёта МО могут появиться из ничего или – быть приобретены за деньги, происхождение которых уже не входит в компетенцию "главного бухгалтера", или могут быть *полностью уничтожены без остатка*, – то есть превращены в ноль (списаны).

(II. 7.) Новое предположение о существовании – *всеобщего принципа структурирования МС* (и об отсутствии его ограничений как "сверху", так и "снизу") – требует создания новой объективной и адекватной аксиоматики и в физике, и в математике. И только на основе новой аксиоматики *станет возможно строить новые теории и адекватно описывать вечные круговороты движения МС в бесконечном ММ. "Всё через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть"*. А материалистическое понимание "Его" заключается в неизбежном существовании "следующих" уровней деления МС. Из "НИХ" состоят, и "ИХ" движение обеспечивает структурирование всех "выше стоящих" МС. Начинаются эти уровни движения (и структурирования) МС, если определять их в современных терминах, – с уровня, так называемой, "полевой" формы существования материи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

"Если бы несовершенства языка как орудия познания были взвешены более основательно, то часть споров, создающих столько шума, прекратилась бы сама собой, и путь к знанию... стал бы более свободным, чем в настоящее время". Джон Локк

Ключевой фразой данной работы можно считать следующее положение из пункта II. 1:

"МС любого уровня в отличие от ММ имеют: начало и конец своего существования, то есть характерный этап образования, "длительный" период квази стабильного, но в то же время – обязательно эволюционного существования (время жизни), и заключительный этап неизбежного разрушения". Если бы исследователи поняли и приняли это воистину всеобщее правило, "работающее" на любом уровне структурирования, то неизбежно пришлось бы отвечать и на другие вопросы, вытекающие из него.

А это означает, что вначале необходимо корректно ответить на вопрос: ***из чего и при помощи чего образуются МС любого уровня?*** И только затем можно будет ответить на вопрос о том, как движутся эволюционно образовавшиеся МС и относительно чего. Поэтому: только в случае признания адекватности ***всеобщего принципа структурирования, работающего на всех уровнях иерархии МС,*** – субъект может стать на путь корректного понимания динамического ММ и объективной интерпретации движения МС. А все необходимые условия для перехода к новому пониманию устройства ММ уже "созрели". И поэтому хочется верить в то, что глубоко прав был Виктор Гюго, когда написал: ***"Нет в мире силы, способной остановить наступление идеи, время которой созрело"***.

Для получения дополнительной информации, подтверждающей выдвинутый автором *всеобщий принцип структурирования МС*, можно прочитать ранее написанные его статьи, опубликованные в Интернете:

- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2513.html> –
"Атомизм и материализм";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2514.html> –
"Модель эволюции галактик";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2544.html> –
"Вербальный иллюзионизм и иллюзорные знания";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2545.html> –
"Превращения при вращении";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2565.html> –
"Вера – это обязанность, основанием которой является вечность";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2568.html> –
"Материализация духа истины";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2569.html> –
"Проточно – столкновительная механика (П–СМех)";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2699.html> –
"Системный подход к модели социального развития";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2873.html> –
"П–С механика, часть II";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/3518.html> –
"Движение и знание";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/4096.html> –
"Круговороты материи и механизм их осуществления";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/4958.html> –
"Опыты, устройства, выявляющие все пронизывающую среду";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/5077.html> –
"Механизм П–С взаимодействия";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/6072.html> –
"Диалог еретика и скептика";
- <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/6588.html> –
"Ассоциативная философия движения";

<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/6974.html> –
"Новая модель СС";
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/7070.html> –
"Время и пространство – идеалистические понятия";
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/7074.html> –
"Модель единого взаимодействия";
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/7440.html> –
"Решающий эксперимент";
<http://cognitology.narod.ru/articles/MMB-2.htm> –
"Концепция вечного и бесконечного ММ";
<http://cognitology.narod.ru/articles/ММО.htm> – "Фазовые
переходы и эволюция ВМС";
<http://cognitology.narod.ru/articles/tov1.htm> – "Трактат о
вращении"
<http://www.metodolog.ru/00710/00710.html> – "Трактат о
вращении";
[http://nit.freewind.ru/Artikles/document.2006-02-
27.5282064120](http://nit.freewind.ru/Artikles/document.2006-02-27.5282064120) – "Трактат о вращении ч. I";
[http://nti.freewind.ru/Articles/document.2006-02-
27.6643066052](http://nti.freewind.ru/Articles/document.2006-02-27.6643066052) – "Трактат о вращении ч. II"
<http://putro1.narod.ru/EP.htm> – "XXI век и Новый
Завет";
<http://putro1.narod.ru/EP.33.htm> – "Зелёные"
комментарии к цитатам";
<http://putro1.narod.ru/EP.44.htm> – "Обращение к
коллегам";
<http://putro1.narod.ru/EP.55.htm> – "Комментарии к
цитатам из книги В. Е. Белонучкина";
<http://www.achrono.narod.ru/author.html> – "Время и
пространство – идеалистические понятия";
<http://new-idea.kulichki.net/pubfiles/090522130025.rar> –
"Гипотеза об Ипостаси";
<http://new-idea.kulichki.net/pubfiles/090523193546.rar> –
"Анизотропия: почему не изотропия?"

<http://www.oko-planet.net/?open&h=18&p=&type=viewmes&site=5DD36> –
Авторская страница на сайте "oko-planet.net";
http://www.creationlab.ru/index_recl/Kumin.html –
Страница автора на сайте "creationlab.ru".

Краснодар, 12.06.2010

Кумин Александр Михайлович, – инженер-физик,
начальником лаборатории метрологии и исследований
предприятия ООО "Краснодарское УПП ВОС".

E-Mail: kumine@mail.ru

