

КАК СОКРАЩАЮТ НАСЕЛЕНИЕ ВО ИМЯ РЕПРОДУКТИВНЫХ ПРАВ

Ю.С. Массино

Часть 1. Планирование «демографической зимы»

«Теперь самое страшное, самое ужасное и позорное – даже не сами ужасы и позоры, а то, что надо разьяснять их, спорить о том, хороши они или дурны».

Иван Бунин. «Окаянные дни» (1918)

«Звериная философия»

По словам известного защитника традиционных христианских ценностей в США и исследователя евгеники **Джона О’Кифа** ряд важнейших событий XX века трудно понять без учёта влияния евгенического движения [1]. *«Это то же самое, как описывать историю, не упоминая, что Сталин или Мао были коммунистами»* – пишет он в своей книге *«Истоки расизма и аборт»* [1].

Термин *«евгеника»* («хорошее рождение», греч.) изобрёл в 1885 г. англичанин **Ф. Гальтон**. Вдохновившись учением **Дарвина** о естественном отборе, Гальтон и его многочисленные последователи (евгенисты) задумали с помощью методов искусственной селекции усовершенствовать «породу» («расу») людей и установить контроль над численностью человеческой популяции – «спасти» мир от якобы грозящего ему «перенаселения» [1 - 4].

Другими словами, замысел евгенистов состоял в том, чтобы регулировать воспроизводство населения, подобно тому, как скотоводы контролируют размножение домашних животных и выводят новые породы [1 - 4].

Для этого предлагалось стимулировать размножение «лучших» в генетическом отношении «особей» (к ним евгенисты относили «успешных» и богатых) и значительно ограничить (если не прекратить совсем) воспроизводство «генетически-порченных» и «малоценных» (такowymi считали, например, бедняков). Первое направление назвали *«позитивной евгеникой»*, второе – *«негативной»*.

Роль «селекционеров» евгенисты отводили «элите», к которой причисляли самих себя.

«Дайте нам право на разведение стада собственного вида», – взывал **Гальтон** в своих сочинениях [5].

Евгеника также заимствовала идеи **Мальтуса**, ложно предрекавшего в 18 веке скорую гибель человечества от голода вследствие *«быстрого размножения бедняков»* [1 - 4].

В первой трети XX века евгеническое движение получило большой размах в странах Запада. К нему присоединилось много видных политиков (включая руководителей государств), крупных финансистов и промышленников, известных учёных, писателей и общественных деятелей (в том числе – **марксистов**) [1 - 4].

Пророки новой утопии сеяли иллюзии, что, евгеника, опираясь на генетику и контроль рождаемости, сможет решить все важнейшие проблемы человечества (политические, социальные, экономические и другие), а именно покончит с войнами, бедностью, болезнями и т.д.

В 1912 году в Лондоне проходил Первый Евгенический конгресс, на котором в качестве наблюдателя присутствовал наш соотечественник – корреспондент газеты «Русские ведомости» **Н. В. Шкловский (Дионео)**.

Выступления участников конгресса, наиболее радикальные из которых призывали к *«безболезненному удушению или утоплению неприспособленных»*, вызвали у Дионео глубокое

возмущение. Свои впечатления от конгресса он отразил в статье под названием «Звериная философия» [6], где он охарактеризовал «евгенику» следующим образом [6]:

«Евгеника – это наука о возрождении человечества путём превращения его в громадный конский завод. Вывод из законов Менделя и Гальтона делается такой. Человечество состоит из приспособленных и неприспособленных к жизни, из пригодных и непригодных. Право на жизнь имеют только приспособленные...

Каждый „евгенист“ исходит из положения, что он „приспособленный“, а потому имеет право производить над своими ближними самые дикие, самые жестокие и совершенно бесцельные эксперименты».

Сходным образом отзывался о евгеническом движении выдающийся английский писатель **Г. К. Честертон**, выступавший против натиска «звериной философии» в Англии. «Евгенисты нашли путь объединить между собой каменное сердце и размягчённый мозг», – говорил Честертон [5, стр. 393].

Согласно определению нашего современника, известного российского генетика, покойного академика РАН **Ю. П. Алтухова**, «евгеника – это ложная идея улучшения природы человека не на путях духовного возрастания, а чисто биологическими методами». «Такие методы, – подчёркивал академик Алтухов, – широко используются при разведении сельскохозяйственных животных, однако их приложение к человеческой популяции недопустимо» [7].

В период между двумя мировыми войнами в ряде стран Запада под влиянием апологетов «звериной философии» были приняты одиозные законы. В результате только в «цитадели демократии» – США – принудительно стерилизовали около 100 000 человек в 30 штатах, в том числе – «беспокойного» подростка Реймонда Ладлоу за его частые побеги из дома [8].

Повзрослев, Реймонд Ладлоу стал ветераном войны и знаменитым героем Америки. Однако отцом он стать уже не мог [8].

После октябрьской революции в России (в 20-е – 30-е годы XX века) евгенический энтузиазм охватил и ряд отечественных учёных, увлечённых революционным переустройством мира. В те же годы **коммунисты** широко распространяли в стране идеологию контроля рождаемости и впервые **в мире легализовали в 1920 г. аборт** – в целях разрушения традиционной семьи (источника «*религиозных предрассудков*») и утверждения «*новой революционной морали*».

На этом фоне некоторые учёные-биологи стали выдвигать «прогрессивные» проекты, предполагавшие проведение массовых обследований (как сейчас говорят – «скринингов») советских граждан на предмет «евгенической ценности», установление строгого государственного контроля над воспроизводством населения (отделение деторождения от сексуальности) и создание специальных банков спермы от наиболее выдающихся «производителей» (например, видных коммунистов) для массового «планового» оплодотворения советских женщин – с целью «выведения» «нового человека».

Как известно, эти инициативы не нашли поддержку у **Сталина**. Напротив, они послужили одним из поводов для полного запрета в стране «менделевской» генетики, которая была искусственно сцеплена с евгенической идеологией. Так, вместе с «водой» (евгеникой) сталинское руководство выплеснуло и «ребёнка» (науку о механизмах наследственности – генетику), что на долгие годы определило отставание СССР в области биологических исследований.

Гитлеровский расизм довёл до «логического конца» (и объединил с антисемитизмом и антиславянизмом) евгенические и мальтузианские идеи, ставшие модными на Западе с конца XIX века [1–5, 8–12].

Главарь **Третьего рейха** использовал евгенику для псевдонаучного обоснования зверских мероприятий «расовой гигиены», в результате которых стерилизовали и «гуманно» умертвили сотни тысяч психически и физически больных граждан Германии, объявленных ненужным «социальным и генетическим грузом» и «жизнью, недостойной жизни» [1–5, 8–11].

Фашисты поощряли в Германии многодетность, но им были нужны «заведомо здоровые» и «расово-полноценные» дети.

К «сорнякам», подлежащим уничтожению, нацисты относили целые народы – евреев, цыган, славян [9, 10, 12].

Известно, что ряд влиятельных финансистов, политиков и общественных деятелей США и Западной Европы, одержимых евгеническими идеями, активно поддерживал «научные» разработки гитлеровцев в области «расовой биологии» в довоенную эпоху [1, 2].

Однако после **Нюрнбергского процесса**, когда весь мир узнал про нацистские зверства, евгеника, казалось бы, умерла. Даже само это слово стало одиозным. Но, как обнаружилось позднее, «вирусы» евгеники обладали большой живучестью и изменчивостью, что позволило ей в скором времени возродиться, хотя и в несколько модифицированном виде [1-4, 8-10].

Криптоевгеника

Реанимации евгеники (казалось бы, окончательно дискредитированной **Гитлером**) способствовал тот факт, что спонсоры и покровители нацистских евгенических «исследований» остались безнаказанными. Ряд из них вовсе не собирался отказываться от евгенических убеждений и вскоре возобновил свою деятельность, хотя и более осторожно (чтобы избежать казни за геноцид на **новом Нюрнбергском процессе**) [1-4, 9-11]. Вокруг них объединились и многие другие бывшие лидеры и активисты довоенного евгенического движения [1-4, 9-11].

В 50-е годы XX века американские и английские евгенисты выдвинули концепцию **«криптоевгеники»** («скрытой» или «мягкой» евгеники), предполагавшую достижение всё тех же евгенических целей (например, контроля рождаемости) под прикрытием различных «гуманитарных» вывесок: «защиты окружающей среды», «борьбы с бедностью», «защиты сексуального здоровья и репродуктивных прав», «уменьшения младенческой смертности» и т.п. [1-4].

Другими словами, в новую послевоенную эпоху продвижение евгеники должно было осуществляться с помощью *манипуляции сознанием* (лжи и соблазна).

В 50–70-е годы XX века евгеническим кругам удалось, шаг за шагом, лоббировать легализацию в большинстве стран Запада аборт (до этого считавшихся там уголовным преступлением) [1-4, 8-11]. Также они финансировали разработку опасной для женского здоровья «современной контрацепции», механизм действия которой включает как противозачаточный, так и абортный эффект (препятствие имплантации зародыша) [1-4, 9].

В развитие тактики «скрытой» евгеники влиятельный евгенист **Осборн** предложил в 1956 г. внедрить в общественное сознание идею *«желанных детей»* [1, 2].

На заседании Британского евгенического общества он заявил [1]: *«Мы должны убеждать людей прибегать к средствам контроля рождаемости для рождения только „желанных“ детей, которым будут обеспечены хороший уход, лучшее образование и т.п.»*

Распространение этой информационной утки (при условии широкой доступности абортов, контрацепции и стерилизации) должно было спровоцировать *«бессознательное добровольное сокращение рождаемости»* у «малоценных» и «лишних» (с точки зрения евгенистов) слоёв общества и целых народов (причём влияние евгенических кругов оставалось бы скрытым) [1-4].

В конце 60-х годов XX века по инициативе евгенических кругов были начаты исследования по разработке методов пренатальной (дородовой) диагностики (ПД), позволяющих выявлять у плодов (которых стали называть *«пациентами»*) хромосомные аномалии и другие нарушения развития [1-4]. Декларировалось, что ПД поможет лечению детских болезней. Однако усилия сосредоточились, главным образом, на разработке методов выявления неизлечимых болезней (синдрома Дауна и др.) с целью «своевременного» уничтожения «пациентов» путём абортов [1-4].

Поборники евгеники отвергают философские и религиозные понятия человеческого достоинства и священности человеческой жизни [1-4, 11].

В человеческом эмбрионе или плоде евгенисты и демографические контролёры (фактически это – одна группа лиц) усматривают лишь *«часть тела матери»* или *«продукт зачатия»* (подлежащий *«эвакуации»* при аборте), а не *начало новой человеческой жизни*, как всегда утверждало христианство, и о чём свидетельствуют открытия генетики и эмбриологии [1-4, 11].

Впрочем, в отношении к человеческой жизни последователи этой глубоко антихристианской идеологии близки к большевикам, впервые в мире в 1920 году узаконившим в Советской России аборты. Причём данная акция была горячо одобрена левыми кругами на Западе [13].

Недаром на сайте демографических контролёров «ДЕМОСКОП Weekly» (действующем при поддержке Фонда народонаселения ООН, ЮНЕСКО, Фонда Макартуров и др.) при перечислении «прогрессивных» общественных движений, добивавшихся в 60-е годы XX века легализации во Франции «методов планирования семьи» (абортов и контрацепции), в первую очередь упоминают *«неомальтузианцев, феминисток, некоторых представителей французской компартии, масонов, социалистических активистов»* [14].

Клан миллиардеров **Рокфеллеров**, в прошлом тесно связанный с «расовыми биологами» **Третьего рейха**, профинансировал в 50-е годы XX века «научные исследования» **Альфреда Кинсея**, подготовившие почву для «*сексуальной революции*» [1, 2]. Кинсей объявил «освобождение» от «цепей» христианской морали условием «*сексуального здоровья*». «Заслугой» этого «учёного» является «*снятие стыда*» у западного общества и навязывание разврата, извращений, абортов в качестве «*вариантов нормы*» [1, 2].

Позднее лживость «научных результатов» Кинсея была разоблачена. Более того, выяснилось, что они получены путём садистских экспериментов над детьми [1, 2].

Однако заинтересованные круги (включая порнографическую и абортную индустрию) замалчивают негативную информацию о деятельности Кинсея, распространяя его идеи по всему миру в качестве демографического оружия.

Важно, что «криптовегенисты» проникли во властные структуры и международные организации, в том числе, на руководящие посты Организации объединённых наций (ООН) [1-4, 9, 11, 15].

По словам известного обозревателя «Human life international» **Брайена Клоуса**, *«евгенический картель – это очень эффективная, разветвлённая индустрия. Их главная идея – элиминировать людей, которых они считают «бесполезными» или «нежеланными»* [3].

Вместе с тем, «криптовегеника» не есть нечто «тайнственное», вроде некоего «тайного заговора», в существовании которого можно сомневаться [2]. Она широко распространилась и оказывает заметное влияние на здравоохранение, образование, экологию, демографию [1-4, 9, 11].

Евгеника становится всё более острой проблемой нового XXI века. Прямые и идейные наследники довоенных евгенистов (сотрудничавших с **гитлеровским режимом**) продолжают вкладывать огромные средства в распространение по всему миру, под камуфляжем благотворительных программ, той же самой геноцидной идеологии – «*культуры смерти*», как называли её защитники традиционных христианских ценностей на Западе [1-4, 9, 11].

Например, к «филантропам», одержимым идеей сокращения «*популяционного груза*», принадлежат миллиардеры **Рокфеллер, Гейтс, Тернер, Сорос** и многие другие [1-4]. Причём в связи с достижениями молекулярной генетики и эмбриологии возможности евгенистов резко возросли.

Как говорит **Брайен Клоус** [3]: *«Современная евгеника – это движущая сила контрацептивного империализма, абортной и контрацептивной индустрии, евгенических абортов, технологий ЭКО с уничтожением „лишних“ эмбрионов, суррогатного материнства, „донорства“ и торговли яйцеклетками и спермой, экспериментов с эмбрионами, фетальной клеточной терапии, эвтаназии взрослых и детей, растления детей „сексуальным образованием“ и... целой вселенной других ужасов, которые ранее были просто невообразимы для нравственных людей».*

Но, с другой стороны, современный криптовегенический проект сам является лишь составной частью более общего проекта, известного под названием «*секулярного (атеистического) гуманизма*». Этот «гуманизм» – доминирующая идеология Совета Европы и других надгосударственных структур.

Догмы этой идеологии, приобретшей черты псевдорелигии и претендующей (подобно коммунизму в России XX века) на глобальную мировоззренческую монополию, изложены, в частности, в трёх «*гуманистических манифестах*»: I (1933 г.), II (1973 г.) и III (2000 г.).

Атеистический гуманизм пронизан пафосом борьбы с христианством и богоустановленными моральными нормами, объявленными его поборниками «*гнетущими*», «*пуританскими*» и «*архаическими*». Взамен «гуманисты» навязывают обществу «*новую нравственную революцию*» и «*защищают*», как подчёркнуто в манифесте 2000 года, такие «*права*», как «*право на контроль рождаемости*», «*аборты*», «*сексуальную свободу*», «*право на эвтаназию*» и т.п.

Вместе с тем, даже ведущий идеолог западного либерализма **Френсиз Фукуяма** назвал «растленной политикой» наблюдающуюся в современном мире тенденцию придавать «совершенно безнравственным» потребностям и интересам (при их легализации) высокий статус «права» (само звучание этого слова, имеющего общий корень с «правдой» и «праведностью», обличает ложь такой политики) [16].

По словам **Фукуямы** это привело к появлению «индустрии прав», «подарившей» обществу множество «фальшивых прав» (вроде «права на аборт») [16].

Текст гуманистического манифеста 2000 г., сочинённый **Полом Куртцом**, президентом мало кому известной «Международной академии гуманизма», подписали в момент издания 136 интеллектуалов из 29 стран, в том числе 10 Нобелевских лауреатов.

Однако, по сути, этот манифест – воплощение пошлости планетарного масштаба. Вот уж действительно «горе от ума»! Интересно, что бы сказали по поводу подобного «гуманизма», например, Достоевский или Чехов?

В связи с распространением неоевгеники следует также упомянуть и о движении «феминизма». С начала своего зарождения и до третьей четверти XIX века оно осуждало аборты, как несомненное зло и жестокую эксплуатацию женщин [1, 8, 10].

Однако в 20–30-х годах XX века стараниями известной евгенистки и расистки **Маргарет Сангер** движение за женские права было заражено идеями контроля рождаемости, и с тех пор оно так и остаётся рассадником этих «вирусов» [1, 8, 10].

Питательной средой для размножения «вирусов» евгеники служит и неоязыческое движение «Нью эйдж», имеющее немало сторонников в кругах, тесно связанных с ООН [4, 17].

Многие так называемые «новые религиозные движения» и тоталитарные секты, составляющие «ньюэйдж», выступают под видом сотрудничающих с ООН экологических «неправительственных организаций» (НПО), фондов и движений [4, 17].

Их «экологическая озабоченность» проявляется, в частности, в форме псевдо религиозного культа «Матери Геи» («Матери Земли»), объявляющего контроль рождаемости средством «лечения» планеты от якобы поразившей её «раковой опухоли» – «чрезмерно расплодившегося» человечества [4, 17, 18].

«Убей себя – спаси планету!» – вот лозунг наиболее радикальных «зелёных» оккультистов (например, «церкви эвтанизии» с центром в Бостоне) [4, 17, 18].

Кстати, среди ньюэйджеров весьма популярна евгеническая идея создания «сверхрасы» [4, 17, 18].

Возвращаясь к истории евгенического движения, хотелось бы кратко остановиться ещё на одном моменте.

В последние годы в России появились академические исследования, авторы которых пытаются доказать, что евгеника изначально была «белой» и «пушистой», но политики (особенно **Гитлер**) всё испортили. Утверждают, в частности, что евгенический энтузиазм российских биологов 20–30-х годов XX века (некоторые из которых позднее стали жертвами сталинских репрессий) был главной «движущей силой» развития медицинской генетики, и поэтому мы должны быть «благодарны» евгенике за «прогресс науки».

Однако доводы адвокатов евгеники, мягко говоря, неубедительны.

Во-первых, даже беглое знакомство с сочинениями **Гальтона** (например, по цитатам, приведённым в известной книге **Джона О’Кифа** [1]), показывает, что евгеника с самого начала была дегуманизирующей идеологией, низводящей человечество до «стада особей» (подлежащих «селекции»). И **Гитлер** совсем не случайно стал страстным почитателем этой глубоко антихристианской по своей сути доктрины.

Кстати, о связи «романтической» евгеники **Гальтона** и фашистской «расовой гигиены» красноречиво свидетельствует следующий документированный факт. В 1910 году **Ф. Гальтон**, вместе с президентом Евгенического общества **М. Крканторпом**, устроил тёплый приём в Лондоне для своего немецкого последователя **А. Плётца** (A. Ploetz). Позднее Плётц, совместно с **Е. Рудиным** (E. Rēdin), разрабатывал германскую программу «расовой гигиены», и оба горячо поддерживали **Гитлера** [1].

Во-вторых, главные объекты генетических исследований – *гены и хромосомы* – существуют *независимо* от каких-либо движений и идеологий. И для их изучения *нет никакой необходимости*, чтобы *талантливые учёные заражались «вирусами» античеловеческих мировоззрений*.

Добавлю, что после всего пережитого нашей страной в XX веке, невозможно присоединиться и к восторгам некоторых историков по поводу того, что ряд выдающихся советских биологов (увлѣкшихся в 20–30-е годы евгеникой) были *«старыми партийцами»* или *«прогрессивными людьми, поддержавшими в революцию 1905 года большевиков»* (то есть, террористов и разрушителей русского государства).

Представляется, что здесь уместнее было бы выражение сожаления. В конце концов, сочувствуя людям, которым не удалось избежать соблазнов и заблуждений трагической эпохи, мы вовсе не обязаны разделять *сами эти заблуждения*.

В-третьих, следуя логике адвокатов евгеники, можно «оправдать» любое зло, вплоть до нацистской идеологии – ведь нависшая угроза военной агрессии со стороны фашистской Германии очевидно «стимулировала» развитие в СССР авиации и ракетного дела (например, создание ракетного комплекса «Катюша»).

Новорождённые как «угроза экологической катастрофы»

К числу «евгенических ужасов» планетарного значения по праву можно отнести политику «цивилизованной» элиминации *«избыточного» «популяционного груза»*, проводимой под эгидой структур ООН. Для идеологического обеспечения геноцидной политики разработана специальная доктрина *«устойчивого развития»*, которую на уровне ООН преподносят в качестве *«главной цивилизационной идеи 21 века»*.

Эта «респектабельная» концепция основана на откровенно евгенической (и близкой – неомальтузианской) идеологии и заставляет вспоминать теорию Гитлера *«о нехватке жизненного пространства»* для *«арийской расы»*. «Ключом» к решению социальных, экологических и других глобальных проблем человечества она объявляет сокращение «лишнего» населения с помощью контроля рождаемости (для которого изобрели эвфемизм «планирование семьи») [4, 17, 18].

Реализация программ «планирования семьи» (*family planning, planned parenthood*) в странах-мишенях предполагает широкую пропаганду и распространение в них:

- контрацепции с abortивным эффектом (гормональных препаратов, внутриматочных средств и др.),
- стерилизации,
- «легальных» абортов (лукаво именуемых «безопасными»),
- развратного образа жизни (обозначаемого эвфемизмом «безопасный секс»),
- малодетности,
- различных извращений (однополой сожительств),
- идеологии феминизма,
- растлевающего «сексуального образования» (*sex education*) детей и подростков и т.п. [1-4, 8, 9, 11, 15, 17, 18].

С продвижением контроля рождаемости тесно связано и внедрение разрушающей семью «ювенальной юстиции». В итоге, всё это и приводит к сокращению рождаемости.

На профессиональном языке «криптоевгенистов» такую политику называют *«добровольным замедлением прироста населения»* (Козн Д. Взросление человечества. В мире науки, 2005, № 12, стр. 17).

«Планирование семьи» продвигают по всему миру, хотя главной его мишенью объявлены развивающиеся страны. «Биополитики» США и других богатых стран Запада вкладывают огромные средства в финансирование программ *family planning* для стран, рассматриваемых ими в качестве «кладовых» сырьевых ресурсов.

Россия также не «обделена» этой «помощью». Причём, согласно концепциям ряда «биополитиков», демографический кризис в России – это якобы «нормальный» процесс «естественной» регуляции населения в условиях «рынка», в результате чего «в стране должно остаться ровно столько народа, сколько она способна прокормить».

Ключевую роль в эскалации «войны с населением» [11] сыграл тот факт, что в 60–70-е годы XX века влиятельным криптогеноцидным кругам США удалось сделать контроль рождаемости важнейшей составляющей американской внешней политики, о чём с горечью пишут защитники традиционных ценностей в самой этой стране [11, 15].

Согласно скандально известному документу – меморандуму NSSM 200 (составлен **Киссинджером** в 1974 г.), содержащему «алгоритм» геноцидной политики, «рост населения, особенно молодёжи, в странах, откуда США черпает свои ресурсы» – это фактор, «угрожающий безопасности США» [1, 4, 15, 18].

Причём, как подчёркивается в этом секретном документе (рассекречен под давлением журналистов в 1990 году), политика сокращения населения должна проводиться силами международных структур (ООН и др.), чтобы США «нельзя было обвинить в империализме» [1, 4, 15].

В «войне с населением» [11] задействованы:

- Агентство международного развития США,
- структуры ООН (Фонд народонаселения,
- Всемирная организация здравоохранения [ВОЗ],
- Международный валютный фонд [МВФ] и др.),
- Всемирный банк, Совет по народонаселению (Population Council),
- Международная федерация планирования семьи (МФПС),
- Фонд дикой природы,
- Фонд Сороса,
- Фонд Макартуров,
- Фонд Хьюлеттов (Hewlett Foundation),
- Фонд Видена (Weeden Foundation)
- и множество других «благотворительных» фондов и НПО – «имя им легион» [1-4, 9, 11, 15, 17, 18].

Например, научная группа ВОЗ, под предлогом «охраны здоровья женщин» ещё в 1977 году выдвинула задачу – «... разработать нехирургический метод выполнения аборта, ... надёжно обеспечивающий полное изгнание продуктов зачатия» и «... экономически приемлемый для женщин во всех странах» (цитир. по: [19], стр. 14).

Из этого лагеря постоянно слышны призывы «установить обязательный контроль рождаемости», «запретить иметь более двух детей», «снизить количество людей на Земле до 1 млрд.» и т.п. [1-4, 9, 11, 15, 17, 18].

Для «оправдания» геноцидной политики в общественное сознание внедряют образ «космического корабля» («нашего дома Земли»), якобы терпящего бедствие из-за «антропогенной перегрузки» [1, 2, 11, 18]. Хотя 45% суши Земли пребывает в состоянии «дикой природы», а средняя плотность населения в большинстве стран Третьего мира в несколько раз ниже, чем, например, в Европе, человечество усиленно запугивают страшилками о «перенаселённости планеты» и угрозе «демографического взрыва», будто бы исходящей от развивающихся стран.

Летом 2002 года, перед Саммитом ООН по устойчивому развитию, **Фонд дикой природы (WWF)** заявил: «Если каждый человек на Земле будет потреблять столько же энергии и тратить столько ресурсов, как это делают жители Европы и Северной Америки, то нам понадобится дополнительно ещё две планеты, чтобы удовлетворить наши потребности».

На основании таких оценок «экополитики» экономически развитых стран Запада (составляющих всего 20% населения Земли, но дающих более 60% загрязнения окружающей среды) делают парадоксальный вывод: «необходимо» срочно сокращать «число едоков» в развивающихся странах.

Финансирование проектов по «спасению дикой природы», «преодолению экологического кризиса», «борьбе с глобальным потеплением» и т.п., как правило, сопровождается щедрыми денежными вливаниями в *family planning* [1-4, 9, 11, 15, 17, 18].

Фактически, угрозой «глобальной безопасности» объявлены младенцы [1].

При этом, ведя войну против детей, повсеместно насаждают (разрушая традиционные духовно-нравственные и культурные ценности народов Земли) современную западную

«масскультуру», основанную на идеологии безудержного потребления и гедонизма – главной причине экологического кризиса.

Продвижение программ «планирования семьи» на международном и национальном уровнях также активно лоббируют представители абортно-контрацептивной индустрии и порнобизнеса, которым геноцидная политика обеспечивает огромные доходы [1-4, 20].

Основной метод реализации программ «планирования семьи» – это пропаганда и манипулирование сознанием [1, 4, 11].

Однако в ряде стран (например, Китае, Индонезии, Бразилии, Перу и др.) под влиянием развязанной глобальной компании по «регулированию населения» власти осуществляли очень жёсткие правительственные программы контроля рождаемости, включающие и *насильственные методы* – принуждение к стерилизации, абортам и контрацепции, эвтаназию «лишних» новорождённых [1, 4, 9, 11, 15, 18].

Причём Фонд народонаселения ООН и международные планировочные организации оказывали им в этом поддержку [1, 4, 11].

Среди геноцидных НПО особо выделяется своей активностью **Международная федерация планирования семьи (МФПС, англ. IFPP)**, основанная евгенисткой и расисткой **Маргарет Сангер** [1-4, 9, 11, 18, 20]. Филиалы этой НПО (центр – в Лондоне) распространились, подобно раковым метастазам, по всему миру. МФПС тесно связана с **ВОЗ** и **Фондом народонаселения ООН**.

После разрушения СССР филиалы МФПС при пособничестве государства стали действовать и в России. В настоящее время они функционируют здесь под вывеской **Российской ассоциации «Народонаселения и развития» (РАНИР)** (бывшая **Российская ассоциация планирования семьи – РАПС**). Многие деятели здравоохранения ангажированы РАНИР (РАПС) и состоят в её рядах [4, 18].

Согласно заявлениям **адептов МФПС «охват 70–75%»** женщин репродуктивного возраста *«современной контрацепцией»*, *«широкое внедрение стерилизации»* и т.п. является *«стратегической задачей российской службы планирования семьи в первом десятилетии XXI века»* [21].

В случае же «контрацептивной осечки» планировщики «заботливо» предлагают женщинам *«гуманный, адекватный, доступный»* и *«безопасный»* аборт [21].

«Программа действий» ООН против населения: «репродуктивное право» на вымирание

Особое значение МФПС и другие подобные организации (тесно взаимодействующие с Фондом народонаселения ООН, ВОЗ и ЮНЕСКО) придают соответствующей *«трансформации правовых норм»* [21]. Для этого, в частности, используют международные конференции по проблемам демографии и «устойчивого развития», регулярно проводимые под эгидой ООН с 70-х годов XX века.

Одна из них – **Международная конференция ООН по народонаселению и развитию** – состоялась в 1994 году **в Каире**. На ней *«глобальная полиция контроля рождаемости»* [3] навязала человечеству так называемую **«Программу действий по регулированию народонаселения»**.

В данном документе запланировано *«стабилизировать рост населения»* Земли в *«интересах устойчивого развития»*, проще говоря – воспрепятствовать увеличению числа людей на планете. Для этого странам предписано до 2015 года *«обеспечить общедоступность служб планирования семьи на базе существующих систем первичной медико-санитарной помощи»*, охватить подростков *«сексуальным образованием»* (в духе извращенца Альфреда Кинсея) и т.п. [1, 4, 17, 21-23].

Богатые страны призываются финансировать программы «стабилизации населения» (то есть геноцид) для развивающихся стран и государств *«с развивающейся к рынку экономикой»* (к ним относят Россию и страны СНГ) [1, 4, 22, 23].

Вместе с тем, политика контроля рождаемости преподносится в «Программе действий» как «реализация» неких мифических *«репродуктивных прав»*, якобы имеющих у *«супружеских пар и отдельных лиц»* [21–23].

В изобретении этих «прав» немалую роль сыграли МФПС и другие проабортные организации. Одна из них прямо так и называется: «Центр за репродуктивные права» (англ.: «Center for Reproductive Rights») [24].

Важнейшим «репродуктивным правом» объявлено «право» на доступ к «достижениям репродуктивной медицины» и *family planning* («современной контрацепции», стерилизации, «безопасным абортам»). А также – «право» на так называемое «безопасное материнство», предполагающее рождение *«только желанных»* («запланированных») и *«заведомо здоровых»* детей [21–23].

Подразумевается, что остальных можно (и даже *«целесообразно»*) абортить.

Такое *«репродуктивное поведение»*, приводящее к массовому убийству нерождённых детей на планировочном «новоязе» называют *«ответственным родительством»* [17, 21, 22].

Идеология «репродуктивных прав» (или «планирования семьи», фактически – это синонимы) низводит отношения, приводящие к зарождению человеческой жизни, до уровня телесного удовлетворения, не связанного с глубокой внутренней общностью и какими-либо нравственными обязательствами. В сексуальных отношениях якобы нет нравственной составляющей, нет ни добра, ни зла, лишь голая физиология.

Разврат, свободный от семьи и рождения детей (обозначаемый эвфемизмом *«безопасный секс»*), супружеские измены, всевозможные извращения (гомосексуальные сожительства), аборт и т.п. выдаются за *«нормальный»* образ жизни «здорового» человека, реализующего свои *«фундаментальные» «репродуктивные права»* [1, 8, 17, 24–27].

Пошлость и безнравственность преподносятся как «достижение» *«сексуальной революции»*, принёсшей долгожданное *«освобождение»* от *«гнёта архаической морали»* [1, 8, 9, 17, 18, 25, 26].

Зато в основанной на взаимной любви и верности традиционной человеческой семье (особенно многодетной) «нравственные революционеры» усматривают угрозу *«демографического взрыва»* [1–4, 8, 9, 11, 15, 17, 18, 20, 23].

Стремясь подорвать моральные устои семьи, МФПС заявляет, что семья – это: *«... всего лишь теоретическое понятие, имеющее отношение к небольшой группе людей с тесными взаимоотношениями. В настоящее время она может принимать самые различные формы»* [25].

Агрессивная политика контролёров народонаселения в отношении института традиционной семьи обусловлена ещё и тем, что такая семья – это крепость, дающая человеку силы сохранять свою духовную независимость и надёжно защищающая его от влияния манипуляторов [11].

«Сексуальное образование» по методикам планировщиков подталкивает подростков на путь разврата, который преподносят как *«право ребёнка на личную жизнь»*. Так готовят новых потребителей «товаров и услуг» абортной, контрацептивной и порнографической индустрии и подрывают духовное, психическое и физическое (в том числе – репродуктивное) здоровье новых поколений [18, 20, 23–27].

Для продвижения *family planning* в «интересах устойчивого развития» «Программа действий» рекомендует использовать школьные программы, телевидение, радио, СМИ, «медико-просветительскую» литературу, молодёжные и детские журналы, кино и даже театр (!) [22].

Неудивительно, что «Программа действий» ООН с её фальшивыми «репродуктивными правами» была подвергнута резкой критике со стороны представителей Ватикана, католических государств Латинской Америки и исламских стран (это отражено в приложении к документу) [22].

В результате ожесточённых дебатов в программу был всё же включён ряд фраз о признании *права суверенных государств* учитывать при *«выполнении рекомендаций»* Каирской конференции *«религиозные и этические ценности»*, *«культурные особенности»* и *«всеобщие права человека»* [22], хотя эти «реверансы» не меняют общей геноцидной направленности данного проекта.

Группа же российских делегатов, участвовавших в каирской конференции, послушно подписалась (от имени всех граждан России!) под намеченным планом абортно-контрацептивного геноцида [18, 23].

О фобии «перенаселения» и реальной угрозе депопуляции

Очень точно геноцидную политику «планирования семьи» охарактеризовал в эссе «Гуманность рождений» видный церковный, общественный и литературный деятель Русского зарубежья, архиепископ **Иоанн Сан-Франциский (Шаховской)** (1902–1989), в 70-е годы выступавший в христианских передачах «Голоса Америки» [28]: *«Гитлер, как известно, массаами лишил жизни психически ненормальных людей, желая „оздоровить“ свой народ... Новый вариант подобного милосердия к страждущему человечеству теперь провозглашается в форме недопущения рождения людей... Современные человеколюбцы уверены, что тратя деньги на обеспложивание недостаточно развитых народов и способствуя этому в других странах, они свершают гуманное дело и спасают человечество от „демографического взрыва“. „Взрыв“ этот им представляется более опасным, чем атомный, ввиду его якобы неизбежности.*

... Демографические спасатели человечества не учитывают того, что в мире есть Хозяин. И они, в сущности, напоминают больного, который непременно хочет покончить с собой из страха перед смертью. Такова область безблагодатного активизма. Много у него форм. Одно из его современных проявлений – желание искусственно, агрессивно уменьшить поток рождения людей в мир...

В Новом Завете раскрывается высокий гуманизм, связанный... с верой в безусловную драгоценность жизни всякого человека... Человек есть личность бессмертная, призванная к вечному Божьему Царству... Оттого эта бедная индуска, рождающая среди всех своих трудностей и всей бедности своей нового человека, совершает (даже если она этого не понимает) героическое, драгоценное, бессмертное дело. И, я не сомневаюсь, в миллион раз более гуманное, чем дело всех пропагандистов демографической планировки, стремящихся остановить её святое материнство».

Однако в мире всё больше растёт осознание безумности и преступности осуществляемой под эгидой ООН программы «добровольной» элиминации человечества.

Недаром на Западе большой резонанс получил документальный фильм «Демографическая зима: упадок человеческой семьи» (США, 2009), в котором ряд ведущих экспертов в области демографии и экономики (Нобелевский лауреат Гарри Беккер и др.) обличают политику абортно-контрацептивного геноцида.

По словам продюсера фильма **Маклерана (McLerran)**, *«... абсурд состоит в том, что экологи и абортные активисты хотят элиминировать тех самых людей, которые могли бы найти решение экологических проблем... У стареющих и вымирающих наций просто не будет сил на «защиту окружающей среды» [29].*

А вот что говорит по этому поводу **Стивен Мошер (Steven Mosher)** – президент «Института исследований народонаселения» (Population Research Institute, PRI), известной общественной организации, последовательно выступающей против политики контроля над рождаемостью (и поэтому вызывающей люютую ненависть в международных проабортных кругах и среди активистов контрацептивного геноцида) [30]: *«Сегодня 7 миллиардов людей живут значительно лучше, чем они жили в 1800 году, когда их было всего 1 миллиард... В действительности, депопуляция, а не перенаселение – вот самая страшная угроза, вставшая перед человечеством.... Народы с уровнем рождаемости ниже 2,1 вымрут, это – только вопрос времени... Даже в развивающихся странах среднее число детей в семьях упало с 5 до 3-х, и этот процесс продолжается... Экономическими следствиями старения населения станут закрытые школы и увядающая экономика...*

Фонд народонаселения ООН и другие организации контроля рождаемости замалчивают факт снижения рождаемости по всему миру, так как они вложили огромные деньги в запугивание людей призраком „перенаселённости“... Они внушают, что только богатым дозволено иметь детей, но это есть новая форма глобального расизма. Мы должны перестать финансировать контроль рождаемости и вместо этого обратить внимание на реальные проблемы...».

Отмечая, что в мире скоро должно произойти знаменательное событие – «рождение 7-миллиардного по счёту младенца», – **Стивен Мошер** пишет [30]: *«Пророки мрака и гибели, и „демографического взрыва“... хотели бы, чтобы этот малыш вообще не родился. Однако для нас*

его рождение – причина для торжества... 7-миллиардный новорождённый, мальчик или девочка, красный или жёлтый, чёрный или белый, это – не „убыток“, а богатство, не проклятие, а благословение. Для каждого из нас... ».

Саммит надежды: о Московском Демографическом саммите «Семья и будущее человечества» (29–30 июня 2011 г.)

В заключение первой части настоящей статьи хотелось бы кратко коснуться знаменательного события, произошедшего в Москве летом 2011 года: 29–30 июня в Российском государственном социологическом университете в Москве прошёл международный Демографический саммит *«Семья и будущее человечества»*. В работе указанной международной конференции, организованной под эгидой Всемирного конгресса семей, участвовали известные общественные деятели, политики и учёные (демографы, социологи, экономисты) из 65 стран мира, выступающие в защиту традиционных нравственных и семейных ценностей.

Специалисты из России, США, стран Латинской Америки, Западной Европы, Австралии, Африки, Азии обсуждали проблемы депопуляции, разрушения семьи и кризиса семейных ценностей. Однако, если телевидение и Интернет всё же освещали указанное замечательное событие (правда, на мой взгляд, далеко не достаточно), то, в «главных» российских газетах оно вообще почти не получило отражения, что весьма недвусмысленно указывает на подконтрольность этих печатных СМИ неоевгеническим «парткомам» и абортно-контрацептивной индустрии.

Поэтому, желая внести свой малый вклад в прорыв информационной блокады вокруг Московского демографического саммита (29–30 июня 2011 г.), я привела ниже полный текст Декларации, принятой участниками этой знаменательной конференции по итогам её работы [31].

Декларация Московского Демографического Саммита

«Мы, участники Московского Демографического Саммита, представляющие семьи из различных социальных, этнических и религиозных общностей, ведущих экспертов в области семьи и демографии, общественных деятелей, лидеров родительских сообществ, представителей деловой, образовательной и дипломатической элиты, членов национальных правительств и парламентов и другие ответственные силы гражданского общества из 65 стран мира, заявляем, что семья является основной ячейкой общества и фундаментальной социальной ценностью, которая лежит в основе существования мировых цивилизаций и всего человечества.

Семья выступает безальтернативным условием сохранения и стабильного развития всех наций и государств, базовым и неотъемлемым условием демографического благополучия.

Опираясь на объективные общепринятые научные данные и расчёты ведущих демографов, мы выражаем *глубокую обеспокоенность перед угрозой наступающей общемировой депопуляции*. Несмотря на распространение некоторыми СМИ и рядом международных организаций неверной информации о «перенаселении» планеты, в реальности уже несколько десятилетий подряд наблюдается глобальный процесс *демографической деградации*. В последние годы этот процесс характеризуется поистине угрожающими масштабами.

Вследствие глобального снижения рождаемости ниже границы простого воспроизводства (2,1–2,2), в настоящий момент 42% всего человечества живёт в странах, где отсутствует элементарное замещение поколений.

Разрушительный процесс стремительного снижения рождаемости охватил все континенты планеты. В ближайшей исторической перспективе негативная демографическая динамика может привести к вымиранию целых народов, разрушению государств, исчезновению уникальных культур и цивилизаций. Даже по сдержанным прогнозам ООН уже в течение трёх ближайших десятилетий суммарный коэффициент рождаемости опустится ниже порога воспроизводства населения во всём мире. В реальности это может произойти намного раньше, что ставит всё мировое сообщество перед *беспрецедентной социально-исторической проблемой выживания человечества*.

Мы с тревогой констатируем пребывание института семьи в состоянии тяжёлого социального кризиса, который проявляется: в разрушении универсальных семейных, супружеских и родительских ролей, основанных на традиционных семейных ценностях; в нарушении репродуктивной функции семьи, выраженной в радикальном снижении рождаемости; эпидемии венерических заболеваний и СПИДа, вследствие навязывания контрацептивного мышления («безопасного секса») и разрушительных моделей добрачного и внебрачного сексуального поведения; массовых разводах; распространении внебрачных сожительств; увеличении числа неполных семей; всплеске социальных девиаций (абортов, гомосексуализма, педофилии, наркомании, отказа от вступления в брак и деторождения (феномен child-free), проституции, порнографии и т.п.); нарушении процесса социализации подрастающих поколений; разрушении родственных связей и разобщении семейных поколений и т.д.

Мы призываем правительства всех стран и международные институции, к безотлагательной разработке просемейной демографической политики и принятию на международном уровне специальной демографической стратегии и плана действий, направленных на укрепление семьи и брака, защиту человеческой жизни с момента зачатия до естественной смерти, повышение рождаемости, преодоление угрозы депопуляции. Сегодня в большинстве стран мира на фоне девальвации семейных ценностей происходит ущемление прав семьи в информационном пространстве, правовой и социально-экономических сферах.

Мы также настаиваем на прекращении вмешательства в частную жизнь семьи под предлогами так называемого «планирования семьи», «защиты прав детей», «гендерного равноправия». Мы выступаем за недопустимость проведения дальнейшей политики контроля рождаемости, рассматривая её как одну из центральных угроз существования человечества и проявление агрессивной дискриминации против семьи. Каждая семья имеет право на свободу репродуктивного выбора, неприкосновенность супружеской жизни и воспитание собственных детей в соответствии с культурой и традициями конкретной страны. Родителям принадлежит безусловное первичное и приоритетное право на содержание, воспитание и образование собственных детей.

Мы обращаемся к общественным организациям, религиозным общинам, предпринимателям, представителям СМИ и всем людям доброй воли содействовать в противодействии тем перечисленным выше угрозам, которые разрушают семью и брак.

Мы поддерживаем народ и правительство Венгрии в его стремлении защитить традиционные семейные ценности и неприкосновенность жизни с момента зачатия, закреплённые в новой Конституции Венгрии.

Мы единогласно поддерживаем приведённое ниже международное определение семьи, закреплённое в итогах Мирового общественного Форума «Диалог цивилизации», прошедшего 7–11 октября 2010 г. в Греции, (о. Родос) и выступаем за придание данному определению официального международного статуса.

Семьёй является базовая ячейка (первоэлемент) общества, характеризующаяся следующими *неотъемлемыми признаками*:

1. Союзом мужчины и женщины (согласно 16-й статье Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 г.);
2. Добровольностью вступления в брак;
3. Совместным проживанием супругов;
4. Ведением общего домашнего хозяйства;
5. Вступлением в брачные отношения с соблюдением процедуры общественного признания в виде государственной регистрации брака и/или соответствующего религиозного обряда;
6. Стремлением к рождению, социализации и воспитанию детей. Семья является незаменимым демографическим условием существования, воспроизводства и устойчивого развития цивилизаций. При этом матери и отцу неотъемлемо, согласно человеческой природе, принадлежат фундаментальные, приоритетные и первичные права и обязанности непосредственно осуществлять образование, воспитание, защиту, обеспечение и всестороннюю духовную и моральную поддержку своих детей.
7. Нерасторжимостью брака – изначальноными обоюдными намерениями супругов пожизненно быть вместе, несмотря на любые жизненные трудности».

Цитированная литература

1. *Cavanaugh-O'Keefe J.* The roots of racism and abortion. An exploration of eugenics (2000)
<http://www.eugenics-watch.com/roots/index.htm>
2. *Messal Rebecca.* The long road of eugenics: from Rockefeller to Roe v. Wade. Orthodoxy Today.org
<http://www.ortodoxytoday.org/articles5/MessalEugenics.php#>
3. *Clowes Brian.* The facts of life. Chapter 24. The eugenics
<http://www.hli.org/index.php/eugenics/188?task=view>
4. *Массино Ю. С.* Контроль рождаемости и контроль сознания «в интересах устойчивого развития»
http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=15755
5. *Ридли М.* Геном: автобиография вида в 23 главах (пер. с англ. и ред. к.б.н. О.Н. Ревы). – М.: Эксмо, 2008. 432 с.
6. *Шкловский Н. В.* Звериная философия. В книге: Евгеника в дискурсе глобальных проблем современности. М.: Канон+, 2005, стр. 315-350.
7. *Алтухов Ю. П.* О клонировании человека. В книге: Православие и проблемы биоэтики. – М., 2001, стр. 67–71.
8. *Бьюкенен Патрик Дж.* Смерть Запада. (пер. с англ.) – М.: Изд-во «АСТ», СПб.: Terra Fantastica, 2004. – 444 с.
9. *Meehan Mary.* How eugenics and Population Control led to abortion
<http://www.meehanreports.com/how-led.html>
10. *John Hunt, Ph.D.* The abortion and eugenics policies of Nazi Germany. Association for interdisciplinary research in values and social change. Vol 16, no. 1, 2001.
11. *Касун Ж. (Jacqueline R. Kasun).* Война против населения: экономика и идеология контроля над народонаселением (фрагмент книги) (пер. с англ. Т. Шишовой). В книге: Медведева И.Я. Спецмиссия антихриста / И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова. – М.: Алгоритм, 2009. – 240 с.
12. *Wette B (Wette W.)* Образ врага: Расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза (пер. с нем.). В книге: Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд. – М.: Яуза-пресс, 2009, стр. 121–151.
13. *Dutton E.P.* Protection of women and children in Soviet Russia. Alice Withrow Field Reference Archive
<http://www.marxists.org/reference/archive/field-alice/protect/index.html>
14. 40 лет легализации контрацепции во Франции
www.demoscope.ru/weekly/2009/0361/reprod01.php
15. *Clowes B.* Kissinger report 2004. A retrospective on NSSM-200. Human life international. Front Royal, VA
http://www.lifeissues.net/writers/clo/clo_01kissingerreport.html
16. *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции (пер. с англ. М.Б. Левина). – М: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. 349 с.
17. *Соколова Н. А.* Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России
http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=15764
18. *Медведева И. Я., Шишова Т. В* кильваторе «Титаника»? М.: Даниловский благовестник, 2007. – 360 стр.
19. *Абрамченко В. В.* Амбулаторный аборт/ В.В. Абрамченко, Е.А. Ланцев, Е.Н. Гусева. – М.: Миклош, 2008. – 136 с.
20. *Уиллке Д. и Уиллке Б.* Мы можем любить их обоих. (Аборт: вопросы и ответы). (Пер. с англ.) Москва, 2003. – 380 с.
21. *Юсупова А. Н.* Аборты в России / под ред. В.Ю. Альбицкого. – М.: ГЭОТАР-МЕД, 2004. – 208 с.
22. International conference on population and development – ICPD – Programme of action
<http://www.unfpa.org/public/site/global/publications/pid/1973>
23. *Бойко Н. Н.* Заговор против жизни. Современные средства контрацепции. Каирское иго. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2008. – 56 с.

24. Abortion drugs, sex-ed a «human right» says UNFPA together with lead pro-abortion group www.lifesitenews.com/news/abortion-drugs-sex-ed-a-human-right-says-unfpa-together-with-lead-pro-abortion
25. Силуянова И. В. Антропология болезни. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. – 304с.
26. Балашов Н. В. И сотворил Бог мужчину и женщину: Комментарии к Социальной концепции Русской Православной Церкви. – М.: Даниловский благовестник, 2001. –96 с.
27. You're Teaching my child what? The truth about sex education. Published on August 9, 2010 by Miriam Grossman, M.D. Lecture # 1161
<http://www.heritage.org/Research/Lecture/Youre-Teaching-My-Child-What-The-Truth-About-Sex-Education>
28. Шаховской Иоанн, архиепископ Сан-Францисский. Гуманность рождений. В книге: «Зыбкая грань или опасная сделка» (Этические проблемы в медицине), Москва: Изд-во Душепопечительного Православного Центра св. прав. Иоанна Кронштадского, 2007, стр. 331-336.
29. Ertelt S. Population expert says british adviser wrong to suggest two children limit. LifeNews.com Editor. February 4, 2009
<http://www.lifenews.com/2009/02/04/int-1073/>
30. Baby number seven billion not an overpopulation concern / by Steven Mosher. 2/23/11.
<http://www.lifenews.com/2011/02/23/baby-number-seven-billion-not-an-overpopulation-concern>
31. Московский Демографический саммит: Скоро встанет проблема выживания всего человечества
pravmir.ru/moskovskij-demograficheskiy-sammit-v-osnove-sushhestvovaniya-chelovechestva-lezhit-semya

12.07.2011: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1934

Часть 2. О современном варианте генерального плана «ОСТ»

От «репродуктивных прав» – к людоедству

В постсоветской России многие ведущие специалисты в области акушерства и гинекологии (включая тех, кто вложил немалый вклад в развитие советского здравоохранения) легко попались на крючок евгенической идеологии «планирования семьи», возмнив себя «элитой», призванной контролировать «репродуктивное поведение» своих сограждан.

Возможно «не ведая, что творят», они с энтузиазмом устремились выполнять директивы международных неоевгенических «парткомов» (Фонда народонаселения ООН, Международной федерации планирования семьи (МФПС) и др.) по «стабилизации населения». Тем более что это рвение щедро поощряется не только указанными инстанциями, но и фирмами, заинтересованными в расширении рынка сбыта «достижений репродуктивной медицины»: средств контрацепции, препаратов для производства медикаментозных абортот и т.п.

Можно предполагать, что быстрое превращение части советской медицинской элиты в неоевгеническую технократию («биоократию») было во многом обусловлено утвердившимся в СССР отношением к аборту как «обычной» «медицинской операции» (лишённой этического контекста).

По тем же причинам среди политиков (включая депутатов Госдумы) также появилось немало активнейших защитников «репродуктивных прав». Поэтому не удивительно, что в начале 90-х годов был принят ряд законов в области «охраны материнства и детства», как будто списанных под копирку с документов МФПС. Аборт «торжественно» провозгласили «правом женщины самой решать вопрос о материнстве», народу «даровали» «право» на «планирование семьи» и т.п.

В результате, начиная с 90-х годов XX века «планирование семьи» стали включать в качестве одного из приоритетных (!) направлений в федеральные целевые программы в области охраны материнства и детства [1–4].

За счёт бюджетных средств по всей России были созданы особые медицинские службы и центры, важнейшей задачей которых является навязывание подросткам и женщинам детородного возраста всех видов современной контрацепции (включая хирургическую стерилизацию), обучение подростков «технологии» «безопасного секса» и т.п.

Причём технологию, специально разработанную для сокращения рождаемости (см. [часть I](#)), продвигают под маскировочными лозунгами «охраны женского здоровья», «безопасного материнства», «борьбы с абортами» (как «не самого безопасного способа контроля рождаемости») и т.п. Разумеется, «борцы с абортами» игнорируют хорошо известный факт, что механизм действия большинства видов современной контрацепции включает abortивный эффект (препятствие имплантации зародыша). И эти средства не менее опасны для здоровья, чем медицинские аборты.

Кроме того, несмотря на объявленную «борьбу с абортами», искусственное прерывание беременности остаётся самой доступной «медицинской услугой» в России, щедро оплачиваемой из бюджета (в нарушение прав тех налогоплательщиков, которые справедливо считают аборт убийством).

Более того, под лозунгом «снижения генетического и социального груза» усиленно насаждают евгенические аборты, обычно производимые по результатам пренатальной диагностики (ПД) на поздних сроках беременности, что представляет особую опасность для жизни и здоровья женщин [3].

Последняя проблема подробно рассматривается в [части IV настоящей работы](#). Здесь укажем только, что из-за массовых (государственных) мероприятий направленной на аборт ПД ежегодно гибнут тысячи больных и здоровых не рождённых детей. Первых (чаще всего – младенцев с синдромом Дауна) истребляют целенаправленно, вторые гибнут «случайно» – от осложнений инвазивной ПД (выкидышей) и диагностических ошибок, из-за которых на аборт «по медицинским показаниям» склоняют здоровых женщин, на самом деле вынашивающих нормально развивающегося ребёнка.

Известно, что инвазивная ПД приводит к выкидышу как минимум в 0,05–2% случаев [1, 3, 4 6].

Однако точных данных о числе не рождённых детей, погибающих из-за «осложнений» инвазивной ПД обществу не сообщают. Недоступны и данные о количестве ложноположительных результатов ПД, в результате которых abortируют здоровых младенцев.

Статистика, связанная с ПД, является абсолютно непрозрачной для общества (как будто речь идёт о глубокой военной тайне).

Поэтому придётся прибегнуть к собственным оценкам. Процент ошибки ПД (1%) и процент выявления в группе риска синдрома Дауна (в среднем 2–5%) близки друг другу [4].

Легко рассчитать, что в группе женщин, направляемых на аборт по результатам ПД, доля «ошибочно» abortируемых здоровых детей реально будет достигать 20–30%. Трудно даже представить себе трагедию семей, оказавшихся в подобной ситуации.

Однако некоторые особо «рачительные» организаторы здравоохранения, например, академик Российской академии медицинских наук (РАМН) профессор Г.Т. Сухих и его единомышленники, рассматривают abortируемых на поздних сроках беременности здоровых детей в качестве особо ценного «биосырья» для фетальной «клеточной терапии» – изошрённой формы людоедства.

Так, согласно патенту RU (11)2160112(13)C1 («Способ приготовления клеточного трансплантата фетальных тканей»), заявленному академиком РАМН Г.Т. Сухих в 2000 г., приготовление «лечебных препаратов» из abortированных детей заключается в следующем:

«Для приготовления трансплантата необходимы abortивные плоды 17–21 недели внутриутробного развития весом 150–450 г.... В работу принимаются плоды без генетических аномалий и без нарушений целостности кожных покровов...»

Плод тщательно обрабатывают раствором детергента и отмывают дистиллированной водой... Затем забирают следующие органы: тимус, сердце, лёгкие, печень, селезёнку, брыжейку, спинной мозг, щитовидную железу, глаза. Кроме того... снимается кожа с живота и спины... Органы измельчают... » (<http://www.ntpo.com>).

Причём в одном из интервью академик РАМН Г. Т. Сухих «скромно» уподобляет свои «недостаточно оценённые обществом» эксперименты с фетальными клетками деятельности Луи Пастера (<http://biocell.narod.ru/new/interview2.htm>).

Дело дошло до того, что «уникальный метод трансплантации фетальных (зародышевых) клеток человека» (проще говоря – **канибализм**) в настоящее время открыто предлагают в качестве «медицинской услуги» отдыхающим некоторых санаториев (см., например, рекламу санатория «Родник» (Пятигорск): <http://kmv.yesyes.ru/sanator/pyat/rodnik/rodnik.htm>).

Таким образом, идеология «репродуктивных прав» закономерно перерастает в изощрённую форму **людоедства**.

«Снижение аборт» в России путём их «широкого внедрения»

За «обтекаемыми» формулировками «планирования семьи» ясно проглядывают зловещие очертания гитлеровского **генерального плана «ОСТ»**.

К сожалению, до сих пор далеко не все граждане России осведомлены об этом плане. Поэтому приведу краткую историческую справку.

Согласно гитлеровскому плану германизации восточных пространств – генеральному плану «ОСТ» – многие десятки миллионов людей в оккупируемом СССР оказывались «лишними» и должны были умереть (дабы освободить «жизненное пространство» для «высшей расы»), выжившие – стать рабами «арийских господ».

С этой целью предлагалось использовать депортации, убийства, рабский труд, голод, лишение медицинской помощи и образования. А также – контроль рождаемости в сторону её снижения (как теперь говорят «планирование семьи»). Для этого гитлеровские «планировщики» намеревались повсеместно пропагандировать и распространять «безопасные аборты», контрацепцию и стерилизацию, подрывать семейные устои, морально разлагать детей и молодёжь [7–13].

Например, гитлеровский администратор **Ветцель**, отвечавший за расовую политику на Восточных территориях, указывал в пояснительной записке к Генплану «ОСТ» (1942 г.) [11, 13]:

- *«В этих областях мы должны сознательно проводить политику на сокращение населения.*

- *Средствами пропаганды, особенно через прессу, радио, кино, листовки, краткие брошюры, доклады и т.п., мы должны постоянно внушать населению мысль, что вредно иметь много детей...*

- *Наряду с этим должна быть развернута широчайшая пропаганда противозачаточных средств...*

- *Распространение противозачаточных средств и абортов ни в коей мере не должно ограничиваться.*

- *Следует всячески способствовать расширению сети абортариев... Врачи... должны иметь разрешение производить аборты. И это не должно считаться нарушением врачебной этики. Чем качественнее будут производиться аборты, тем с большим доверием к ним будет относиться население...*

- *Следует пропагандировать также добровольную стерилизацию...*

- *Для нас важно ослабить русский народ в такой степени, чтобы он не был больше в состоянии помешать нам установить немецкое господство в Европе. Этой цели мы можем добиться вышеуказанными путями...».*

А теперь сравним гитлеровский генплан «ОСТ» с «директивами» коллективной монографии «Аборт в I триместре беременности» [14], изданной в 2011 году под редакцией одного из ведущих российских планировщиков, профессора **В. Н. Прилепской** – председателя Российского общества контрацепции и руководителя поликлиническим отделением Научного Центра

акушерства, гинекологии и перинатологии (НЦ АГ и П) им. В. И. Кулакова (возглавляемого академиком РАМН Г. Т. Сухих).

В главе под названием «Меры по снижению аборт» намечены следующие действия:

- «Обеспечение в субъектах РФ государственных гарантий бесплатной медицинской помощи при обращении по поводу аборта».

- Разработка и утверждение на уровне субъектов РФ и муниципальных образований целевых программ по профилактике непланируемой беременности, в рамках которых необходимо предусмотреть выделение средств для закупки эффективных средств контрацепции для женщин групп высокого риска и молодёжи.

- Широкое внедрение современных, более безопасных технологий аборта (медикаментозный аборт, вакуум-аспирация, применение простгландинов, адекватное обезболивание)...

- Улучшение профилактики непланируемой беременности, широкое привлечение к этой работе неправительственных организаций и средств массовой информации.

«Преимуществом» медикаментозного аборта, по мнению авторов данной монографии [14], является не только его относительная «безопасность», но и то, что женщине легче на него решиться, по сравнению с хирургическим прерыванием беременности – «меньше психологическая травма» [14].

Аналогичные директивы по «снижению абортов» даются в документах Минздравсоцразвития РФ, например, в информационном письме «Об абортах и материнской смертности после абортов в Российской Федерации» (от 2 июля 2008, № 4627-РХ).

Таким образом, нацистская программа «регулируемого геноцида» в основных чертах полностью совпадает с установками современных программ «планирования семьи», в которых под «снижением абортов» подразумевают их «широкое внедрение» (одновременно с навязыванием abortивной контрацепции).

Примечательно, что для «обоснования» проводимой демографической политики «слуги народа», подготовившие текст письма № 4627-РХ, ссылаются на «права женщин», «репродуктивные права» и «обязательства» (!) перед «Программой действий» каирской конференции ООН по народонаселению и развитию (1994), в которой поставлена цель остановить («стабилизировать») рост народонаселения Земли.

Всё это лишний раз демонстрирует, что международные «крипто-евгенические» парткомы преуспели в превращении ряда российских функционеров в своих «агентов изменения», проводящих (вероятно «не ведая, что творят») политику «зачистки» страны от «экологически вредного» населения.

Причём убийство нерождённого ребёнка путём так называемого «медикаментозного аборта», осуществляемого с помощью препарата RU 486 (мифепристон), abortционисты называют «лечением» [15]. Как известно, «планировочная» доктрина выставляет «нежеланную» («незапланированную») беременность в качестве «опасной болезни» – вроде «опухоли», которую необходимо быстрее удалить.

В этой связи мне хотелось бы рассказать одну реальную историю из жизни знакомой мне московской семьи. Муж ушёл на фронт в 1941 году, в самом начале войны. Причём произошло это на ранних сроках беременности его жены. У них уже был один ребёнок, и молодая женщина, испугавшись предстоящих трудностей (ведь ей предстояло одной, в тяжёлые военные годы растить двух малышек), умоляла врачей сделать аборт. Но врачи отказались: с 1936 г. по 1955 г. аборты, как известно, были в СССР запрещены. Сегодня эта «нежеланная» дочь (родившаяся в первый год войны) заботливо ухаживает за своей престарелой мамой, в то время как старшая, в силу семейных обстоятельств, проживает далеко от матери, в другом регионе страны. И я много раз слышала от этой старушки слова горячей благодарности в адрес врачей, не позволивших ей убить «нежеланного» ребёнка.

Аборт и контрацепция для «здоровья школьника»

Особые адепты «планирования семьи» придают «просвещению населения» (включая подрастающее поколение) в «области культуры секса» с целью, как они сами указывают, «изменения менталитета, традиций и привычек» [2].

С этой целью в стране издаются большое количество «гламурных» «просветительских» журналов, предназначенных для «просвещения» беременных женщин, подростков, молодых родителей и других групп населения.

«Мастера репродуктивного здоровья» неустанно запугивают читательниц женских журналов «**опасностью третьих родов**» или рождения малышей-погодок.

И одновременно женщинам активно навязывают (под предлогом «заботы» об их «здоровье») «современные средства защиты» от детей: оральные контрацептивы (ОК), внутриматочные спирали (ВМС) и стерилизацию, «дающую стопроцентную гарантию ненаступления беременности» (журнал «Хочу ребёнка», 2010, № 6, декабрь-январь, стр. 95–97). Их преподносят в качестве «альтернативы аборту» (как будто такой альтернативой не может быть рождение ребёнка).

При этом «эксперты» по «планированию семьи» игнорируют тот факт, что механизм действия ОК и ВМС включает абортный эффект (препятствие имплантации зачатого зародыша), и что они причиняют реальный (а не вымышленный) вред женскому здоровью.

Например, ОК существенно повышают риск инсульта, эндокринных нарушений, снижения концентрации кальция в костной ткани, рака молочных желёз и бесплодия [1, 5, 16, 17]. Применение ВМС чревато такими «осложнениями» как удаление матки или внематочная беременность [1].

Наверное, всё-таки есть разница: оплачивать своим здоровьем доходы контрацептивных фирм, или потерпеть ряд естественных для человека испытаний, связанных с рождением и воспитанием ещё одного сыночка или дочки.

Не удивительно, что одна из читательниц прислала на форум «9 месяцев» пусть и несколько грубоватый, но очень искренний отзыв на подобного рода пропагандистскую статью (размещённую на сайте указанного журнала): «Ясно, что статья заказная. Этих тётток (имеются в виду „эксперты“ журнала „9 месяцев“ – Ю. М.) следует деквалифицировать и послать мыть полы в абортарии» (см.: www.9months.ru/opasnosti/2075/2).

В качестве характерного примера деятельности планировщиков на ниве «народного просвещения» можно также привести ноябрьский номер (за 2010 год) журнала «Здоровье школьника».

Данный журнал (призванный «просвещать» родителей) издаётся «при поддержке Департамента образования и здравоохранения города Москвы» (тираж 130000), и в его редакционный совет входит ряд видных руководителей здравоохранения и образования, отмеченных государственными наградами (всего 15 человек).

В их числе – известная пропагандистка подросткового «безопасного секса» (соратница **В.Н. Прилепской**) профессор **Е.В. Уварова**, являющаяся руководителем отделения гинекологии детского и юношеского возраста ФГУ НЦ АГ и П им. В.И. Кулакова, главным внештатным гинекологом детского и юношеского возраста Минздравсоцразвития РФ и президентом Межрегиональной общественной организации «Объединение детских и подростковых гинекологов».

Подход проф. **Е.В. Уваровой** к «сбережению детского здоровья» раскрывает следующая цитата из её статьи «Комбинированные оральные контрацептивы в аспекте сохранения репродуктивного здоровья сексуально активных подростков и молодежи» (опубликованной в 2006 г. в соавторстве с **И.С. Савельевой** в так называемом «Русском медицинском журнале»): «...Стремление предоставить юным женщинам не только наиболее надёжный, но и наиболее приемлемый КОК (комбинированный оральная контрацептив – Ю. М.)... даёт полное право рекомендовать для начинающих половую жизнь (так называемых „стартовых“) подростков монофазные микродозированные контрацептивы с прогестагенами третьего поколения» (см.: «Русский медицинский журнал» (выпуск «Мать и дитя»), 2006, том 14, № 18 (270), стр.1320-1324).

Но вернёмся снова к журналу «Здоровье школьника». Рассматриваемый номер журнала как раз посвящён теме «охраны репродуктивного здоровья» подростков. Какие же рекомендации даёт журнал своим читателям – родителям школьников?

Во-первых, следуя рекомендациям МФПС и проф. Е.В. Уваровой им популярно растолковывают, что – «... *противозачаточные таблетки считаются допустимым методом контрацепции для юных женщин* (девочек-подростков – Ю. М.) *лишь в том случае, если они живут регулярной половой жизнью*».

«В остальных случаях, – уточняют „просветители“, – *лучше использовать... другие формы контрацепции*» (и следует их перечень) («Здоровье школьника», 2010, № 11 стр. 16).

При этом в журнале выражают сожаление, что в российских школах, из-за противодействия «консерваторов», до сих пор не введены уроки обязательного «секспросвета» (в духе приведённых выше цитат). Однако родителей «обнадёживают» тем, что во многих школах, тем не менее, проводят «факультативы» по так называемой «валеологии», на которых удаётся этот самое «**сексуальное образование**» протащить. Как хорошо известно, «валеология» – это смесь «планирования семьи» с примесью ньюэйджеровского оккультизма.

Далее родителям «заботливо» подсказывают, как им следует поступать, если их дочка-школьница всё же забеременеет. Оказывается, её «следует поддержать в любом решении».

«Причинить травму плоду не более страшно, чем сломать жизнь будущему ребёнку», – категорично заявляет эксперт журнала (канд. психологических наук, преподаватель Института психологии РГГУ **Т. Котова**).

Если «... *ранние бабушка и дедушка*», – продолжает эксперт, – «*уверены, что не смогут полюбить его, то и сохранять из чувства долга не стоит*». «*Тут нет объективных показателей, и опираться можно только на собственные ощущения*» («Здоровье школьника», 2010, № 11, стр. 19).

А если девочка после «*причинения травмы плоду*» (аборта) станет бесплодной?

Такие «неудобные» вопросы «эксперт» не обсуждает (видимо не хватает «ощущений»). Мы уже не говорим о том, что аборт неизбежно покалечит девочку духовно.

О том, что единственно надёжный способ сохранить здоровье детей – **это привить им стремление к нравственному образу жизни**, в журнале, выходящем под эгидой Департамента образования и здравоохранения Москвы не сообщают.

Другой типичный пример преступной «просветительской» деятельности планировщиков – сайт «Здоровье девочки» (www.zdoroviedevochki.ru). На сайте указано, что он создан **проф. Е.В. Уваровой** вместе с сотрудниками возглавляемого ею отделения НЦ АГ и П, при содействии международной фармацевтической компании «**Abbott Products**» и «информационной поддержке» **Российской Ассоциации детских и подростковых гинекологов**.

Здесь проф. Е.В. Уварова с сотрудниками, следуя заветам педофила («сексолога») **Альфреда Кинсея**, убеждают девочек 12–17 лет в «полезности» разврата для их «развития», толкая «*юных женщин*» (выражение планировщиков) на путь физической и духовной гибели.

Очень не хотелось бы цитировать эти омерзительные тексты. Однако чтобы избежать голословных утверждений, придётся всё же привести несколько, далеко не самых «ярких» цитат из материалов данного сайта, размещённых в разделе «Для девочек». –

«*Не секрет, что за последние годы резко снизился возраст начала половой жизни... Каждая девочка: должна знать, что с момента появления у неё первой менструации, она уже может забеременеть... В этой связи она должна чётко контролировать регулярность своего менструального цикла, особенно если решила начать половую жизнь*».

«*Сейчас во многих странах после бурной сексуальной революции возрождаются прежние ценности сексуальной и семейной жизни. Но... многие юноши и девушки к моменту вступления в брак имеют немалый опыт... (далее следует порнография под камуфляжем „научности“, которую я не привожу – Ю. М.). Откровенные ласки между молодыми людьми, исключая собственно половой контакт, дают им наслаждение, удовлетворение и половую разрядку. При этом девушка развивает свою сексуальность и чувственность, юноша приучается к нежности и ласкам. В этом также сыграли свою роль и страх перед нарастанием числа инфекций, передаваемых половым путём, в том числе, СПИДа, и введение во многих школьных программах занятий по сексуальной грамотности*».

Кстати, пропагандисты детского «безопасного секса» бесовестно попирают не только элементарные нормы человеческой морали, но и российское законодательство, запрещающее предоставление подросткам порнографических материалов (сайт «Здоровье девочки» – именно такого свойства) и сексуальные отношения с несовершеннолетними лицами (а значит, и между самими подростками).

Справедливая оценка «просветительской» активности планировщиков была дана в статье «По мне так лучше подворотня» известного философа и публициста Ренаты Гальцевой («Литературная газета», 1998 г.) [18]: **«Но главное, если ввести такие уроки в школах, то неуместны будут не только уроки русской классики, но и всей мировой культуры. В свете правильного „подбора партнёра“ и принятия мер „безопасности“, кто поймёт не только „Войну и мир“ или „Дворянское гнездо“, но и „Ромео и Джульетту“...»**

А по мне так уж лучше „подворотня“, которой пугают новые просветители и родителей, и общество как опасным источником знаний. Тамошнее знание так и останется для безнадзорного подростка нелегальщиной и не искоренит его чувства стыда... **Дело это безусловно уголовное, причём предпринятое в масштабах всей страны...»**.

По словам известного американского эксперта, психиатра, доктора медицины Мириам Гроссман (Miriam Grossman, M.D.) «сексуальное образование» («sex education»), навязываемое адептами «планирования семьи», на самом деле преследуют цель не «профилактику инфекций передающихся половым путём» (ИППП) и «защиту репродуктивного здоровья» (как это декларируется), а **осуществление утопических социальных проектов, предполагающих разрушение традиционных нравственных ценностей и моральных устоев общества** [19].

Как подчёркивает д-р Гроссман в статье, размещённой на престижном республиканском сайте «The Heritage Foundation», это «образование» к тому же глубоко антинаучно.

«Секс-просветители» замалчивают данные современных биологических и медицинских наук, которые давно уже доказали огромную опасность для физического и психического здоровья подростков «сексуальной свободы», которой их обольщают планировщики [19].

Факты, мешающие строительству «нового дивного мира» сексуальных революционеров, ими просто игнорируются [19].

Как подчёркивает д-р Гроссман, «sex education» основано *«... не на том, что можно увидеть под микроскопом, а на опасной, политизированной идеологии, дающей искажённое представление о жизни»* [19].

Под вывеской *«научно-обоснованного сексуального образования»* детям навязывают опасные и аморальные идеи и модели поведения, которые могут полностью разрушить их жизнь [19].

«Тысячи часов, проведённые мною с моими пациентами – студентами, проживающими в университетском кампусе, позволяют мне утверждать: когда господствует сексуальная свобода, сексуальное здоровье страдает», – пишет Гроссман.

«Наших детей призывают играть с огнём, и приёмные докторов и психотерапевтов уже полны людей, которые обожглись и снаружи, и изнутри», – с глубокой горечью констатирует она [19].

Пропаганда контроля рождаемости в рамках «экологизированного образования»

К сказанному выше следует добавить, что во исполнение наказов ООН «об экологизации образования в интересах устойчивого развития» в России подготовлены обширные серии учебников для средней школы и вузов (с грифом Минобразования и науки РФ) по курсам географии, экологии и др., предназначенные для индокринирования молодого и подрастающего поколений России в духе геноцидной идеологии «планирования семьи».

На страницах этих учебников подростков и молодёжь страшат мнимыми угрозами *«демографического взрыва»* и *«перенаселения»*, пропагандируют им контроль рождаемости (*«планирование семьи»*), формируют у подрастающего поколения отрицательное отношение к традиционной многодетной семье (как признаку «отсталости»), настраивают на рождение не более 1 – 2-х детей, прививают «толерантность» к *«альтернативным семьям»* (гомосексуальным связям) (подробнее см. 13, часть 2). Ниже приведены типичные цитаты из такого рода «учебной литературы» (наиболее «яркие» фразы и выражения выделены мною жирным шрифтом).

Из учебника «Экология» (2005) для 5–6-х классов [20]:

«По Аристотелю, предел деторождению нужно поставить в зависимость от наличия земли и собственности, с учётом, конечно детской смертности, бездетных браков и пр. „Если же оставить этот вопрос без внимания, что и бывает в большей части государств, то это неизбежно приведёт к обеднению граждан, а бедность – источник возмущений и преступлений“, – с удивительной прозорливостью писал он» (стр. 124).

На странице 237 учебника «Экология» для 7–9-х классов [21] безапелляционно провозглашается:

«Земля перенаселена не менее чем в 4 раза».

Исходя из этой ложной и античеловеческой догмы современных мальтузианцев и евгенистов (см. часть I), «экологизаторы» пытаются оправдать в глазах 14–15-летних подростков (школьников 7 – 9-х классов) политику контроля рождаемости [21, стр. 238].

Геноцидная идеология слегка разбавлена выражением обеспокоенности по поводу демографического кризиса, поразившего Россию. Авторы даже позволяют себе «патриотично» покритиковать «западную потребительскую идеологию», которую они требуют заменить на «экологический гуманизм», предполагающий однако **«глобальное регулирование природопользования и рождаемости»**.

Из учебников по «экологии» для 10–11-х классов:

«Биосфера серьёзно больна. Её поразило вмешательство человека в её жизнь... Снизить давление на среду жизни можно, только уменьшив население Земли. „Плодитесь и размножайтесь“, но с оглядкой: как бы не превратить всех своих потомков в смертников» [22].

«В наше время в развитых странах встречаются одно-, двух-, реже трёхдетные семьи. Нам часто указывают на то, что у наших прадедов было по четыре – семь братьев и сестёр, говорят, что это некая древняя норма... Всеобщая вакцинация детей привела к снижению детской и юношеской смертности, особенно в странах с высокой плотностью населения. ...В результате высокая рождаемость, вчера жизненно необходимая для компенсации высокой детской смертности, вдруг стала избыточной» [23, стр. 188–189].

«... супруги должны умело планировать количество детей и сроки их рождения, пользоваться контрацептивными средствами, желательны гормональными, которые наносят наименьший вред здоровью женщин» [23, стр. 193].

«Снижение роста численности населения необходимо... Однако до сих пор усилия по сдерживанию демографического взрыва (кампании по распространению противозачаточных средств, просветительские программы по планированию семьи) были недостаточны» [23, стр. 223].

«Во многих мифах, космогонических системах и религиях история человечества начинается с создания пары – Апсу и Тиамат, Яма и Ями, Адам и Ева (рис. 100). Может ли сегодня этот образ изначального семейного союза, состоящего из мужчины, женщины и их потомства, быть универсальной моделью?» [23, стр. 191].

Из учебника «География» (2008) для 10–11-х классов [24]:

«В 1978 году... Мальтус издал труд „Опыт о законе народонаселения“... С перенаселением рекомендовано было бороться путём... регулирования рождаемости. В советское время идеи Мальтуса называли ненаучными. А какова ваша точка зрения по этому вопросу?» (стр. 52). «От того, сумеет ли население слаборазвитых стран научиться планировать семью, зависят возможности в области снабжения этих стран продовольствием... » (стр. 252).

Из «базового» учебника «Экология» (2008) для студентов вузов (многократно переиздавался) [25]: *«... Каждая особь (!) участвует в размножении многократно. В связи с этим государства создают законы, ограничивающие минимально допустимый возраст вступления в брак, разрабатывают мероприятия, поощряющие деторождение только в определённом возрасте».*

«Ключи к решению глобальной экологической проблемы – в переоценке мировоззренческих ценностей и в „смене приоритетов“, а также в нормализации численности населения через планирование семьи, в неустанной работе по реализации основных направлений в охране окружающей среды».

«... При экономически благоприятных условиях начнёт реально действовать регулируемый механизм депопуляции и через три поколения (75 лет) человечество бесконфликтно сократится до 1,0–1,5 млрд. Эти предположения... не беспорны, хотя достаточно оптимистичны».

Из учебника «Общая и социальная экология» (2009) для студентов вузов, изданного Российской академией государственной службы при Президенте РФ (РАГС) [26]:

«... Если необходимость глобального сокращения численности населения будет осознана, и эта задача ясно поставлена, то человечество сможет... сохранить цивилизацию и жизнь на нашей планете... Планомерное сокращение численности населения может быть осуществлено только мерами по сокращению рождаемости: переход к однодетному рождению в стационарной (не растущей) популяции обеспечивает уменьшение численности населения на порядок величины в пределах одного столетия. Для первоначально растущей численности населения этого недостаточно, и требуются более строгие меры с полным отказом от рождаемости детей у значительной части населения...

В России... наблюдается чётко выраженная тенденция к сокращению рождаемости. Это нормальная (!?- Ю.М) реакция населения, стремящегося жить на больших, перенаселённых территориях страны. Вряд ли удастся... изменить эту тенденцию... Напротив, государство обязано защитить право своих граждан на проживание в условиях отсутствия перенаселённости (!? - Ю.М.). С учётом современного вооружения эта задача вполне осуществима...» и т.п. и т.д. (стр. 351–354).

Ещё раз подчеркну, что все цитированные выше учебники, пронизанные духом движения «Child free» («свободные от детей»), несут гриф **«рекомендовано Минобразования и науки РФ»**.

Остаётся только сочувствовать руководителям страны, вынужденным решать проблемы демографии при подобной «идеологической поддержке».

Оздоровит ли Россию «паспорт репродуктивного здоровья ребёнка»?

За последние два-три года незаметно от общества планировщики подготовили и начали внедрять новую программу – массовые скрининговые обследования детей на предмет **«репродуктивного здоровья»**. В ходе этих исследований для каждого ребёнка предполагается составить **«паспорт репродуктивного здоровья»**.

Для идеологической поддержки новой программы прибегают к спекуляциям на тему **«демографического кризиса»** и **«угрожающего ухудшения репродуктивного здоровья»** детей и молодёжи.

Цинизм активистов «планирования семьи» потрясает. Деятели, которые, начиная с 90-х годов упорно насаждали в стране «ценности» пресловутой «сексуальной революции», теперь льют крокодиловые слезы по поводу легко прогнозируемых результатов своей активности: роста подростковых беременностей, аборт, распространения инфекций, передающихся половым путём, ухудшения здоровья подростков и молодёжи и т.п. [27].

Само собой разумеется, об очевидной связи этих печальных явлений с продвижением в стране **«family planning»** планировщики умалчивают.

Одним из «теоретиков» и инициаторов новых «оздоровительных» мероприятий снова выступает упомянутая выше секс-просветительница проф. **Е.В. Уварова**. В соавторстве с **Д.И. Турусиным** она подготовила монографию «Пособие по обследованию состояния репродуктивной системы детей и подростков» (книга несёт гриф «ФГУ НЦ АГ и П Росмедтехнологий»), включающую **«алгоритм методов исследования»** [27].

В частности, в указанном руководстве предложены «варианты диалога» врачей с детьми. Например, при «диалоге» с мальчиками 12–15 лет рекомендуют обсуждать с ними следующие темы: **«Сначала выясняется, знаком ли пациенту обсуждаемый термин „мастурбация“ или „онанизм“.** При условии, что термины не знакомы подростку, можно воспользоваться слэнговыми синонимами мастурбации в подростковой среде. При положительном ответе уточняется возраст начала и частота занятий мастурбацией».

Оказывается, **«... подобная конфигурация опроса... даёт безошибочную информацию... о степени функциональной зрелости половой системы».**

Кроме того, в процессе обследования детей на «функциональную зрелость» врачам предписывается выяснять «знакомы ли те с понятием контрацепция», приходилось ли детям быть «свидетелями сексуальных отношений» и т.п.

Согласно разработанному «алгоритму» [27], врачам также вменяется в обязанность выпытывать детальную информацию об условиях жизни и материальном достатке семьи ребёнка (включая сведения о совместно проживающих бабушках, дедушках и родственниках-инвалидах) и вносить эти данные в «паспорт репродуктивного здоровья» [27].

Очевидно, что подобные лукавые «технологии», от которых на версту несёт педофилией и «ювенальной юстицией», не могут привести к «оздоровлению» подрастающего поколения. Напротив, облегчая доступ поборников «сексуальной революции» и «безопасного секса» к детям, они представляют немалую угрозу их духовному, психическому и физическому благополучию.

Кстати, разработка указанных программ и «паспорта репродуктивного здоровья» осуществляется в рамках проекта «Мать и Дитя» при участии Минздравсоцразвития РФ, ФГУ НЦ АГ и П им. В.И. Кулакова и некоей организации под названием «Институт Здоровья Семьи» (ИЗС) [28–30]. Причём указанный институт «отпочковался» от одной из американских организаций, вовлечённых в контроль рождаемости (планирование семьи) и продолжает поддерживать с ней тесные связи [28].

«Мать и Дитя» – это «образовательный проект в области охраны материнства и детства», продвигаемый при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (англ. сокращ.: USAID) [30].

Интересно, понравилось бы гражданам США, если бы российские планировщики и «сексуальные революционеры» стали внедрять подобные «репродуктивные паспорта» для американских детей?

Впрочем, справедливости ради, следует заметить, что защитники традиционных ценностей в США сами вынуждены вести упорную борьбу с натиском культуры смерти. Об этом, в частности, свидетельствовали выступления зарубежных участников проходившей в Москве 29–30 июня 2011 года знаменательной международной конференции – Московского демографического саммита «Семья и будущее человечества».

В работе указанной конференции, организованной под эгидой Всемирного конгресса семей, участвовали известные учёные (демографы, социологи, экономисты) и общественные деятели, защищающие традиционные моральные и семейные ценности по всему миру (включая Россию, США, Латинскую Америку, Западную Европу, Австралию, страны Африки и Азии). Однако это замечательное событие чрезвычайно скудно освещалось в «главных» («mainstream») российских СМИ, что недвусмысленно указывает на их подконтрольность неоевгеническим «парткомам» и абортно-контрацептивной индустрии.

Вот к чему, в общих чертах, сводятся программы «планирования семьи» в России. Не нужно быть экспертом-демографом, чтобы увидеть очевидное: эти «вирусные программы», разрушающие физическое и духовно-нравственное здоровье общества, значительно снижают эффективность мер, предпринимаемых правительством для повышения рождаемости.

Стоит ли после этого удивляться, что за годы продвижения в стране «family planning» (с начала 90-х) население России сократилось на несколько миллионов человек, что равноценно исчезновению с лица Земли целого мегаполиса.

«Жизнь по гороскопу», как рекомендуют главные специалисты Минздрава и журнал «Хочу ребенка»

Продвижение в России современного варианта генплана «ОСТ» сопровождается распространением аморальных форм «репродуктивного» бизнеса (фактически – наложничества и торговли детьми) и искусственным насаждением оккультизма. И это опять происходит при активном содействии научно-медицинской элиты и ряда руководителей здравоохранения. Данную проблему удобно раскрыть на примере женского журнала «Хочу ребёнка».

Указанный «медико-просветительский» журнал (тираж 110000) издаётся под эгидой Департамента здравоохранения города Москвы, и в его редакционный совет входят **восемь «главных специалистов» Минздравсоцразвития РФ:** академик РАМН Г. Т. Сухих, директор

ФГУ НЦ АГ и П им. В.И. Кулакова; академик РАМН Л.В. Адамян, главный специалист по акушерству и гинекологии Минздравсоцразвития РФ и другие.

Замечу, что розничная цена этого «глянцевого», красочно иллюстрированного издания составляет всего около 50 руб! Как указано на сайте журнала, выпускается и более дешёвая версия журнала – для бесплатной раздачи в женских консультациях, роддомах и т.п.

Подобно большинству других «гламурных» журналов «для мам и малышей», издаваемых с целью продвижения идеологии «репродуктивных прав», «Хочу ребёнка», с одной стороны, вроде бы предоставляет полезную информацию «о зачатии, беременности, родах и развитии крох», а с другой – из номера в номер рекламирует «прогрессивные» «репродуктивные технологии», отвергающие заповедь «не убий» и разрушающие моральные устои человеческой семьи.

А именно – abortивную контрацепцию, направленную на аборт пренатальную диагностику, экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО) с уничтожением «лишних» эмбрионов, «донорство» спермы и яйцеклеток, суррогатное материнство (соединяющее в себе торговлю детьми и женским телом, наподобие проституции).

«Все способы рождения детей – законны, этичны и правильны. Особенно, в условиях падения естественных репродуктивных функций человека и современной демографической ситуации» – заявляет «эксперт» юрист **Сергей Лебедев** (см. «Хочу ребёнка», № 6 [25], 2010, стр. 26).

При этом читателям не сообщают, что «падение репродуктивных функций человека» и демографический кризис – это во многом результат активности поборников «репродуктивных прав» и «планирования семьи». Кстати, Сергей Лебедев является президентом **Международного агентства репродуктивных технологий (МАРТ)**, которое постоянно размещает рекламу своих «услуг» (поиск суррогатных матерей и т.п.) в журнале «Хочу ребёнка».

Причём читателям внушают, что они должны ликовать по поводу того, что «в России в отличие от запада очень либеральное законодательство в области репродуктивной медицины» (Хочу ребёнка, 2011, № 5). И «Россия относится к числу немногих счастливых стран (!?), в которых суррогатное материнство законодательно разрешено» (№ 2, 2010, стр. 26). А в некоторых «отсталых странах» (например, Италии и Германии), подумать только, «запрещено и донорство яйцеклеток»!

Поэтому «часто супруги из других стран приезжают в Россию для лечения методом ЭКО» – с гордостью отмечают эксперты «Хочу ребёнка» (№ 5, 2011, стр. 20). Проще говоря, Россия стала объектом «биологического колониализма» (выражение, часто употребляемое на Западе), а «эксперты» «Хочу ребёнка», лоббирующие интересы «репродуктивного» бизнеса на уровне **Минздравсоцразвития** и **Государственной Думы РФ**, выражают по этому поводу бурную радость.

В статье «Зачатие будущего» (журнал «Хочу ребёнка», № 2, 2011, стр. 17–18) «эксперт» **Андрей Капаций** (член загадочной «Ассоциации футурологов») живописует «дивный новый мир», возводимый в России усилиями ряда «главных специалистов» и чиновников Минздравсоцразвития РФ (под эгидой которых издаётся подобная «медико-просветительская» литература).

«В недалёком будущем, – внушает „эксперт“, – не только зачатие, но и вынашивание ребёнка будет происходить **абсолютно без участия родителей**». Изготовление более «...здоровых, красивых и способных» детей «на заказ» – с помощью донорства половых клеток, ЭКО, суррогатного материнства и даже **генетической интервенции в геном половых клеток** (что на международном уровне признано недопустимым действием, угрозой генетической безопасности человечества) – якобы скоро станет «массовым». По прогнозам «футуролога» «прогресс» акушерства пойдёт по следующему пути:

«Врачи уже выхаживают младенцев, рождённых на 22-й неделе беременности, так почему не предположить, что роды на таком сроке **станут обычным делом**, а „донашиванием“ малыша займутся медицинские учреждения?... Возможно, возрастёт и число отцов-одиночек? Судя по темпам развития медицины и генетики, **такие услуги могут появиться в ближайшие 15–20 лет**».

«Футурологу» подпевает другой «эксперт» – **Марат Хайруллин**, «*парапсихолог*» и «*специалист по генетической (кармической) диагностике*» (проще говоря – оккультист). «*Такой рыбок реален, – заявляет он в статье „Новый уровень сознания“, – но только после выхода человечества на принципиально новый уровень сознания и новую психологию*» (Хочу ребёнка, № 2, 2011, стр. 19).

Вот какие «интересные» «*форсайт-проекты*» (обслуживающие интересы ЭКО-шного бизнеса) рекламируют в «розовых» женских журналах (пользуясь своим служебным положением) некоторые «*главные специалисты*» и чиновники Минздравсоцразвития РФ. Очевидно, что к «*защите здоровья мам и малышей*» и разумной демографической политике всё это никакого отношения не имеет.

Зато налицо стремление «биократов», возомнивших себя «*вождями*» нации, навязать России очередной «*революционный*» проект, на этот раз круто замешанный на евгенике и оккультизме (в духе «Нью эйдж»). Недаром в каждом номере «научно-просветительского» **журнала «Хочу ребёнка»** присутствует рубрика «*Жизнь по гороскопу*».

Журнал пропагандирует и другие виды современного **оккультизма**: «*заговоры на беременность*» (кощунственно соединяющие православные молитвы с оккультным бредом), «*путешествия по местам силы*» (к которым ньюэйджеры причисляют христианские монастыри и языческие капища), «*кармическую диагностику человека*» и т.п. (см., например, № 1 и № 2, 2011 г.). Распространяет он и популярную среди ньюэйджеров басню про мифических «*детей-индиго*».

А в декабрьском номере за 2010 год журнал «тонко» популяризировал оккультные практики, связанные с так называемым «*духовным акушерством*» (связь «*духовного акушерства*» с Нью эйдж и контролем рождаемости подробно проанализирована в статье **Н.А. Соколовой** [31]).

Всё это только играет на руку активистам неоязыческого движения Нью эйдж, которые, пользуясь повышенной внушаемостью беременных женщин, занимаются их активной вербовкой в свои ряды (под видом «подготовки к родам») [31, 32].

В частности, такие секты (рекламирующие идеи Рерихов и Блаватской) действуют под вывеской «*Школы сознательного родительства*», созданной в рамках Международного астрозотерического движения (МАЭД) (существующего в пределах бывшего СССР с 1970-х) [32]. Её отделения есть в более чем в 100 городах [32].

Одуряющие занятия «*эзотерикой*» изменяют сознание беременных женщин, позволяя «*наставникам*» вовлекать их в опасное для жизни «*движение за домашние роды*» (тесно связанное с Нью эйдж) [31, 32].

Многие другие частные курсы «*дородовой подготовки*» также насаждают Нью эйдж, нередко под маской ложно-православной лексики [31].

Однако **журнал «Хочу ребёнка»** – это не частное издание секты «астрозотериков» или каких-то неизвестных шарлатанов. Он издаётся при участии (в качестве членов редакционного совета) **восьми «главных специалистов» Минздравсоцразвития** («*заслуженных деятелей науки*»): **семерых академиков РАМН и одного профессора (доктора медицинских наук)!** Их фотографии представлены на внутренней стороне обложки журнала – в качестве «*блесны*» для ловли читателей.

И здесь, к сожалению, опять напрашивается сравнение с **Третьим рейхом**, так как его идеологи сочетали приверженность евгенике с оккультизмом, или, говоря христианским языком – с бесовщиной [33].

И всё же только от нас самих зависит – ловиться на предложенный «крючок» или с презрением его отвергнуть.

Заговор против человечности

По словам американского профессора экономики **Жаклин Касун** (автора известной книги «*Война с населением*») в «*основе контроля над народонаселением лежит философия отрицающая существование универсальных, неизменных эталонов добра, правды и справедливости*» [34]. И во всех странах люди, «*которые по-прежнему верят в вечные истины*», ведут сегодня борьбу с этой идеологией, угрожающей человечеству духовной,

психической и физической деградацией и «загоняющей его в ловушку полного социально-экономического контроля» [34].

Поэтому справедливой представляется оценка деятельности российских планировщиков и «секс-просветителей», данная в статье философа и публициста **Ренаты Гальцевой** [18]: «Что после всего этого может прийти в голову человеку? Ясно, мы имеем здесь дело с заговором против России, задуманным заокеанскими эмиссарами! Всё бы это звучало „логично“, если бы в самой Америке не шла та же самая борьба, что и у нас, но более масштабно..., если бы граждане, взволнованные нравственным здоровьем нации, не протестовали там против „sex education“ ...»

Десятилетия шла в Штатах ожесточённая война неравных, как и у нас, сил: на одной стороне – „передовое“ общественное мнение, скрепляемое СМИ, плюс чиновничество, плюс фирмы, а на другой – разрозненные приватные фонды... и журналы..., и „безоружные“ простые американцы...

Нет, это не заговор против России – это заговор против человечности. Или скорее, это стихийно образовавшийся сговор единомышленников, которые объединились на путях „служения прогрессу“... Так бывает, когда идея овладевает не большими массами, однако самых передовых умов (независимо от страны пребывания), и хлопочущих никак не меньше, чем обо о всём человечестве, но не брезгующих союзом с мамонной. Что касается России, то можно с уверенностью сказать: идея сексуальной „безопасности“ есть угроза национальной безопасности».

И в заключение хотелось бы также привести слова известного российского генетика, покойного академика Российской академии наук, профессора **Ю. П. Алтухова** [35]:

«... Когда я просмотрел программу Российской ассоциации планирования семьи (РАПС) (филиал МФПС – Ю. М.), то оказалось, что она удивительным образом перекликается с гитлеровской демографической программой, осуждённой на Нюрнбергском процессе...

Конечно, программа РАПС, фактически ведущая к ограничению рождаемости, должна быть запрещена в рамках существующего правового поля как программа, угрожающая национальной безопасности России...

Мы сможем выйти из тяжелейшего кризиса, только если вернёмся к нашим духовным истокам, изживём греховную психологию бездетности, если только поймём, что без Бога ни до порога и что, опираясь на свои собственные силы, *Noto sapiens* – человек разумный, как бы он разумен ни был, он эти и другие ключевые задачи своего земного бытия не решит».

Цитированная литература

1. Руководство по амбулаторно-поликлинической помощи в акушерстве и гинекологии. Гриф Минздравсоцразвития РФ (ред. Кулаков В.И., Радзинский В.Е., Прилепская В.Н.). – М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2007. – 1072 стр.

2. Юсупова А.Н. Аборты в России / под ред. В.Ю. Альбицкого. – М.: ГЭОТАР-МЕД, 2004. – 208 с.

3. Соколова Н.А., Массино Ю.С. Уничтожение больных детей до рождения как один из государственных приоритетов в «решении» демографических и социальных проблем. http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1238

4. Пренатальная диагностика наследственных и врождённых болезней (под ред. акад. РАМН, проф. Э.К. Айламазяна, чл.-корр. РАМН, проф. В.С. Баранова). СПб, МЕДпресс-информ, 2006. – 415 с.

5. Бойко Н.Н. Заговор против жизни. Современные средства контрацепции. Каирское иго. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2008. – 56 с.

6. Массино Ю.С. Пренатальная диагностика в качестве евгенической медико-социальной программы в российском здравоохранении.

http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=951

7. Ветте В (Wette W.) Образ врага: Расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза (пер. с нем.). В книге: Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд. – М.: Яуза-пресс, 2009, стр. 121–151.

8. Макговерн Д. Мартин Борман. Неизвестный рейхслейтер. 1936–1945. / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2010. – 223с.
9. *Дашичев В.И.* Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки, документы и материалы. М., Изд.«Наука», 1973, т.2, стр. 30–41.
<http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/OST.HTM>
10. *John Hunt, Ph.D.* The abortion and eugenics policies of Nazi Germany. Association for interdisciplinary research in values and social change. Vol 16, no. 1, 2001.
11. *Mike W. Perry.* As many abortions as possible. <http://www.ktk.ru/~cm/nazisex.htm>
12. *Meehan Mary.* How eugenics and Population Control led to abortion. <http://www.meehanreports.com/how-led.html>
13. *Массино Ю.С.* Контроль рождаемости и контроль сознания «в интересах устойчивого развития». http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=15755.
14. Аборт в I триместре беременности. / [М.И. Агеева и др.]; под ред. В.Н. Прилепской, А.А. Куземина. – М.: ГЭОТАР – Медиа, 2010. – 224 с.
15. *Абрамченко В.В.* Амбулаторный аборт/ В.В. Абрамченко, Е.А. Ланцев, Е.Н. Гусева. – М.: Миклош, 2008.- 136 с.
16. 2nd Breast cancer scandal: National Cancer Institute researcher Louise Brinton reverses position, finally admits abortions raises breast cancer in study that fingers oral contraceptives as a probable cause of triple-negative breast cancer. http://www.abortionbreastcancer.com/press_releases/100106/index.htm
17. *Dolle J.M, Daling J.R., White E., Brinton L.A, Doody D.R., Porter P.L., Malone K.E.* Risk factors for triple-negative breast cancer in women under the age of 45 years. *Cancer Epidemiol Biomarkers Prev.* 2009, 18 (4): 1157–66.
18. *Рената Гальцева.* «По мне так лучше подворотня». Литературная газета, 11.02.98 (5687).
19. You're Teaching my child what? The truth about sex education. Published on August 9, 2010 by Miriam Grossman, M.D. Lecture # 1161. <http://www.heritage.org/Research/Lecture/Youre-Teaching-My-Child-What-The-Truth-About-Sex-Education>
20. *Зверев А.Т.* Экология. Учебник для 5–6 кл. общеобразовательных учреждений / А.Т. Зверев. Отв. ред. Ю.Б. Королев. – М.: Изд-во «Оникс», 2005. – 256 с.
21. *Зверев А.Т.* Экология. Учебник для 7–9 кл. общеобразовательных учреждений / А.Т. Зверев. Отв. ред. Ю.Б. Королев. – М.: Изд-во «Оникс», 2007. – 256 с.
22. *Зверев А.Т.* Экология. Учебник для 10–11 кл. общеобразовательных учреждений / А.Т. Зверев. Отв. ред. Ю.Б. Королев. – М.: Изд-во «Оникс», 2007. – 256 с.
23. *Мамедов Н.М.* «Экология»: учеб. для 10–11 кл. / Н.М. Мамедов, И.Т. Суравегина. – М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2006. – 304 с.
24. *Гладкий Ю.Н.* Современный мир: учеб. для 10–11 кл. общеобразоват. учреждений / Ю.Н. Гладкий, В.В. Николина; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, Изд-во «Просвещение». – М.: Просвещение, 2008. – (Академический школьный учебник) (Полярная звезда).
25. *Коробкин В.И.* Экология: учебник для вузов. / В.И. Коробкин, Л.В. Передельский. – Изд. 13-е. Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – 602 с
26. Общая и социальная экология. Учебное пособие. Издание второе. / Под общей ред. А.Д. Урсула. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – 408 с.
27. *Уварова Е.В., Тарусин Д.И.* «Пособие по обследованию состояния репродуктивной системы детей и подростков» (для врачей-педиатров, акушеров-гинекологов и урологов-андрологов). М., «Триада»-Х, 2009. – 232 с.
28. Совещание по репродуктивному здоровью детей и подростков. Сайт Института Здоровья Семьи. <http://www.ifhealth.ru/news/1545.html>
29. Сотрудничество с АСОГ. Институт Здоровья Семьи. <http://www.ifhealth.ru/section1371/>
30. Проект «Мать и Дитя». Сайт Института Здоровья Семьи. <http://www.ifhealth.ru/results/works/>
31. *Соколова Н.А.* Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России. http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=15764.
32. *Добряков И.В.* Перинатальная психология. – СПб.: Питер, 2011. – 272 с.
33. *Ржевская Е.М.* Геббельс. Портрет на фоне дневника. Москва, ООО «АСТ_ПРЕСС КНИГА», 2004. – 400 с.

34. Касун Ж. (*Jacqueline R. Kasun*). Война против населения: экономика и идеология контроля над народонаселением (фрагмент книги) (пер. с англ. Т. Шишовой). В книге: Медведева И.Я. Спецмиссия антихриста. / И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова. – М.: Алгоритм, 2009. – 240 с.

35. Алтухов Ю.П. Генетико-демографический кризис в современной Российской Федерации. В книге: Православие и проблемы биоэтики, выпуск 2. – М., 2006, стр. 25 –34.

Содержание. Часть 1. Планирование «демографической зимы»

1. [«Звериная философия»](#)
2. [Криптоевгеника](#)
3. [Новорождённые как «угроза экологической катастрофы»](#)
4. [«Программа действий» ООН против населения: «репродуктивные право» на вымирание](#)
5. [О фобии «перенаселения» и реальной угрозе депопуляции](#)
6. [Саммит надежды: о Московском Демографическом саммите «Семья и будущее человечества» \(29–30 июня 2011 г.\)](#)
7. [Цитированная литература](#)

Содержание. Часть 2. О современном варианте генерального плана «ОСТ»

1. [От «репродуктивных прав» – к людоедству](#)
2. [«Снижение аборт» в России путём их «широкого внедрения»](#)
3. [Аборт и контрацепция для «здоровья школьника»](#)
4. [Пропаганда контроля рождаемости в рамках «экологизированного образования»](#)
5. [Оздоровит ли Россию «паспорт репродуктивного здоровья ребёнка»?](#)
6. [«Жизнь по гороскопу», как рекомендуют главные специалисты Минздрава и журнал «Хочу ребёнка»](#)
7. [Заговор против человечности](#)
8. [Цитированная литература](#)

Массино Юлия Сергеевна – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН

Russian Physical Society, International (2012)