

О ЕВГЕНИКО-РАСИСТСКИХ КОРНЯХ РЯДА «ПРИОРИТЕТНЫХ» НАПРАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Ю.С. Массино

«Беспамятство – разрушительно, память – созидательна»
Лихачёв Д. С. Память преодолевает время.

1. Введение: о евгенике и феномене преступной государственности

В 30-х годах XX века в фашистской Германии был принят ряд евгенических законов, позволивших осуществить насильственную стерилизацию и «гуманное» умерщвление (эвтаназию) «менее ценных» представителей народа: людей с психическими и наследственными заболеваниями, детей-инвалидов, неизлечимо больных и всех «беспольных едоков» [1, 2].

Роль «биологических солдат» (выражение фашистских идеологов), призванных «освободить» нацию от «социального» и «генетического груза», была возложена на врачей и медицинских сестёр [1].

Евгеническая «медицина» не щадила даже беременных женщин. Если беременную признавали «расово-неполноценной», то на основании решения «суда по наследственному здоровью» ребёнка абортировали (якобы «с согласия самой женщины»), а мать стерилизовали [1].

Фашисты поощряли в Германии многодетность, но им были нужны «заведомо здоровые» и «расово-полноценные» дети. Причём со школьного возраста, на уроках расовой евгеники (которую также называли «расовой гигиеной») немцам внушали, что принятые евгенические законы – это «великое благо» [1].

Немецкий психиатр и философ **Карл Ясперс** назвал нацистские евгенические законы, попиравшие библейскую заповедь «не убий», феноменом преступной государственности [2].

При этом он имел в виду «... реальную возможность принятия государством законов, противостоящих традиционной христианской морали» [2].

«Расово-неполноценными» преступный режим объявил целые народы, например славян [1, 3]. Согласно гитлеровскому плану «германизации» восточных пространств (генеральному плану «ОСТ») многие десятки миллионов людей в оккупированном СССР должны были умереть (дабы освободить «жизненное пространство» для «высшей расы»), выжившие – стать рабами арийских «господ» [3].

С этой целью предлагалось использовать депортации, убийства, рабский труд, голод, лишение образования, медицинской помощи, и – контроль рождаемости (или, как сейчас говорят, планирование семьи) [3]. А евреев и цыган **Гитлер** вообще не считал людьми.

Гитлеровский расизм довёл до «логического конца» (и объединил с антисемитизмом и антиславянизмом) евгенические идеи, ставшие модными на Западе с конца XIX века [1, 3].

Термин *евгеника* («хорошее рождение», греч.) изобрёл в 1885 году англичанин **Ф. Гальтон**. Он и его последователи («евгенисты») стремились установить право на «разведение стада человеческого вида», подобно тому, как скотоводы контролируют размножение домашних животных путём искусственного отбора [4-7].

Они собирались «научным путём» вывести «улучшенную породу» («расу») людей и «спасти» мир от «лишних» и «генетически-порченных» «особей». Себя они причисляли к «элите», призванной управлять процессами «генетической чистки» и «контроля рождаемости» [4-7].

Евгеника также впитала идеи **Мальтуса**, ложно предрекавшего в 18 веке скорую гибель человечества от голода из-за «быстрого размножения бедняков» [5].

В период между двумя мировыми войнами в ряде стран Запада под влиянием евгенической идеологии были приняты одиозные законы. В результате только в «цитадели либерализма» – США – принудительно стерилизовали по разным оценкам от 60 до 100 тыс. человек. В числе этих жертв «случайно» оказался и Реймонд Ладлоу – будущий ветеран войны и герой Америки [4-7].

Известно, что до войны ряд влиятельных финансистов и политиков США и Западной Европы, одержимых евгеническими идеями, активно поддерживал «научные» разработки гитлеровцев в области «расовой биологии» [4-7].

После Нюрнбергского процесса, когда весь мир узнал про нацистские зверства, евгеника, казалось бы, умерла. Даже само это слово стало одиозным. Но оказалось, что евгенический вирус очень живуч. Спонсоры нацистских евгенических «исследований» остались безнаказанными и вскоре возобновили свою деятельность, правда, более осторожно.

Была предложена концепция *криптоевгеники* («скрытой евгеники»), предполагавшая достижение евгенических целей под прикрытием различных «гуманитарных» вывесок:

- «защиты окружающей среды»,
- «борьбы с бедностью»,
- «охраны женского здоровья»,
- «уменьшения младенческой смертности» и т. п. [4-7].

Евгенические круги финансировали разработку современной контрацепции (обладающей abortивным эффектом) и лоббировали легализацию во второй половине XX века в большинстве стран Запада аборт [5].

В человеческом эмбрионе или плоде евгенисты всегда видели лишь «часть тела матери», «биоматериал» или «продукт зачатия» (подлежащий «эвакуации» при аборте), а не начало новой человеческой жизни, как утверждают христианство, генетика и эмбриология.

Философские и религиозные понятия человеческого достоинства и священности человеческой жизни евгенисты воспринимают как пустой звук. Здесь они близки к большевикам, впервые в мире в 1920 году узаконившим в Советской России аборт.

Важно, что «криптоевгенисты» проникли во властные структуры и международные организации, включая ООН [4-7].

По словам известного обозревателя *Humanlifeinternational* Брайана Клоуса (B. Clowes) – «евгенический картель – это очень эффективная, разветвлённая индустрия. Их главная идея – элиминировать людей, которых они считают „бесполезными“ или „нежеланными“» [4].

Вместе с тем, «криптоевгеника» не есть нечто «таинственное», в существовании чего можно сомневаться [4, 5]. Она широко распространилась в здравоохранении, образовании, экологии, демографии [4, 5]. Многие события XX века нельзя понять без учёта влияния евгеники [5].

Известный американский исследователь **О’Кифи** (O’Keefe) в своей книге «Истоки расизма и абортов» подчёркивает, что – «... это то же самое, как описывать историю, не упоминая, что Сталин или Мао были коммунистами» [5].

Евгеническая идеология и преступная государственность остаются острой проблемой и нового, XXI века. Например, их признаки отчётливо видны в политике «цивилизованной» элиминации «лишнего» популяционного «груза», проводимой под эгидой структур ООН.

Для идеологической поддержки этой кампании используют доктрину «устойчивого развития», объявляющую сокращение населения с помощью технологии «планирования семьи» – «ключом» к решению важнейших проблем человечества (социальных, экологических и др.) [10].

«Планирование семьи» – это уменьшение рождаемости в странах-мишенях путём навязывания контрацепции, стерилизации, распространения «легальных» абортов (лукаво именуемых «безопасными»), разрушения традиционной семьи, пропаганды «свободного» «безопасного секса», малодетности (рождения «только желанных» детей), гомосексуализма, развращения детей «сексуальным просвещением» и т. п. [4-9].

Следует иметь в виду, что планирование семьи (*family planning*) – это, с одной стороны, «набор услуг» контроля рождаемости, с другой – специфическая «криптоевгеническая» идеология [4, 5, 7], обеспечивающая их «социальный маркетинг».

Хотя её распространили по всему миру, главной мишенью контроля населения (*population control*) открыто названы развивающиеся страны. Подражая гитлеровскому генплану «ОСТ» (по «планированию» народов Восточной Европы и СССР), «биополитики» Запада финансируют

продвижение программ *family planning* в странах, рассматриваемых ими в качестве «кладовых» сырьевых ресурсов [4-9].

Для оправдания «контрацептивного империализма» [4, 5] в общественное сознание внедряют образ «космического корабля» – «нашего дома Земли» – якобы терпящего бедствие из-за «антропогенной перегрузки» [6].

В «войну с населением» [6] вовлечены ООН и множество неправительственных организаций (НПО) [4-9], среди которых наиболее активна Международная федерация планирования семьи (МФПС), основанная евгенисткой **Маргарет Сэнгер** [4-9].

Очень точно эту политику охарактеризовал в своём эссе «Гуманность рождений» [11] известный церковный, общественный и литературный деятель Русского зарубежья архиепископ **Иоанн Сан-Францисский (Шаховской)** (1902–1989), в 1970-е годы проводивший христианские передачи на радиостанции «Голос Америки». Ниже приведена цитата из его статьи [11]: «Гитлер, как известно, массами лишил жизни психически ненормальных людей, желая „оздоровить“ свой народ... Новый вариант подобного милосердия к страждущему человечеству теперь провозглашается в форме недопущения рождения людей...

Современные человеколюбцы уверены, что тратя деньги на обеспложивание недостаточно развитых народов и способствуя этому в других, они свершают гуманное дело и спасают человечество от „демографического взрыва“. „Взрыв“ этот им представляется более опасным, чем атомный, ввиду его якобы неизбежности...

Демографические спасатели человечества не учитывают того, что в мире есть Хозяин. И они, в сущности, напоминают больного, который непременно хочет покончить с собой из страха перед смертью. Такова область безблагодатного активизма. Много у него форм. Одно из его современных проявлений – желание искусственно, агрессивно уменьшить поток рождения людей в мир...

В Новом Завете раскрывается высокий гуманизм, связанный... с верой в безусловную драгоценность жизни всякого человека... Человек есть личность бессмертная, призванная к вечному Божьему Царству... Оттого эта бедная индуска, рождающая среди всех своих трудностей и всей бедности своей нового человека, совершает (даже если она этого не понимает) героическое, драгоценное, бессмертное дело. И, я не сомневаюсь, в миллион раз более гуманное, чем дело всех пропагандистов демографической планировки, стремящихся остановить её святое материнство» [11].

«Планирование семьи» обеспечивает доходы абортно-контрацептивной индустрии, порноиндустрии, ряда медико-биологических технологий, связанных с умерщвлением человеческих эмбрионов и плодов и т. п. [4-7]. Недаром на Западе защитники традиционных ценностей давно назвали эту идеологию «культурой смерти» [5, 12, 13].

В этой статье мы анализируем её влияние на законы и программы в сфере «охраны здоровья» в России. Чтобы защититься от опасных вирусов необходимо их обнаружить.

2. Индустрия античеловеческих «прав»

В 1994 году в Каире состоялась Международная конференция ООН по народонаселению и развитию, на которой «контрацептивный империализм» [4] навязал человечеству (несмотря на протест католических государств Латинской Америки, Ватикана, исламского мира) так называемую «Программу действий по регулированию народонаселения».

В «Программе» поставлена задача «стабилизации роста населения» в «интересах устойчивого развития». Для этого страны должны осуществить «всеобщий доступ к услугам в области репродуктивного здоровья» (современной контрацепции, «безопасным» абортам, стерилизации и др.).

В частности, «... обеспечить общедоступность служб планирования семьи на базе существующих систем первичной медико-санитарной помощи».

Кроме того, рекомендовано охватить подростков «сексуальным просвещением» и т. п. [7, 8, 14, 15, 16].

«Программа действий» пропагандирует на глобальном уровне – в качестве «истины в последней инстанции» – идеологию так называемых «репродуктивных прав». Важнейшим

«репродуктивным правом» объявлено «право» на доступ к «безопасным» абортam, контрацепции и стерилизации («планированию семьи»).

А также – «право» на «безопасное материнство», то есть рождение «только желанных» («запланированных») и «заведомо здоровых» детей. Подразумевается, что остальных можно (и даже «целесообразно») абортировать. Цель этой информационной утки (изобретённой поборником евгеники **Ф. Осборном**) – спровоцировать «бессознательное добровольное сокращение рождаемости» у «малоценных» и «лишних» (с точки зрения евгенистов) слоёв общества и целых народов [5, 7].

Неудивительно, что подобные «права» отсутствуют во «Всеобщей декларации прав человека» – основополагающем международном юридическом документе, принятом Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году.

Известный американский социолог и философ **Фрэнсис Фукуяма** называет «растленной политикой» наблюдающуюся в современном мире тенденцию придавать «совершенно безнравственным» потребностям и интересам (при их легализации) высокий статус «права» [17].

Само это слово (имеющее общий корень со словами «правда», «праведность») разоблачает ложь данной тенденции. По словам Фукуямы, это привело к появлению «индустрии прав», «подарившей» обществу такие «права», как «право на аборт» и т. п.

Как предупреждает Фукуяма, признание фальшивых «прав», попирающих «сами основы человеческого нравственного чувства, бывшие неизменными с момента появления человека» и внедрение биотехнологий противоречащих «высоко ценным этическим нормам», ведёт «...в страну, куда мало из нас хотел бы попасть» [17, стр. 148].

Эта страна, напоминает Фукуяма, ярко изображена в страшной антиутопии **Олдоса Хаксли** «О, этот новый дивный мир». Двигаясь и дальше по этому пути, люди в какой-то момент обнаружат, что у них «просто умерла душа» [17].

Выводы Фукуямы во многом созвучны словам **Святейшего Патриарха Алексия II**, произнесённым на сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы в 2007 году: «Сегодня происходит губительный для европейской цивилизации разрыв взаимосвязи прав человека и нравственности. Это наблюдается в появлении нового поколения прав, противоречащих нравственности, а также в оправдании безнравственных поступков с помощью прав человека» [18].

В согласии с указанными установками ООН в России был принят ряд законов и программ, утверждающих фальшивые репродуктивные права и приводящих к снижению рождаемости.

Прежде всего, это статья 36 «**Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан**», носящая название «Искусственное прерывание беременности» [19].

В ней торжественно провозглашается, что «каждая женщина имеет право самостоятельно решать вопрос о материнстве», цинично подразумевая под этим «право» на аборт. Ст. 36 воспроизводит документы МФПС («неоценимого» защитника «репродуктивных прав»), которые напыщенно декларируют: «... современная женщина должна иметь право на адекватный, гуманный (!), безопасный и легальный аборт» [15].

Причём, согласно ст. 36 это «право» обеспечивается за счёт средств обязательного медицинского страхования, что нарушает свободу совести миллионов людей, справедливо считающих аборт убийством.

Именно такая оценка дана абортam в «**Основах социальной концепции Русской Православной Церкви**»: «С древнейших времён Церковь рассматривает намеренное прерывание беременности (аборт) как тяжкий грех. Канонические правила приравнивают аборт к убийству. В основе такой оценки лежит убеждённость в том, что зарождение человеческого существа является даром Божиим, поэтому с момента зачатия всякое посягательство на жизнь будущей человеческой личности преступно...»

Не отвергая женщин, совершивших аборт, Церковь призывает их к покаянию и к преодолению пагубных последствий греха через молитву и несение епитимии с последующим участием в спасительных Таинствах» (раздел XII. 2), [20].

Христианские представления находятся в согласии с современной генетикой и эмбриологией, которые утверждают: с момента зачатия (слияния яйцеклетки и сперматозоида) начинается развитие нового человеческого существа, новой жизни. И, «никакие доводы о

моральной допустимости аборта... не могут миновать очной ставки с этой непреложной истиной» [21, стр. 201].

С другой стороны, ст. 36 опирается на статью 17, п. 2 Конституции РФ, согласно которой «основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения». Таким образом, основное естественное право человека – право на жизнь – защищается Конституцией РФ только с рождения.

Фактически, Российская конституция отказывает неродившемуся ребёнку в праве считаться «человеком». Однако, как напоминает известный американский публицист, специалист по вопросам биоэтики Эрик Коген – «...события первой половины XX века уже показали, к каким трагическим последствиям может приводить отказ тем или иным представителям рода человеческого в праве считаться людьми. Единственный выход – это признать вслед за христианством, генетикой, эмбриологией, что жизнь начинается с зачатия» [22, 23].

3. «Репродуктивное право» на планирование вымирания

В соответствии с рекомендациями Фонда народонаселения ООН «планирование семьи» официально признано одним из основных направлений в «области охраны репродуктивного здоровья» в нашей стране [24, 25].

Статья 22 «Права семьи» «Основы законодательства РФ об охр. здор. гр.» [19] предоставляет соответствующее «репродуктивное право»: «Каждый гражданин имеет право по медицинским показаниям на бесплатные консультации по вопросам планирования семьи» [19].

Планирование семьи является компонентом федеральных программ и национального проекта «Здоровье». «Охват» женщин репродуктивного возраста и подростков «современной контрацепцией» объявили важнейшей задачей женских консультаций [15, 25, 26].

Гормональная контрацепция всячески превозносится в качестве «безопасного» и «цивилизованного» способа «планирования семьи», в отличие от «менее прогрессивного» метода – аборта [15].

Однако разделение методов «планирования семьи» на категории «аборт» и «контрацепция» на самом деле является весьма условным. Механизм действия большинства современных контрацептивов (гормональных препаратов и внутриматочных средств) включает abortивный эффект – препятствие имплантации зачатого эмбриона [5, 25, 26, 27].

«Современная контрацепция» не менее опасна для женщин, чем «обычные» медицинские аборт. Например, в исследовании учёных из двух ведущих научных центров США, опубликованном в 2009 году в престижном научном журнале, показано:

- раннее (в возрасте до 18 лет), а также длительное (более года) применение женщинами гормональных оральных контрацептивов (ОК) статистически достоверно повышает риск возникновения у них агрессивной формы рака молочной железы – в 3,7 и 4,2 раза, соответственно [28, 29];

- медицинские аборт достоверно увеличивают риск рака молочной железы на 40% [28, 29];

- оральные контрацептивы повышают риск сосудистых заболеваний, могут привести к эндокринным нарушениям, бесплодию, остеопорозу и др. [25, 26];

- использование внутриматочных спиралей чревато таким «осложнением» как удаление матки» [25].

Зато, как указано в руководстве по биоэтике [27], подготовленном ведущими экспертами республики Беларусь и России (при содействии ЮНЕСКО) – «... противозачаточные средства стали средством достижения „свободы“, ни к чему не обязывающих сексуальных отношений и привели к самой низкой рождаемости в истории человечества».

Многие организаторы здравоохранения в России, возможно «не ведая, что творят», лоббируют программы «планирования семьи», продвигаемые «глобальной полицией контроля рождаемости» [4]. При этом, вопреки здравому смыслу, они отрицают их негативный эффект на рождаемость [30, 31].

Но эксперты в области демографии давно признали: депопуляционный эффект дают не только жёсткие программы планирования семьи (подобные китайским), но и «либеральные»,

основанные на манипулировании (как это происходит в России) [5, 7, 8, 14, 32–34]. Об этом сообщают даже в школьных учебниках [35].

С другой стороны, ряд известных российских «экологистов», нагнетая страх перед «перенаселением», выступают с призывами в духе движения child-free (буквально – «свободные от детей»).

В качестве типичного примера ниже приведена цитата из учебника для вузов «Общая и социальная экология» (2009), подготовленного Российской академией государственной службы (РАГС) при Президенте Российской Федерации, под ред. академика АН Молдовы проф. А. Д. Урсула (учебник несёт гриф «РАГС») [36]: «Если необходимость глобального сокращения численности населения будет осознана и эта задача ясно поставлена, то человечество сможет... сохранить цивилизацию и жизнь на нашей планете... Планомерное сокращение численности населения может быть осуществлено только мерами по сокращению рождаемости: переход к однодетному рождению в стационарной (не растущей) популяции обеспечивает уменьшение численности населения на порядок величины в пределах одного столетия.

Для первоначально растущей численности населения этого недостаточно, и требуются более строгие меры с полным отказом от рождаемости детей у значительной части населения... В России на протяжении последних десятилетий наблюдается чётко выраженная тенденция к сокращению рождаемости. Это нормальная (!? – Ю. М.) реакция населения, стремящегося жить на больших, перенаселённых территориях страны. Вряд ли удастся политическими и экономическими мерами изменить эту тенденцию...

Напротив, государство обязано защитить право своих граждан на проживание в условиях отсутствия перенаселённости (!? – Ю. М.). С учётом современного вооружения эта задача вполне осуществима...» и т. п. [36, стр. 351–354].

Аналогичную промывку мозгов проводят и школьникам. Во исполнение наказов ООН «об экологизации образования в интересах устойчивого развития» изданы учебники для средней школы по географии, новейшей истории и экологии, которые запугивают «демографическим взрывом», пропагандируют неомальтузианскую идеологию «планирования семьи», формируют отрицательное отношение к традиционной многодетной семье (как признаку «отсталости»), настраивают на рождение не более 1–2-х детей, прививают «толерантность» к «альтернативным семьям» (гомосексуальным связям) – подробнее см. 7, часть 2.

В создании такого рода литературы участвовали и некоторые «экологисты» из РАГС [35]. Остаётся только сочувствовать руководителям страны, вынужденным решать проблемы демографии при подобной «идеологической поддержке».

4. Пренатальная диагностика («новая» евгеника) как способ «окончательного решения» проблемы инвалидности с детства

«Право» на аборт открывает, в комбинации с правом на «бесплатные медико-генетические консультации» (ст. 22, «Основы законодательства РФ об охр. здор. гр.» [19]), широкую дорогу программам **пренатальной** (дородовой) **диагностики** (далее – «ПД»). Эти программы тесно связаны с «планированием семьи». Фактически их можно отнести к одному из его направлений.

Многие западные эксперты по биоэтике указывают на сходство современной практики использования ПД с евгеническими мероприятиями нацистской Германии [37].

ПД позволяет выявлять у плода врожденные пороки развития (ВПР) и нарушения наследственного аппарата. Путём «просеивающих» (скрининговых) мероприятий ПД отбирают беременных с повышенным риском наличия этих заболеваний у плода.

Приказы Минздрава предписывают «просеивать» всех беременных (без их информированного согласия). Им проводят УЗИ плода и анализ ряда белков (продуктов клеток плода) в крови матери (биохимический скрининг). Женщин из группы риска (около 5–7%) подвергают (при условии их *информированного согласия*) инвазивным внутриматочным вмешательствам с целью получения клеток плода для хромосомного и генетического анализа [24, 25, 38-43].

Важно подчеркнуть, что ПД состоит из двух различных направлений, которые включены в состав единого алгоритма обследования беременной женщины.

Одна задача ПД (социально и этически оправданная) – это выявление (обычно с помощью УЗИ во II–III триместре беременности) ВПР, которые поддаются лечению, с целью проведения в дальнейшем самого лечения.

Однако другая цель ПД (специалисты считают её «главной» [24]) состоит в дородовом обнаружении детей с тяжёлыми, неизлечимыми болезнями и их «элиминации» путём искусственного аборта.

В соответствии с приказом № 736 Минздравсоцразвития РФ «ВПР, деформации и хромосомные нарушения относятся к группе медицинских показаний для прерывания беременности» [38].

Формально такие аборты совершаются «по свободному выбору» матери; в действительности – по **настойчивой «рекомендации»** врачей [24, 38, 41].

Большинство ВПР выявляют в ПД на 16–24 неделе беременности и позже. Поэтому аборты по показаниям ПД разрешены на всех сроках беременности [24, 25, 38].

Они служат одним из источников «биоматериала» для аморальной «фетальной терапии» (разновидности каннибализма) [43, 44].

«Натуралистический прагматизм» [2] действующих государственных программ ПД придаёт им сходство с евгеническими мероприятиями **Третьего рейха**.

Однако некоторые руководители здравоохранения уверяют, что перед ПД в России стоит только «мирная» цель – максимально ранняя помощь детям с ВПР. Правда, уточняют они, если у плода обнаружится тяжёлая, неизлечимая болезнь, «мы обязаны предупредить».

К сожалению, эти прекраснодушные заявления не согласуются с приказами и руководствами, изданными Минздравом, где дана «железная» установка: «основой» ПД является «*искусственный внутриутробный отбор (элиминация) генетически дефектных плодов*» (см., например, действующий приказ № 457 «О совершенствовании пренатальной диагностики в профилактике наследственных и врождённых заболеваний у детей» от 28 дек. 2000 г., приложение 1) [38].

Ведущие специалисты ПД (организаторы этих мероприятий) объявили «профилактику рождения» детей-инвалидов путём «*селективного абортирования плодов*» важнейшей задачей ПД [24, 38, 39].

Это называют «*уменьшением социального и генетического груза*» [24, 38].

Причём установка приказов Минздрава на охват скринингами «генетической чистки» всех беременных (чтобы увеличить «рентабельность ПД» [24]) противоречит международным правилам биоэтики об автономии личности при оказании медицинских услуг, закреплённым и в российских законах [19].

Так, ст. 32 «Осн. зак-ва РФ охр. здор. гр.» [19] утверждает *право на отказ* от медицинского вмешательства и *обязательность* информированного согласия на него. Согласно ст. 31 того же документа [19] *информация о здоровье не может сообщаться пациенту против его воли* [19].

В США биохимический скрининг ПД проводят при условии информированного согласия.

Государство наращивает мощь программ ПД (их даже включили в приоритетный национальный проект «Здоровье»), игнорируя связанные с ними тяжёлые этические, социальные и медицинские проблемы. Инвазивная ПД с вероятностью, *как минимум*, 1–3% вызывает выкидыш [24, 38, 40-42].

При этом врачи, склоняющие женщин на инвазивную ПД (следуя приказам Минздрава), ответственности за «осложнения» не несут.

«Риск» хромосомной болезни у плода, например, 1:250 или 1:50 (что является «показанием» для опасной процедуры) на самом деле означает, что с большой вероятностью – 99,6 и 98% – *ребёнок здоров!*

Но – может погибнуть из-за «осложнений» ПД.

Женщины калечатся евгеническими абортами (в том числе, самыми опасными, на поздних сроках беременности), из-за чего многие станут бесплодными. А также нередко получают тяжёлую психическую травму, проходя по «этапам» ПД. Некоторые женщины от евгенических абортов погибают [41].

В ПД не исключены ошибки [24], из-за которых «случайно» абортируют здоровых детей. И, тем не менее, эту кампанию называют «профилактикой», «безопасным материнством» и даже – «реализацией права ребёнка родиться здоровым» (!) (терминология МФПС и т. п.).

Приняв решение улучшить материальное положение детей-инвалидов, правительство проводит «профилактику» их рождения. Аборт «рекомендуют» и при обнаружении у плода смертельного заболевания, в целях «улучшения» показателей младенческой смертности (за которые суверенные государства отчитываются перед ООН) [41].

Таким образом, действуют по принципу – искусственно «элиминировать» тяжелобольного ребёнка до рождения, чтобы не болел и не портил «демографическую статистику» [41].

Однако, согласно ряду зарубежных исследований, в подобной ситуации самое безопасное (с точки зрения психического и физического здоровья женщины) – не вмешиваться в естественный процесс, а обеспечить медицинское наблюдение и паллиативное лечение. Такой выбор может избавить женщину от калечащей операции аборта, а обоих родителей – от чувства вины за умерщвление ребёнка (подробнее см. 43).

Спонтанные выкидыши, происходящие в 50–90% случаев хромосомного дисбаланса у эмбриона, по ряду наблюдений, менее опасны для репродуктивного здоровья, чем искусственные аборты [45], и не калечат женщину духовно (как это происходит при намеренном умерщвлении незащитного человеческого существа).

В настоящее время активно разрабатываются методы неинвазивной ПД, основанные на анализе нуклеиновых кислот плода в крови матери [24, 38, 46]. Эти тесты безопасны для жизни плода. Однако данная технология, как и многие другие изобретения, «... может быть направлена и на благо, и на зло человечеству» [47].

Так, она позволяет безопасно определить группу крови плода при угрозе резус-конфликта, чтобы своевременно оказать ему помощь [38].

Но те же методы можно использовать и для «своевременной» «селективной элиминации» нерождённых детей с синдромом Дауна [24, 38], тем самым превращая новую технологию в орудие узаконенного человекоубийства.

В этой связи хотелось бы вспомнить слова выдающегося физиолога, академика **Александра Михайловича Уголева**, сказанные более 20 лет назад: *«На меня наибольшее впечатление в оценках... технологов всегда производила убеждённость, что сделанное человеческим разумом в этическом отношении оправдано, если получило положительную оценку нескольких человек, а тем более сообществ или учреждений. В действительности, как показывает опыт, это не так... Отсюда крайне существенна изначальная этическая позиция человека (учёного или технолога)...»* [47].

Очевидно, что «этичность» программ ПД, навязывающих обществу «**абортное сознание**», бесконечно далека от «**вековых моральных традиций врачевания**» [2].

Однако направленных на аборт ПД усиленно пропагандируют (под вывеской «**формирования здорового образа жизни**» [24]) в многотиражных «**медико-просветительских**» журналах для «**мам и малышей**», руководствах для медицинских вузов и колледжей, и даже в обычных школьных учебниках биологии!

Этот «социальный маркетинг» весьма напоминает пропаганду евгеники в **Третьем рейхе** [1]. Для сравнения ниже приведены цитаты из одного нацистского [48] и двух современных российских [49, 50] учебников.

Учебник биологии для старших классов средней школы нацистской Германии:

«После того, как национал-социализм пришёл к власти, главной проблемой стала защита германской нации от дальнейшего увеличения числа страдающих наследственными заболеваниями людей... Принятый в 1933 году „Закон о предотвращении рождения детей с наследственными заболеваниями“ обусловлен именно этой целью... Этот закон стал великим благословением, альтернативой несправедливой и даже жестокой природе. Он устраняет пагубные результаты отсутствия в современной культуре естественного отбора и с помощью передовой науки позволяет сохранить чистоту нашей расы гуманными методами...»

Наша расовая политика осуществляется по трём основным направлениям: 1) дальнейшее увеличение числа носителей ценной наследственности; 2) *сокращение числа носителей наследственности, ценностью не обладающей*; 3) предотвращение смешения с чуждыми расами...

Существуют семьи, которые обходятся правительству в миллионы марок. Мы могли бы тратить эти деньги на сотни и тысячи молодых, здоровых немецких рабочих, давая им возможность с большей лёгкостью вступать в брак и растить ценное для нас потомство» [48].

Современные российские учебники (с грифом Минобразования РФ) Учебник «Медицинская генетика» для медицинских колледжей:

«... При высокой вероятности заболевания у плода или подтверждения диагноза *необходимо прерывание беременности...* О социальной и медицинской значимости *профилактики наследственных болезней* говорят высокий уровень инвалидности больных и *экономические затраты на их содержание...*

В домах-интернатах для детей-инвалидов средние расходы на 1 ребёнка в месяц равны среднемесячной зарплате по стране... Необходимость профилактики наследственных болезней диктуется и популяционными закономерностями их распространения... *Естественный отбор перестаёт регулировать численность потомства...*» [49].

Из учебников по биологии для 10-11-х классов средней школы:

«...В период эмбрионального развития ребёнка можно взять небольшое количество околоплодной жидкости... Методы медико-генетического консультирования развиваются очень быстро, что избавляет многие семьи от трагедии рождения тяжелобольного ребёнка, хотя этические проблемы, связанные с подобными родами анализами и *вопросами аборта*, по-разному понимаются представителями различных религий и народов» [50, стр. 181–182].

«...Люди, страдающие этим заболеванием (болезнью Дауна – Ю. М.), умственно отсталые, имеют низкий рост, короткие руки и ноги, характерный разрез глаз, специфическое выражение лица...

Разработаны методы, позволяющие диагностировать у плода наличие хромосомных аномалий даже в период беременности... *Благодаря программе профилактики заметно снизилась частота рождения детей с синдромом Дауна»* [51, стр. 125–128].

Для полноты картины ниже приведены типичные цитаты из «основополагающей» монографии «Пrenатальная диагностика наследственных и врожденных болезней» (2007), подготовленной в НИИ акушерства и гинекологии (НИИ АГ) им. Д. О. Отта РАМН (Петербург) под руководством и редакцией двух видных организаторов здравоохранения – академика РАМН Э. К. Айламазяна (директора НИИ АГ) и профессора В. С. Баранова (главного генетика Санкт-Петербурга).

На страницах этой книги авторы высказывают надежду, что их труд пригодится не только специалистам, но «*найдёт отклик и в душе рядового читателя*» (!), интересующегося генетикой [24].

«Если учесть, что ежегодно в России рождается около 2400 больных с синдромом Дауна, использованы не все возможности для дальнейшего повышения эффективности служб ПД в России. К сожалению, эта перспективная и высокорентабельная область профилактической медицины пока не достигла необходимого уровня» [24, стр. 23].

«За 18 лет только лаборатории ПД НИИ АГ... удалось предотвратить рождение около 500 детей с тяжёлыми... наследственными заболеваниями, в том числе более 100 с болезнью Дауна... Содержание... одного ребёнка с болезнью Дауна обходится государству не менее 150 тыс. в год при средней продолжительности жизни такого больного 26 лет.

Таким образом, только на больных с синдромом Дауна в результате ПД... государству было сэкономлено свыше 3999 млн. рублей...» и т. п. и т. д. [24, стр. 325].

В главе «Пrenатальная диагностика и евгеника» авторы заключают:

«Таким образом, ПД и элиминация плодов, проведённые по желанию родителей, способствуют снижению генетического груза популяции в целом. Всё это даёт основание рассматривать ПД как реальный путь развития современной позитивной евгеники.

Усилия ПД, направленные на рождение здорового ребёнка в конкретной семье высокого риска, в конечном счёте, благоприятно сказываются на социальном и генетическом здоровье всего общества и человечества в целом» [24, стр. 353].

Поясним: здесь идёт речь о повторных евгенических абортах до достижения «желаемого» результата – рождения «заведомо здорового» ребёнка [24, 52]. Но ведь часто и одного аборта достаточно, чтобы женщина навсегда стала бесплодной! «Этичность» подобного подхода не смущает «биологических солдат» из петербургского НИИ АГ.

Но знаменитый французский педиатр и генетик **Жером Лежен** [53], открывший хромосомную природу синдрома Дауна, назвал направленную на аборт ПД «хромосомным расизмом».

Государственные программы «пренатальной селекции», подобно нацистской «расовой гигиене», формируют в обществе отчуждённое, жестокое отношение к инвалидам. Они тесно связаны с идеологией «репродуктивных прав», вырабатывающей – «... отношение к человеческой жизни как к продукту, который можно выбирать согласно собственным склонностям и которым можно распоряжаться наравне с материальными ценностями» [20].

Важнейшее отличие православной позиции от сторонников «гуманного умерщвления» – твёрдое убеждение, что перед Богом – с момента зачатия – ценна всякая человеческая жизнь, «...какой бы нежеланной, обременительной или малоценной не представлялась она со стороны» [21].

В «**Основах социальной** концепции Русской Православной Церкви» [20] предупреждается о недопустимости использования ПД в качестве орудия убийства: «Пренатальная диагностика может считаться нравственно оправданной, если она нацелена на лечение выявленных недугов на возможно ранних стадиях, а также на подготовку родителей к особому попечению о больном ребёнке.

Правом на жизнь, любовь и заботу обладает каждый человек, независимо от наличия у него тех или иных заболеваний. Согласно Священному Писанию, Сам Бог является заступником немощных» (Иудифь 9, 10).

Вопрос о смысле «самого факта рождения и пребывания в мире дефективности человеческой» рассмотрен (с позиций православного мировоззрения) **архиепископом Иоанном Сан-Францисским (Шаховским)** в очерке «Тайна человеческой жизни» (1965) [54].

Он, в частности пишет: «С точки зрения религиозной, жизнь человека имеет не только глубокий смысл, но и великую цель; вот о чём не нужно забывать, особенно при испытаниях... Практическая транспозиция смысла жизни есть, несомненно, милосердие ко всему слабому, помощь всему дефективному и восполнение всего убогого...» [54].

И далее: «Все дети этого мира, в сущности, являются „дефективными“ в том смысле, что все рождаются с семенем болезней и несут в себе смерть... «Канон» нормального человека – только Христос... И в нас во всех этот образ распят. Мы все «уродцы»! Если не физические, то – гораздо хуже – нравственные...

И все нуждаются в милости Божией и – отражённой – человеческой... Всякое обострение в мире зла, уродства, страдания есть, в сущности, благовест, небесный зов к усилению в людях, умножению и углублению любви» [54].

5. Цена исторического беспамятства руководителей здравоохранения

Похоже, что многие руководители здравоохранения и образования в России страдают глубоким историческим беспамятством. Иначе, как объяснить, что эти деятели (возможно, дети и внуки ветеранов Великой Отечественной войны) с таким энтузиазмом продвигают в России «планирование семьи» и «позитивную евгенику», не замечая их очевидной близости с расистско-евгенической идеологией и «геополитикой» **Гитлера**?

Как пишет, например, известный немецкий историк **Вольфрам Ветте** (W. Wette): «*Мартин Борман, ...шеф партийной канцелярии..., спустя год после начала войны против Советского Союза так уточнил антиславянскую политику нацистского режима: „Высокая рождаемость*

славян нежелательна. Они могут использовать презервативы и аборт, и чем больше – тем лучше... Мы – господа, и они уступят нам дорогу» [3, стр. 124].

Планировочная пропаганда «безопасного материнства» также заставляет вспоминать гитлеровского министра пропаганды Геббельса. Выше мы уже касались этого вопроса. Более полно проследить сходство нацистской и современной «крипто-евгенической» пропаганды позволяют приведённые ниже примеры из работы Ветте [3].

В 1942 году главное управление СС изготовило иллюстрированную брошюру «Недочеловек». По словам Ветте – «... в этой инструкции по геноциду... „недочеловек“ выступает как само зло, которое должно быть уничтожено. „Недочеловеком“ может быть еврей, славянин, цыган или кто угодно» [3].

На одной из иллюстраций искажённым (с помощью фототехники) портретным фотографиям славян противопоставили сияющие образы закалённых представителей германской расы. Так создавали «образ врага», вызывающий чувство отчуждения и жестокости. В конце брошюры поместили фотографию мёртвого ребёнка и надпись: «Недочеловек поднялся, чтобы завоевать весь мир. Горе вам, люди, если вы не сплотитесь воедино. Защищайся, Европа!»

Брошюру широко распространяли среди немецких солдат. Носителями нацистской пропаганды служили и военные приказы, использовавшие специфический язык, подавляющий у солдат «угрызения совести и чувство стыда».

Подобная пропаганда «... выполняла функцию подготовки убийц по расово-идеологической программе истребления и, в случае необходимости, устранения чувства вины» [3].

Приходится констатировать, что в современной России сходную задачу нередко выполняют приказы Минздравсоцразвития РФ. А также – специфическая «научно-медицинская», «учебная» и «просветительская» литература, проповедующая евгенический аморализм под прикрытием вывесок «медицинской генетики», «перинатологии» и др. Примеры подобного «творчества» приведены выше (и в других статьях, см. 41, 43).

Эти приказы и литература формируют представление, что нерождённый ребёнок (тем более «нежеланный» или «генетически дефектный») – это ещё «не человек», а всего лишь «продукт зачатия», «нежеланная» или «неправильно протекающая беременность» и т. п.

Общество пугают «генетическим и социальным грузом», подразумевая под этим выражением инвалидов с детства [24, 38], что фактически есть создание образа врага.

Так, у врачей и родителей подавляют чувство вины за массовое истребление незащитных человеческих существ (нерождённых детей), способствуя укреплению абортной психологии.

Но «война с детьми» ведёт к низкой рождаемости, подрыву физического, психического и духовно-нравственного здоровья нации. Такова плата за историческое беспамятство и одержимость медицинских руководителей культурой смерти.

Летом 2010 года в Минздравсоцразвития РФ был подготовлен проект нового «Закона об охране здоровья граждан», по ряду пунктов ещё более заражённый идеологией смерти, чем прежний.

Например, он разрешает *принудительные* (!) аборт и стерилизацию при «недееспособности». Расширяет возможности «изготовления» детей «на заказ» (путём «суррогатного материнства» и т. п.), причём независимо от семейного положения «заказчика» (тем самым подрывая традиционную семью).

В угоду абортной индустрии *рождение ребёнка* в проекте назвали «отделением продукта зачатия от тела матери».

Один из идеологов расовой гигиены сказал в 1935 году: «Адольф Гитлер и его соратники показали истинный путь немецкой медицинской профессии в национал-социалистской Германии» [1, стр. 277].

К сожалению, направление, по которому движется в XXI веке российская репродуктивная медицина под руководством Минздравсоцразвития РФ находится в опасной близости от этого гибельного пути.

6. Выбор жизни: о законах в защиту нерожденных детей

Насаждая в стране культуру смерти планировщики и евгенисты ссылаются на «международные обязательства». Главным образом имеют в виду «Программу действий» Каирской конференции ООН. Однако в результате дебатов в неё включили положения, «разрешающие» суверенным государствам учитывать «религиозные и этические ценности», «культурные особенности» и «всеобщие права человека» [14].

Поэтому – даже формально этот документ не может препятствовать проведению независимой демографической политики. Не говоря уже о том, что суверенная страна имеет право расторгнуть международные договоры, которые угрожают её существованию.

Поборники «репродуктивных прав» также нередко уверяют нас, что всё «цивилизованное» человечество разделяет их идеологию. Но и эти басни далеки от действительности.

В «передовых» странах Запада, несмотря на давление «агентов влияния» культуры смерти, действует мощное движение в защиту достоинства и священности человеческой жизни с момента зачатия. Его поддерживают множество врачей, учёных, общественных деятелей, политиков с дипломами Гарварда и других престижных университетов (см. например, [4-6](#), [8](#), [12](#), [13](#), [21](#), [23](#), [45](#), [55](#), [56](#)].

Во многих странах Западной Европы и большинстве штатов Америки приняты законы в защиту жизни «незапланированных» нерождённых детей.

Это законы:

- об обязательном преабортном консультировании женщин (с целью убедить их не прерывать беременность);
- «выжидательном сроке» перед абортом;
- о необходимости уведомления родителей (в случае, если аборт намерена сделать девушка младше 18 лет);
- о праве врачей на отказ от производства абортов;
- о запрете бюджетного финансирования абортов и др. [[13](#), [57–60](#)].

В США, Германии, Израиле приняты законы, призванные снизить число абортов по результатам ПД [[61–63](#)].

В Германии даже установлен штраф в *10 тысяч евро* (!) для врачей, склоняющих женщин к аборту при обнаружения у плода синдрома Дауна [[63](#)].

В этой стране есть закон о защите эмбриона человека [[64](#)].

В Ирландии право на жизнь защищено *с момента зачатия*, аборты запрещены [[64](#)].

В Польше аборты «по требованию женщины» находятся под запретом [[64](#)].

В большинстве стран Африки, Латинской Америки и «мусульманского пояса» аборты также запрещены или сильно ограничены [[64](#)].

Международные планировщики, спекулируя на большом числе нелегальных абортов в этих странах (обусловленном тяжёлым экономическим положением), требуют узаконить в них убийство нерождённых детей [[60](#), [65](#)].

Якобы – «в интересах женщин», на самом деле – для распространения программ контроля рождаемости [[4](#), [5](#), [60](#), [66](#)], что без легализации абортов невозможно [[4](#)].

Подобная «гуманность» возмущает защитников жизни и на Западе [[4-6](#), [8](#), [60](#), [66](#)].

Однако, объявленные «лишними», народы Третьего мира сопротивляются геноциду [[12](#), [67](#)].

Если бы Россия отвергла самоубийственную культуру смерти и встала на защиту жизни, она, во-первых, вышла бы из демографического кризиса, а, во-вторых, приобрела бы множество друзей (в том числе, в США и Западной Европе) среди наиболее нравственно здоровой части человечества, противостоящей абортно-контрацептивному геноциду.

А таких людей немало на Земле.

В заключение хотелось бы привести слова, сказанные в 1932 году нашим соотечественником, одним из ярких представителей русского зарубежья, замечательным русским писателем **Борисом Зайцевым** [[68](#), стр.129]: *«Мир может утопать в крови, насилиях и мерзости, но не получит он за это одобрения. Самая страшная трагедия явилась бы тогда, когда бы все признали: хорошо со злом! Вот бы возвеселился Дьявол! Было бы собрание животных или роботов, а не людей. Этого никогда не будет».*

7. Литература

1. Моссе Дж. (Mosse G.L.) Нацизм и культура. Идеология и культура национал-социализма / Пер. с англ. Ю. Д. Чупрова. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2010. – 446 с.
2. Силуянова И. В. Антропология болезни. – М.: Изд-во Сретенск. монастыря, 2007. – 304 с.
3. Ветте В (Wette W.) Образ врага: Расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза (пер. с нем.). В книге: Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд. – М.: Яуза-пресс, 2009, стр. 121–151.
4. Clowes Brian. The facts of life. Chapter 24. The eugenics. – <http://www.hli.org/index.php/eugenics/188?task=view>
5. Cavanaugh-O'Keefe J. The roots of racism and abortion. An exploration of eugenics [2000]. <http://www.eugenics-watch.com/roots/index.htm>
6. Касун Ж. (Jacqueline R. Kasun). Война против населения: экономика и идеология контроля над народонаселением (фрагмент книги) (пер. с англ. Т. Шишовой). В книге: Медведева И. Я. Спецмиссия антихриста./ И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова. – М.: Алгоритм, 2009. – 240 с.
7. Массино Ю. С. Контроль рождаемости и контроль сознания «в интересах устойчивого развития» – http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1575
8. Clowes B. Ph. D. Kissinger report. A retrospective on NSSM-200. Human life international. Front Royal, VA. 2004 – http://www.lifeissues.net/writers/clo/clo_01kissingerreport.html
9. Соколова Н. А. Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России – http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1576
10. Коробкин В. И. Экология: учебник для вузов. / В. И. Коробкин, Л. В. Передельский. – Изд. 13-е. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 602 с.
11. Шаховской Иоанн, архиепископ Сан-Францисский. Гуманность рождений. В книге: «Зыбкая грань или опасная сделка» (Этические проблемы в медицине), Москва: Изд-во Душепопечительн. Православного Центра св. прав. Иоанна Кроншт., 2007. – 456 с. (стр. 331–336).
12. Бьюкенен Патрик Дж. Смерть Запада. (пер. с англ.) – М.: Изд-во «АСТ», СПб.: Terra Fantastica, 2004. – 444 с.
13. Interview with Wesley J. Smith – <http://www.orthodoxytoday.org/articles-2009/Herbster-Interview-With-Wesley-J-Smith>
14. International conference on population and development – ICPD – Programme of action – <http://www.unfpa.org/public/site/global/publications/pid/1973>
15. Юсупова А. Н. Аборты в России. П/р В.Ю.Альбицкого. - М.: ГЭОТАР-МЕД, 2004. – 208с.
16. Медведева И., Шишова Т. В кильваторе «Титаника»? М.: Даниловский благовестник, 2007. – 360 стр.
17. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции (пер. с англ. М. Б. Левина). – М: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – 349 с.
18. Православное обозрение «Радонеж», 2007, № 9 [183], стр. 10.
19. Закон Российской Федерации. «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан», – 6-е изд. – М.: Ось-89, 2008. – 64 с. – (Федеральный закон)
20. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (2-ое издание). – М.: Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата, 2008. – 174 с. 27.
21. Брек И. Священный дар жизни (пер. с англ.), 2004, Москва – «Паломник», 398 с.
22. Unorthodox Endorsement. Why Judaism is wrong on stem cells. May 24, 2005 (by Eric Cohen) – <http://www.oldnationalreview.com/comment/cohen200505240759.asp>
23. A Jewish-Catholic bioethics. By Eric Cohen, May 18, 2008 – http://www.eppc.org/publications/pubID.2344/pub_detail.asp
24. Пренатальная диагностика наследственных и врождённых болезней (под ред. акад. РАМН, проф. Э. К. Айламазяна, чл.-корр. РАМН, проф. В.С. Баранова). СПб, МЕДпресс-информ, 2006. – 415 с.
25. Руководство по амбулаторно-поликлинической помощи в акушерстве и гинекологии. Гриф Минздравсоцразвития РФ (ред. Кулаков В.И., Радзинский В.Е., Прилепская В.Н.). – М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2007. – 1072 стр.

26. Бойко Н. Н. Заговор против жизни. Современные средства контрацепции. Каирское иго. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2008. – 56 с.
27. Биоэтика: междисциплинарные стратегии и приоритеты. Учебно-методическое пособие. [Коллектив авторов под общей ред. проф. Я. С. Яскевич]. – Минск, БГЭУ, 2007. – 225 с.
28. 2nd Breast cancer scandal: National Cancer Institute researcher Louise Brinton reverses position, finally admits abortions raises breast cancer in study that fingers oral contraceptives as a probable cause of triple-negative breast cancer –
http://www.abortionbreastcancer.com/press_releases/100106/index.htm
29. Dolle J.M, Daling J.R., White E., Brinton L.A, Doody D.R., Porter P.L., Malone K. E. Risk factors for triple-negative breast cancer in women under the age of 45 years. *Cancer Epidemiol Biomarkers Prev.* 2009, 18 [4]: 1157–66.
30. Айламазян Э. К. Акушерство (учебник для вузов). – 6-ое изд. СПб.: Спецлит, 2007, 528 с.
31. Российской ассоциации «Планирование семьи» – 15 лет. Демографический еженедельник *Демоскоп Weekly*, № 255–256, 4 -17 сентября 2006 –
<http://demoscope.ru/weekly/2006/0255/print.php>
32. Колдуэлл Д.К. и Колдуэлл П. Высокая рождаемость в странах Африки к Югу от Сахары. *В мире науки*, 1990, № 7, стр. 74–81.
33. Коэн Д. Взросление человечества. *В мире науки*, 2005, № 12, стр. 17–22.
34. Population Council. Media center. International family planning programs: Myths v. Facts 9 April, 2009 – http://www.popcouncil.org/mediacenter/newsreleases/2009_GuttFPMMythsFacts.html
http://www.nesterone.biz/mediacenter/newsreleases/2009_FamPlanningMythsFacts.asp
35. Мамедов Н.М. «Экология»: учеб. для 10–11 кл. / Н. М. Мамедов, И. Т. Суравегина. – М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2006. – 304 с.
36. Общая и социальная экология. Учебное пособие. Издание второе. / Под общей ред. А. Д. Урсула. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – 408 с.
37. Ридли М. Геном: автобиография вида в 23 главах (пер. с англ. и ред. к.б.н. О. Н. Ревы). – М.: Эксмо, 2008.-432 с.
38. Современные алгоритмы пренатальной диагностики наследственных болезней: методические рекомендации / В. С. Баранов, Т. В. Кузнецова, Т. Э. Иващенко и др.; под ред. В. С. Баранова и Э. К. Айламазяна. – СПб.: Изд-во Н-Л, 2009. – 80 с.
39. Как исправить ошибки природы? Женское здоровье, 2009, апрель (№ 4], стр. 9.
40. Соколова Н.А., Массино Ю. С. Пренатальная диагностика: приобретенная аномалия медицинской генетики – http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=808
41. Соколова Н.А., Массино Ю. С. Уничтожение больных детей до рождения как один из государственных приоритетов в «решении» демографических и социальных проблем –
http://www.demographia.ru/articles_N/index.html&idR=23&idArt=1238
42. Массино Ю. С. Пренатальная диагностика в качестве евгенической медико-социальной программы в российском здравоохранении –
http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=951
43. Массино Ю. С. Журнал «9 месяцев», планирование семьи, пренатальная селекция и генплан «ОСТ» – http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=808
44. Массино Ю. С. Людоедство под вывеской «высоких технологий» –
http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1350
45. Уиллке Д. и Уиллке Б. Мы можем любить их обоих. (Аборт: вопросы и ответы). (пер. с англ.) Москва, 2003. – 380 с.
46. Hall A., Bostanci A, Wright C. F. Non-invasive prenatal diagnosis using cell-free fetal DNA technology: application and implications. *Public Health Genomics*, 2010, 13 [4]: 246 -5546.
47. Уголев А. М. Естественные технологии биологических систем. Ленинград, Изд-во «Наука», 1987. – 317 с.
48. Арнольд-Либстер С. В схватке со львом. Воспоминания о детстве в нацистской Европе. – М.: Особая книга, 2006, 560 с.
49. Гайнутдинов И.К., Рубан Э. Д. Медицинская генетика: учебник для медицинских колледжей. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 320 с.
50. Каменский А. А. Общая биология. 10–11 классы; учеб. для общеобразоват. учреждений /

А. А. Каменский, Е. А. Криксунов, В. В. Пасечник. – 4-е изд. – М.: Дрофа, 2008. – 367 с. Рекомендовано Министерством образования и науки РФ.

51. Общая биология: учебник для 10–11 кл. общеобразовательных учреждений». / под ред. Д. К. Беляева, Г. М. Дымшица. – 6-ое изд. – М.: Просвещение, 2006. – 304 с. Рекомендовано Министерством образования и науки РФ.

52. Серов В. Н. Профилактика осложнений беременности и родов [2005] Опубликовано с разрешения адм. Русского Медицинского Журнала. <http://www.medlinks.ru/article.php?sid=19236>

53. Moynihan C. Scientifically scientist: Hate the disease, love the diseased. 27 april 2007 –

http://www.meratornet.com/articles/view/saintly_scientists_hate_the_desease_love_the_deseased

54. Шаховской Иоанн, архиепископ Сан-Франциский. О тайне человеческой жизни. В книге: «Избранное». Петрозаводск: изд-во «Святой Остров», 1992, стр. 449–450.

55. Уайатт Джон. (John Wyatt). На грани жизни и смерти. (Проблемы современного здравоохранения в свете христианской этики.) (перевод с англ.) СПб: МИРТ, 2003. – 362 с.

56. The Cornwall Declaration on Environmental Stewardship –

<http://www.cornwallalliance.org/articles/read/the-cornwall-declaration-on-environmental-steward/>

57. An overview of abortion laws. State policies in brief –

<http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib-OAL.pdf>

58. M. J. New, Ph. D. Analyzing the effect of state legislation on the incidence of abortion among minors. February, 2007. Center for data analysis report #07–01 –

<http://www.heritage.org/Research/Reports/2007/02/Analysing-the-Effect-of-State-Legislation-on-the-Incidence-of-Abortion>

59. Slovakian president signs abortion informed consent law –

<http://www.lifesitenews.com/Idn/2009/aug/09082805.html>

60. Guttmacher wrong: legalizing abortions yields more, doesn't make them safer. By Anna Franzonello, graduate of the University of Notre Dame school law –

<http://www.lifenews.com/int1356.html>

61. Kennedy-Brownback Bill Signed Into Law Down Syndrome Advocates Prevail / IDSC For Life – <http://idscforlife.wordpress.com/in-the-news/>

62. Commentary: the federal “Prenatally and postnatally diagnosed conditions awareness act” –

<http://www.3.interscience.wiley.com/journal/122462207/abstract?CRETRY=1&SPETRY=0>

63. German parliament votes to change law on late-term abortions –

<http://www.dw-world.de/dw/article/0,4250046,00.html>

64. Abortion laws – <http://pewforum.org/Abortion/Abortion-Laws-Around-the-World.aspx>

65. UN pushes for abortion in Dominican Republic.

<http://www.speroforum.com/site/print.asp?idarticle=19014>

66. Rep. Smith confronts Clinton on abortion, coercive one-child policy –

<http://www.lifesitenews.com/Idn/2010/feb/10022604.html>

67. India losing population battle. By Adam Mynott. BBC correspondent in Delhi –

http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/2540271.stm

68. Зайцев Б. К. Собрание сочинений: Т.9 (доп.). Дни. Мемуарные очерки. Статьи. Рецензии. – М.: Русская книга, 2000. – 560 с.

Другие статьи Ю. С. Массино на Демографии.ру:

[Контроль рождаемости и контроль сознания в «интересах устойчивого развития»](#)

[Уничтожение больных детей до рождения как один из государственных приоритетов в «решении» демографических и социальных проблем](#)

[Пренатальная диагностика в качестве евгенической медико-социальной программы в российском здравоохранении](#)

[Пренатальная диагностика: приобретённая аномалия медицинской генетики](#)

Массино Юлия Сергеевна – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН