

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

ЖУРНАЛ
РУССКОГО ФИЗИКО–ХИМИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА:

ЖРФХО,

Том 88, Выпуск № 2

Перезапущен под этим именем в 2015 году

Продолжение научного журнала ЖРФХО
РУССКОГО ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, 1872–1930,
возобновивших свою общественную, научную
и издательскую деятельность в России
16 апреля 1991 г.

Публикует:

- наиболее актуальные, полезные, оригинальные работы соотечественников по всем отраслям естествознания;
- письма читателей и научные статьи, программы и методики, рекламу, технические предложения, анализ, обзор, прогноз;
- энергетика, экология, охрана здоровья, сельское хозяйство, промышленность, техника, технология, экономика, наука.

*Не чины и звания, ни возраст и профессия авторов,
а степень общественной пользы и оригинальность их мысли –
единственный критерий отбора работ для публикации*

Приоритетная защита всех публикуемых материалов. Предназначен для всех, кому не безразличны современные земные проблемы, кто ищет конкретное поле деятельности для эффективного приложения своих интеллектуальных способностей.

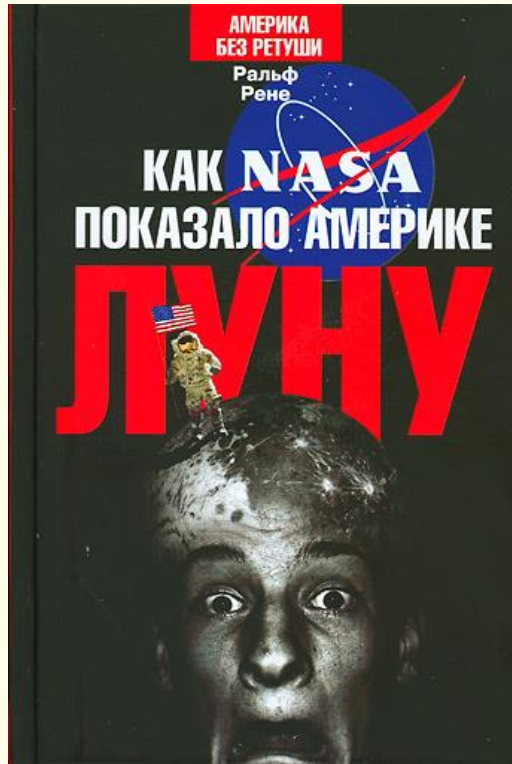
ДЕВИЗ ЖУРНАЛА:

«Новое искание Истин – только это и есть Наука»

Д.И. Менделеев

КАК NASA ПОКАЗАЛО АМЕРИКЕ ЛУНУ

Ральф Рене



Послесловие

С 1973 года миллионы детей выросли, искренне веря в сказку о том, что мы отправили людей на Луну. Хочется надеяться, что моя книга навсегда отнесёт «лунную» историю NASA в область фальшивок, где ей самое место.

Я считаю, что скомпоновал достаточно убедительное дело против NASA. Однако то, что я тут написал, многие люди просто не захотят знать. Я даже предвижу, что кто-то испытает агрессию по отношению к этой книге и её автору. В нас присутствует инстинктивное доверие к авторитарному правительству; и многим будет трудно поверить моим данным. У некоторых читателей они вызовут стресс, и кто-то наверняка попытается сформировать

вымышленные контрданные и сделать чрезмерные допущения в пользу правительства, стремясь получить подтверждение у признанных ведомственных экспертов и принять успокоительный «мусор» вместо того, чтобы внимательно изучить факты, используя логику и здравый смысл. Если весь народ пойдёт по этому пути, то наша страна обречена.

Однако к сегодняшнему дню эту книгу прочитали сотни людей – и никто из них в сказку NASA больше не верит.

Ещё в 1969 году три независимых автора – **Янг, Силкок и Данн** – распознали трюки NASA, о чём и заявили:

«Их представители – мастера словоблудия на тему приключений и научных открытий, совершаемых во благо человечества. Беспреданное повторение привело их неубедительную позицию к триумфу над очевидной нереальностью» (15, с. 94).

К сожалению, они не увидели, насколько всё это было нереально. Справедливости ради стоит заметить, что эти авторы – англичане и поэтому не были вовлечены в лунную эпопею так же эмоционально, как американцы. Зато мы с радостью и верой внимали каждому слову, произнесённому нашим большим папочкой в Вашингтоне.

Янг, Силкок и Данн продолжали разоблачения:

«Если выход в космос произвёл впечатление силы, то Вьетнам, убийство, насилие в захолустьях и экономическая несправедливость производят впечатление неопределённости и социальной некомпетентности. Говоря проще, американский капитализм 1960-х крайне непривлекателен. Он создал огромные богатства и отправил человека на Луну. Но в мире Америку так же презирают, как и боятся, а к её гражданам испытывают жалость так же, как и зависть» (15, с. 290).

Эти англичане сравнивали миссии Аполлонов с прочей исторической блажью, которая сломала хребет культуре, её породившей:

«Другие страны также являли собой примеры колоссальных затрат на сомнительные цели: Египет со своими пирамидами, средневековая Европа с соборами, возвышающимися над окружающим их запустением, Версальский дворец. Но в истории этой страны поистине уникальным стало изобретение и постановка такой задачи, как «Аполлон», стоившей так много и обещавшей так мало материальной отдачи. После этого были публично взяты обязательства выполнить поставленную задачу без права на

ошибку. Полёты на Луну требовали от Америки, её народа и её общества сочетания качеств, никогда ранее не присутствовавших в истории ни одной страны мира» (15, с. 284).

Уже известный нам **Гарри Хёрт**, американец, писал про экспедицию Аполлон-8:

«По своей сути, эта миссия была грандиозной пиар-кампанией, которая не обещала ни научных, ни технологических дивидендов» (13, с. 96).

Всё то же самое можно сказать про все миссии программы «Аполлон».

К чести английских авторов надо заметить, что они усомнились в целесообразности дальнейших полётов ещё до того, как Аполлон-12 покинул стартовую площадку:

«Решение продолжать не может быть убедительно представлено в виде претензии на сиюминутное мировое признание или сколько-нибудь значимое научное открытие. «Аполлон» показал, что эти цели, хоть и привлекают внимание и поддержку народа, на самом деле не более чем химера... Людям необходимо понять, являются ли путешествия за пределы Спокойствия необходимым удовлетворением их примитивных инстинктов или это просто безумное отвлечение от действительно насущных проблем в мире» (15, с. 295–296).

Я даже не могу себе представить, что бы они сказали, узнав, что всё это – не более чем блестяще исполненное мошенничество. Наши жулики просто напустили туману, вогнали нас в ещё большие долги, дав незначительный толчок и без того развивавшейся технологии, которая могла бы добиться очень много и без этих невероятных затрат NASA.

Гарри Хёрт ошибочно привёл в пример персональный компьютер, который якобы появился в результате программы «Аполлон». Если бы это было так, почему его изобрели не в компании IBM, получавшей от правительства миллионы долларов? Персональный компьютер не был открытием крупной фирмы, а был собран «на коленке» в каком-нибудь гараже, принадлежавшем вовсе не члену «истеблишмента». Аналогичным образом были изобретены операционная система DOS и дискета!

Почему астронахты не запечатлели на плёнке размытые, тусклые и еле видимые звёзды? Даже в 1960-х годах у нас были записи фильмов, на которых летящая сова ловит мышь ночью в тёмном поле. Неужто NASA не могло позволить себе такую

высококочувствительную плёнку? Астронахты верили своей пропаганде. По-видимому, они даже стали считать себя «учёными». И если звёзды на самом деле «гускые и размытые», почему это не было преподнесено как великое научное открытие?

Наука – это поиск фактов, а также развенчание мифов и ложных убеждений. Все астрономы, за исключением, возможно, сотрудников NASA, уверены в том, что в космосе, за пределами нашей мутной и грязной атмосферы, звёзды яркие. Почему было не развенчать этот миф? Это было бы куда более «научным», нежели собирать камни и пыль.

Эти так называемые лунные камешки обошлись нам более чем в 100 миллионов долларов за килограмм. В то время утверждалось, что собранные образцы помогут нам изучить историю Луны, Земли и Вселенной.

В 1974 году в Хьюстоне состоялась конференция, о которой рассказывает **Ричард Льюис**:

«Из 380 кг камней и почвы, привезенных с Луны Аполлонами, только 5 процентов, или 19 кг, были розданы исследователям в Соединённых Штатах во время пятой конференции по лунной науке. И только половина из них была к тому времени проанализирована» (34, с. 300).

Никого не должно удивлять, что «проанализированные» камни ничем не отличались от найденных здесь, на Земле. Геологи предполагают, что они сравнительно недавно попали на Землю с метеоритным дождём или были извергнуты вулканом. Мне вообще кажется, что камни, якобы привезённые Аполлонами, на самом деле были добыты в Антарктике в 1957 году в рамках исследований Международного геофизического года.

Более тридцати лет прошло с тех пор, но мы так и не узнали ничего нового о лунных камнях. Вся программа «Аполлон» была навязана нам как великое научное приключение. Каждая экспедиция преследовала определённые научные цели, и астронахты якобы провели большую часть времени, выполняя поставленные задачи.

Хёрт поясняет:

«Опыты, которые астронавты Аполлонов проводили на Луне, передавая данные по «лунотрясениям», солнечным ветрам и космической радиации, были приостановлены в 1978 году из-за сокращения бюджета Конгрессом» (13, с. 304).

Что касается космической и солнечной радиации, то я полагаю, что NASA заставило NOAA зашифровать то, что уже было известно. А это уже не наука, это – политика власти.

В своей книге **Гарри Хёрт** рассказывает забавную историю:

«Вскоре после экспедиций Аполлон-11 и Аполлон-12 сотрудник отдела по связям с общественностью Джулиан Шир на десятой ежегодной сходке питейного сообщества под необычным названием «Человек никогда не сможет летать» довольно жестоко пошутил, подлив масло в огонь сомнений. Шир повеселил около двухсот не вполне трезвых членов этого сообщества показом ленты тренировки астронавтов на «лунном» пейзаже, снятой на Земле, в Мичигане, который очень был похож на «настоящий» лунный пейзаж. «Цель этого фильма – показать, что подобные сюжеты можно подделывать и на Земле – вплоть до полного обмана», – проинформировал Шир присутствующих, побуждая их прийти к собственным заключениям относительно того, действительно ли человек был на Луне» (13, с. 323).

То, что Хёрт назвал «шуткой», мне видится в несколько ином свете. Это был либо приступ честности (или откровения), либо пример вопиющей самонадеянности. Впрочем, вряд ли нам суждено это узнать наверняка.

Мне не удалось найти ни одной фотографии астронавта в открытом космосе, где не были бы видны глубокие складки на ткани скафандра. Где оболочки, кабели, трубки и внутренние зацепления, которыми так кичился Коллинз? Эти фотографии отчетливо демонстрируют, что эффект вздутия отсутствует. Это ещё одно убедительное доказательство того, что на Луне мы никогда не были.

Почему русские не знали, как защитить своих космонавтов от космической радиации, а у нас с этим не было никаких проблем? По утверждению NOAA, даже самая суровая солнечная буря не повредила бы находящимся в космосе астронавтам. Почему NOAA отправило мне оптические данные вместо данных по рентгеновскому излучению? Капсулы Аполлонов не имели двухметровой защиты, но они даже «не заметили» 247 вспышек класса М и 13 вспышек класса X, которые имели место во время их нахождения в космосе. Поистине, божественные создания с «правильными данными» могут выжить в условиях, невыносимых для простых смертных.

Насколько я понимаю, мы сможем эффективно выходить в открытый космос, только создав жёсткие скафандры, напоминающие панцири крабов и насекомых. Нам нужны шарнирные скафандры, вроде тех, которыми пользуются подводники, работающие на большой глубине. Проблема в том, что мы попались в паутину лжи NASA. И пока мы их не разоблачим во всеуслышание, мы не продвинемся дальше околоземного пространства, или ближнего космоса. Продвинуться вперёд – значит обнародовать ложь мнимых достижений, рискуя тем самым открыть политический и социальный ящики Пандоры. Но если мы как граждане не сможем этого сделать, значит, мы – нравственные банкроты.

Фиаско Скайлэба стало прямым следствием лжи со стороны NASA и астронавтов во время так называемых экспедиций программы «Аполлон». Проектировщики либо проигнорировали, либо чудовищным образом недооценили масштаб солнечного теплового излучения в космосе из-за ошибочного представления о его «холодности».

Я сомневаюсь, что хлипкий зонтик мог серьёзно решить проблему. Кондиционер в тысячу ватт тоже не слишком охладит помещение, даже если использовать воду для взрывного охлаждения корабля. Только Близнецы-7 сообщили, что температура в кабине, несмотря на кондиционирование, поднялась до +29 град. С (14, с. 104). Ни одна из экспедиций программы «Аполлон» не сообщила о таких проблемах, несмотря на их 8-дневное путешествие к Луне и обратно. Равно как и ЛЭМ Аполлона-17. Он стоял на раскалённой поверхности Луны под палящим солнцем в течение 75 часов (3 дня) без всякой тени. Это потребовало бы мощного охлаждения, а также электропитания для него. Единственная возможность добиться охлаждения в космосе – применение взрывного способа, с выбросом воды, которой потребовалось бы несколько тонн, и каждый выброс был бы хорошо заметен.

Геосинхронный спутник, который проводит 12 часов на солнце и 12 часов в тени, не сообщает о перегреве. Я готов поспорить, что он был сконструирован с учётом работы в условиях высоких температур, которые погубили бы астронавтов.

Как же получилось, что только у Скайлэба возникли эти проблемы? Более того, NASA лезло из кожи вон, чтобы заставить нас поверить в чушь про холодный космос. Я вижу лишь один возможный ответ: три миссии Скайлэба были как минимум частично сфабрикованы. Но в отличие от миссий Аполлонов, о

невыполнимости которых NASA знало заранее, здесь я верю, что они действительно пытались. Однако невозможно осуществить научный проект, если выдавать ошибочную или несуществующую информацию. Скайлэб весил 34,4 тонны, то есть в 10 раз больше капсул Близнецов. Более того, этот вес приближался к суммарному весу командного и служебного отсеков Аполлона, которым требовалась ракета-носитель Сатурн-5. Но Близнецы и Скайлэб запускались старыми двигателями Сатурн-1В, в 10 раз менее мощными.

Может быть, каждый запуск Аполлона выполнялся с «урезанной» пустой капсулой? И с помощью ракеты Сатурн-1В! Билл Кейсинг, как уже говорилось, вообще считает, что двигатели Сатурн-5 толком не удалось довести до ума, – они так и не заработали. Не исключено, что проблема с обогревом Скайлэба стала ещё одной байкой от NASA, позволяющей избежать более сложных научных экспериментов, результаты которых подделать было бы затруднительно.

Базз Олдрин в своей 338-страничной книге так и не объяснил, почему простой вопрос «Что вы испытали, находясь на Луне?» стал для него проклятием. Последующие 30 с лишним лет он лишь бормотал что-то про депрессию. Я уверен, что депрессия-то вполне реальна, но что стало её причиной? Почему от этого вопроса у него пересохло в горле, закружилась голова, а потом он разрыдался? Только глубокий душевный шрам мог спровоцировать столь бурную реакцию на безобидный вопрос. Шрам оттого, что Олдрин сознательно лгал все эти годы, или оттого, что он был напичкан психотропными веществами и загипнотизирован. Вполне вероятно, что наше федеральное правительство пошло бы на это.

(Прошедшие годы показали, что американское ЦРУ ничем не лучше советского КГБ, иранского Савака или нацистского СС. Оно просто более успешно в своих надувательствах, нежели остальные, благодаря неограниченному финансированию.)

Унесут ли Олдрин и остальные астронавты эту ложку с собой в могилу? Вероятнее всего, да. Но они, равно как и многие другие, совершили преступление против мирового сообщества в целом и американского народа в частности. Им нужно наше прощение, но чтобы его получить, они должны во всём признаться, пусть даже на смертном одре. Ведь это именно они помогли государству украсть у налогоплательщиков 40 миллиардов долларов. Своим молчанием они только усугубляют этот грех.

Оцените сами отношение **Коллинза** к нашим деньгам. Вот что он говорит о новом дизайне космических скафандров, каждый из которых стоил 400 тысяч долларов:

«Тот факт, что это было довольно накладно, меня ничуть не беспокоил. В программе «Аполлон» было хорошо то, что никто ни разу не сказал нам, что получается слишком дорого» (27, с. 221).

По-видимому, в пылу патриотического рвения они забыли, что страной являемся мы, граждане, а не правительство. Я осознаю, что у них были благие намерения, их распирал патриотизм. Но все мы знаем, чем вымощена дорога в ад. Особенно если эти благие намерения даже самую малость отклонились от первоначального замысла.

Наука NASA – это груда фикции, под завалами которой лежат факты. И чем больше фикции нагромождается поверх этой кучи, тем глубже оказываются погребены сами факты. Конечно, эта книга, независимо от степени разоблачения, не сможет остановить NASA и заставить его отказаться от запланированных программ дальнейшего грабежа. Только кто-то из «своих» мог бы это сделать. Астронахты имеют такую возможность и, главное, влияние. Всё, что от них требуется, – это добровольное публичное покаяние.

(Интересно, что будут делать остальные астронахты, если один из них умрёт, оставив посмертное признание? Объединятся? Объявят умершего сумасшедшим? А если один из них не согласится?..)

Ещё хочу привести одну из наиболее «странных» цитат из книги **Бацца Олдрина**. Он пишет про вечеринки, которые устраивались в честь астронавтов, где им вручали золотые значки за выполненную миссию:

«Ключевым моментом вечера стал фильм, в котором Фрэд Хейз, мой дублёр в полёте на Луну, всё спотыкался, гуляя по поверхности Луны, и, отчаявшись, вернулся к лунному посадочному модулю, но как только ступил на лестницу, она разлетелась на куски» (26, с. 189).

Но, если верить официальной информации NASA, Фрэд Хейз никогда не ступал на Луну! Его полёт на Аполлоне-13 закончился, когда в космосе взорвался кислородный бак. Может, это тоже было тренировкой, как и фильм Шира? Или они сами завалились до такой степени, что потеряли грань между ложью и правдой, между фантазией и реальностью?

И последнее. Логичный вопрос, который многие задавали и продолжают задавать: если мы на самом деле никуда не летали, то почему Советский Союз не заметил подлога? Или не хотел замечать?

На этот счёт у меня есть некоторые соображения. Пока наша доблестная армия сражалась с коммунизмом во Вьетнаме и других странах Юго-Восточной Азии, мы мегатоннами продавали Советскому Союзу зерно по сверхнизкой цене. 8 июля 1972 года наше правительство шокировало весь мир, объявив о продаже Советскому Союзу примерно четверти нашего урожая по фиксированной цене \$1,63 за бушель (1 бушель = 36,4 л.). По информации из тех же источников, следующий урожай русские получили бы ещё на 10–20% дешевле. Рыночная стоимость зерна внутри страны составляла \$1,50 за бушель, но сразу подскочила до \$2,44 (10, с. 1168). Угадайте, кто оплачивал эту разницу? Правильно, налогоплательщики! Наши цены на хлеб и мясо моментально подскочили, отражая столь неожиданно возникший дефицит. Это, собственно, и стало началом суперинфляции 1970-х годов. В какую же копейку нам в итоге влетела эта Луна? Могло ли наше правительство заниматься подкупом? – Не-е-е-т, ну что вы!

Однако если NASA знало, что мечта Кеннеди невыполнима в поставленных рамках, оно должно было доложить об этом президенту. Мы теперь стали цивилизованными и больше не режем гонцов с плохими новостями. Но зато мы режем бюджеты! Это безопаснее для гонца, но смертельно для бюрократии. Поэтому NASA и решило, что если мы не можем что-то осуществить, надо это сфабриковать. На кону стояли огромные деньги, не говоря уже о престиже Америки. Цель в данном случае оправдывала абсолютно любые средства.

+ + +

Подводя итог, я составил ряд вопросов, ответы на которые хотел бы получить от NASA.

1. Юрий Гагарин, первый человек, побывавший в космосе, назвал звёзды «потрясающе яркими». Наши астронавты сообщили о том, что они «тусклые и размытые». Может быть, потому что NASA не могло в точности воспроизвести фон звёздного неба?

2. Фотография Коллинза в самолёте невесомости была использована, чтобы показать его выход в космос на Близнацах-10.

Зачем понадобилось подделывать фотографию, если миссия была реальной?

3. Астронахты сообщили, что ЛЭМ проделал глубокую воронку в месте посадки на Луну. Почему её не видно ни на одной фотографии?

4. В лунной пыли рядом с ЛЭМом видны идеально чёткие следы, что возможно только при наличии влаги. Почему нам не сказали, что на Луне есть вода?

5. Первоначальные телерепортажи были очень размытыми и нечёткими. Операторы были вынуждены снимать увеличенный телеэкран, вместо того чтобы напрямую подключиться к каналу трансляции. Почему NASA не показало нам отчётливое изображение?

6. Солнце всегда даёт только параллельные тени. Почему на многих лунных фотографиях NASA тени не параллельны?

7. Фон большинства лунных фотографий NASA начинается сразу за объектом на переднем плане и не имеет мелких деталей. Почему NASA использовало театральные задники?

8. Сценические бутафорские камни имеют идентификационные знаки, чтобы их надлежащим образом расположить на сцене. Почему один из лунных камней помечен буквой «С»?

9. На фотографии капсулы Близнецов-6А отчётливо видна длинная плексигласовая антенна. Как ей удалось выдержать колоссальный нагрев в плотных слоях атмосферы?

10. Скайлэб перегрелся после трёх часов кружения на орбите, проведя на солнце 80 % времени. Корабль Близнецы-5, половину времени находившийся на солнце, замёрз, когда отказало электропитание. Аполлон-13, всё время проводивший на солнце, тоже начал замерзать после потери электропитания. Все шесть ЛЭМов простояли под солнечными лучами до 72 часов, но в них было «слишком холодно, чтобы спать». Как объяснить такие несоответствия?

11. В течение двух с половиной лет я не могу получить данные по рентгеновскому и протонному солнечному излучению за годы миссий Аполлонов. Почему NOAA так упорно скрывает эти данные?

12. Русские не знали, как защитить своих космонавтов от радиации за пределами поясов Ван Аллена. Каким образом матерчатый скафандр NASA смог защитить астронавтов от смертельных вспышек?

13. Эксперт NOAA по солнечным вспышкам утверждает, что вспышки непредсказуемы. Как NASA удалось предсказать их на несколько лет вперед?

14. Астрофизик, работавший в NASA, полагает, что для того, чтобы оградить человека от солнечных вспышек средней интенсивности, требуется свинцовая защита 2-метровой толщины, поскольку высокоинтенсивные вспышки выдают десятки тысяч рентген в течение нескольких часов. Почему астронахты Аполлона-14 и Аполлона-16 не погибли, получив такую колоссальную дозу облучения?

15. «Аполлоновские» скафандры имели молнию от паха до плеча. Каким образом они обеспечивали герметичность, если даже крохотная дырочка спускает автомобильную шину в течение нескольких минут?

16. Астронахты сгибали суставы пальцев, рук, коленей и локтей при давлении в $0,35 \text{ атм}$. Почему боксёрская груша при избыточном давлении в $0,27 \text{ атм}$ является практически несгибаемой?

17. «Аполлоновские» скафандры охлаждались путём выброса отработанной воды, то есть они выбрасывали миллиарды кристалликов льда, отражающих солнечный свет. Почему ни одна камера не зафиксировала это потрясающее зрелище?

18. Во время миссии Аполлон-11 Армстронг или Олдрин проскакали мимо ЛЭМа. Почему временами ЛЭМ просматривался сквозь астронахта?

19. На церемонии установки флага во время миссии Аполлон-14 полотнище постоянно трепетало. А ветра, как известно, на Луне не бывает. Почему нам не сказали, что в тот момент происходило лунотрясение?

20. Взлёт Аполлона-16 с Луны снимала камера. Она наклонилась (!), чтобы проследить за взлетевшей капсулой. NASA утверждает, что камера управлялась из Хьюстона, что при 2,6-секундной задержке передачи неправдоподобно. Кто остался на Луне управлять камерой?

21. Если детали на фотографии противоречат друг другу, её подлинность вызывает сомнения. Почему почти на каждой официальной фотографии NASA можно обнаружить несоответствия?

После послесловия...

В 1989 году, когда я уже закончил работу над книгой, в свет вышел подарочный вариант сборника NASA «Миссия «Аполлон» – посадка на Луне». Изначально эти материалы были выпущены 6 июля 1969 года в виде подборки материала для журналистов.

Не могу удержаться от комментариев.

1. Нигде в этом 250-страничном документе нет ни слова о холодном космосе. Однако имеются некоторые замечания о противодействии перегреву. Первое – на странице 15:

«Во время обратного полёта Аполлон-11 снова будет контролировать тепло от солнечного излучения, используя пассивную терморегуляцию «шашичного» типа».

На странице 104 читаем:

«Основной контур охлаждения использует воду и гликоль для терморегуляции кабины и скафандров... батарей (сереб्रोцинк) и электронных компонентов...».

На странице 154 нам сообщают, что во время долгих лунных ночей температура падает до -172 град. С, а сейсмометру требуется внешний источник тепла, чтобы его температура не опускалась ниже -55 град. С. Это достигалось с помощью двух обогревателей мощностью 15 Вт. Каждый обогреватель использовал 34 г плутония-238, а подробный чертёж показал, что выключить его невозможно. Если такое количество тепла требуется, чтобы аппаратура во время лунной ночи прогрелась на 120 град. по сравнению с окружающей средой, то те же 120 град. добавляются и к дневной температуре поверхности Луны (+120 град. С). Попробуйте как-нибудь записать свой радиоприемник в духовку, нагретую до 240 град. С!

2. На странице 79 NASA перечисляет всё фотографическое оборудование и аксессуары на борту ЛЭМа. Фотовспышки в этом списке нет! А на странице 80 мы находим фотоаппарат с фиксированным фокусным расстоянием, на котором видна фотовспышка. Ах, она использовалась только для специальных стереоснимков поверхности...

3. На странице 117 утверждается, что космический скафандр был накачан чистым кислородом до 0,27 атм. У меня очень серьёзные сомнения в том, что человек может оставаться активным в течение приемлемого промежутка времени при таком давлении.

Может, это приемлемо для тела, но как насчёт рук, ног и головы? Может быть, конечности были заключены в отдельные герметические ёмкости повышенного давления? Если нет, как герметизировали конечности и шею? Нигде об этом ни слова! А ведь даже наручные часы немного сжимают кожу. Сжатие одной части тела, при том, что вакуум в это время будет «высасывать» другие, неизбежно приведёт к большим неприятностям.

4. На странице 105 мы читаем:

«...команды в реальном времени не могли пересылаться ни на ЛЭМ-5, ни на последующие корабли...».

Но если верить Гарри Хёрту, именно наземный радар передавал команды в реальном времени!

5. На той же странице NASA утверждает, что посадочный радиолокатор предоставляет данные о высоте и скорости управляющему компьютеру ЛЭМа. Я знаю, что бортовой радар может измерить высоту, но как он может замерить скорость? Скорость – это быстрота изменения местоположения.

Чтобы её измерить, необходимо иметь наземные (или «на-лунные») точки отсчёта, а для того, чтобы разместить некоторое число датчиков на Луне, пришлось бы запустить отдельную миссию. Единственная точка отсчёта у NASA была только на Земле, на расстоянии 384 000 км!

Становится всё более очевидным, что мы должны по меньшей мере скептически относиться к «правде» из уст государства. Перефразируя **Марка Твена**, можно подытожить: *«есть лжецы, есть наглые лжецы, и есть NASA!»*

Мы все должны понять: наше будущее и будущее нашей страны зависит только от нас. И только в наших силах заставить NASA повернуться к Америке лицом, а не «луной».

Литература

1. «AIN'T NOBODY'S BUSINESS IF YOU DO», McWilliams, 1993, Prelude Press. («Твои дела никого не касаются», МакВильямс, 1993 г.)

2. «AMERICAN PRACTICAL NAVIGATOR», Bowditch, 1977, Government Printing Office. («Американская практическая навигация», Боудич, 1977 г.)

3. «ANGLE OF ATTACK», Gray, 1992, Norton. («Угол атаки», Грей, 1992 г.)

4. «APOLLO, The Race to the Moon», Murray & Cox, 1989, Simon and Schuster. («Аполлон – гонка к Луне», Мюррэй и Кокс, 1989 г.)
5. «ASTRONAUTICAL ENGINEERING AND SCIENCE», 1963, Stuhlinger Ordway, McCall, McGraw-Hill. («Космическая наука и техника», Стулингер, Ордуэй, МакКолл, 1963 г.)
6. «ASTRONOMY», Baker, 1959, Von Nostrand. («Астрономия», Бейкер, 1959 г.)
7. «CARRYING THE FIRE», Collins, 1974, Ballentine Books. («Несущие огонь», Коллинз, 1974 г.)
8. «COLLEGE PHYSICS», Tipler, 1987, Worth Publishers, Inc. («Физика для вузов», Типлер, 1987 г.)
9. «COUNTDOWN», Borman & Serling, 1988, Morrow. («Обратный отсчет», Борман и Серлинг, 1988 г.)
10. «ECONOMICS OF WHEAT DEAL», Oct. 28, 1972, NATIONAL REVIEW. («Экономика пшеничной сделки», 28 октября 1972 г., «Национальное обозрение»)
11. «FIRST ON THE MOON», Farmer & Hamblin, 1970, Little, Brown & Co. («Первые на Луне», Фармер и Хэмблин, 1970 г.)
12. «FOOTPRINTS ON THE MOON», Barbour, 1969, The Associated Press. («Следы на Луне», Барбор, 1969 г.)
13. «FOR ALL MANKIND», Hurt, 1988, Atlantic Monthly Press. («Для всего человечества», Хёрт, 1988 г.)
14. «HEROES IN SPACE», Bond, 1987, Basil Blackwell Inc. («Герои в космосе», Бонд, 1987 г.)
15. «JOURNEY TO TRANQUILITY», Young, Silcock & Dunn, 1969, Doubleday. («Путешествие к Спокойствию», Янг, Силкок и Данн, 1969 г.)
16. «LIFTOFF», Collins, 1988, Grove Press. («Взлет», Коллинз, 1988 г.)
17. «MANNED SPACE FLIGHT», Baker, 1981, Crown («Пилотируемый космический полет», Бейкер, 1981 г.)
18. «MEN FROM EARTH», Aldrin & McConnell, 1989, Bantam. («Люди с Земли», Олдрин и МакКоннелл, 1989 г.)
19. «MISSION TO THE MOON», Kennan & Harvey, 1969, William Morrow & Co. («Миссия на Луну», Кеннан и Харви, 1969 г.)
20. «MOON SHOT», Shepard & Slayton, 1994, Turner Publications. («Лунный выстрел», Шепард и Слейтон, 1994 г.)
21. «MOONGATE: Suppressed Findings Of The U.S. Space Program», Brian, 1982, Future Science Research. («Мунгейт:

запрещенные открытия космической программы США», Брайан, 1982 г.)

22. «NOAA TECHNICAL MEMORANDUM ERLSEL-22», McKinnon, Dec, 1972, Dep. of Commerce. («Технический отчет NOAA ERL SEL-22», МакКиннон, декабрь 1972 г.)

23. «ON THE MOON WITH APOLLO 17», Simmons, 1972, Dep. of Commerce. («На Луну с Аполлоном-17», Симмонс, 1972 г.)

24. «POISONED POWER», Gofman & Tamplin, 1971, Rodale. («Отравленная мощь», Гофман и Тамплин, 1971 г.)

25. «PROSPECTS FOR INTERSTELLAR TRAVEL», Mauldin, 1992, American Astronautical Society. («Перспективы межзвездных путешествий», Молдин, 1992 г.)

26. «RETURN TO EARTH», Aldrin, 1973, Random House. («Возвращение на Землю», Олдрин, 1973 г.)

27. «SUITING UP FOR SPACE», Mallan, 1971, John Day Co. («Одеваемся в космос», Маллан, 1971 г.)

28. «SURVIVAL IN SPACE», Gagarin & Lebedev, 1969, Frederick A. Praeger. («Выжить в космосе», Гагарин и Лебедев, 1969 г.)

29. «THE AMERICAN HERITAGE DICTIONARY», 1982, The Houghton Mifflin Company. («Американский словарь наследия», 1982 г.)

30. «The Illustrated Encyclopedia of SPACE TECHNOLOGY», Gatland, 1981, Salamander Books. («Иллюстрированная энциклопедия космической технологии», Гатланд, 1981 г.)

31. «THE HISTORY OF MANNED SPACE FLIGHT», Baker, 1982, Crown. («История пилотируемых космических запусков», Бейкер, 1982 г.)

32. «THE HUBBLE WARS», Chaisson, 1993, Harper Collins. («Войны «Хаббла"», Чессон, 1993 г.)

33. «THE MOON: New World for Men», Caidin, 1963, The Bobbs-Merrill Co. («Луна: новый мир для людей», Кейдин, 1963 г.)

34. «THE VOYAGES OF APOLLO», Lewis, 1974, Quadrangle. («Путешествия «Аполлона"», Льюис, 1974 г.)

35. «VOYAGE THROUGH THE UNIVERSE – OUTBOUND», 1991, Time-Life. («Путешествие через Вселенную – отправление», 1991 г.)

36. «WE NEVER WENT TO THE MOON», Kaysing, 1981, Desert Publication. («Мы никогда не летали на Луну», Кейсинг, 1981 г.)

37. «WE REACH THE MOON», Wilford, 1969, Bantam. («Мы достигаем Луны», Уилфорд, 1969 г.)

39. «13: The Flight That Failed», Cooper, 1974, Dial Press. («13: Неудавшийся полет», Купер, 1974 г.)

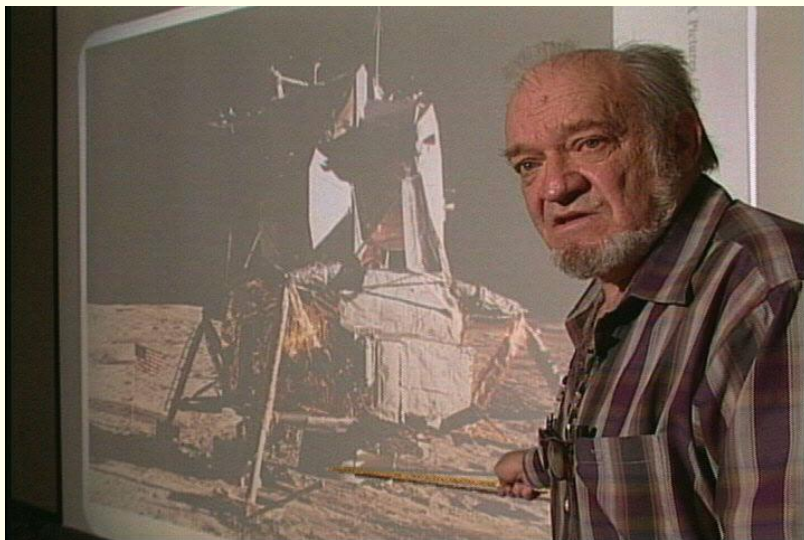
40. «1992 TOWN MEETING», NASA, 1992, NASA. («Городские собрания 1992 года», NASA, 1992 г.)

Оглавление

- [Ральф Рене Как NASA показало Америке Луну](#)
- [Космическая программа США](#)
- [Предисловие автора](#)
- [Достойный ученик](#)
- [От Луны до Марса](#)
- [Политика и история NASA](#)
- [Проблемы Джона Кеннеди](#)
- [Проигрышная партия](#)
- [Даешь Луну!](#)
- [Фотографии и спецэффекты](#)
- [Зерно сомнения](#)
- [Космические близнецы](#)
- [Огнеупорная антенна Близнецов](#)
- [Собиратель образцов](#)
- [Театральный задник](#)
- [Я и моя тень](#)
- [Отсутствие воронки](#)
- [Шоу теней](#)
- [Чествование флага](#)
- [Солнце взойдет...](#)
- [Телевидение](#)
- [Изображение изображения](#)
- [Ляпы и накладки](#)
- [Проект имитации «Аполлона»](#)
- [Спасибо, снято!](#)
- [Яркий свет звезды](#)
- [Звёздная слепота](#)
- [Здесь вижу – здесь не вижу...](#)
- [Хватит звездеть!](#)
- [Массовое убийство или крайняя глупость?](#)
- [Жертвоприношения](#)
- [Дыхательные трудности NASA](#)

- [«Неуд» по физике, или Сборище двоечников](#)
- [Роковое испытание](#)
- [Следственная комиссия 204](#)
- [Они написали убийство...](#)
- [Космическая навигация](#)
- [Где я?](#)
- [Навигация NASA](#)
- [Девять «лунок» NASA](#)
- [Грешки и погрешности](#)
- [Круг неопределённости и космические снайперы](#)
- [Игра чисел](#)
- [Бросивший вызов](#)
- [Прикладная нумерология NASA](#)
- [Нумеруй – не нумеруй...](#)
- [Горячее и холодное](#)
- [Повторенье – мать ученья](#)
- [Проблемы космических модулей](#)
- [Температура](#)
- [Нагрузка](#)
- [Прочность](#)
- [Размеры](#)
- [Дыхало в море и космосе](#)
- [Космическая проктология](#)
- [Системы жизнеобеспечения](#)
- [Волшебные скафандры](#)
- [Лучший бизнес – шоу-бизнес](#)
- [Астронавты и астроНАХты](#)
- [Космическая опера](#)
- [Приключения начинаются](#)
- [Чертова дюжина](#)
- [Хеппи-энды по-голливудски](#)
- [Кручёный мяч](#)
- [Маньчжурский кандидат](#)
- [Психотрёп и гипноз](#)
- [Синдром Гриссома](#)
- [Солнечный удар](#)
- [Пояса Ван Аллена](#)
- [Солнечные вспышки](#)
- [Победителем конкурса становится...](#)
- [Прогноз космической «погоды»](#)

- [Надёжная защита](#)
- [Коварный рентген](#)
- [В поисках истины](#)
- [Только по приглашению](#)
- [Ода NASA](#)
- [Деньги на ветер](#)
- [Послесловие](#)
- [Литература](#)



<http://www.universalinternetlibrary.ru/book/44611/ogl.shtml#t79>

