

ЦЕНТР ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ И ПРОГНОЗА ГЕОФИЗИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

109017, Москва, Б. Ордынка, 32

Тел. (095) 950-35-66; (095) 950-35-66; факс: (095) 959-34-47

Исх. № 172 от 12.05.2004 г.

На исх. № (РАН) 13100/2175-206

От 20.11.2002 г.

и в дополнение к нашему исх.

№ 141/2 от 30.12.2002 г.

Президенту РАН
академику Осипову Ю.С.

Многоуважаемый Юрий Сергеевич!

1. Мое последнее письмо в Ваш адрес, копию которого прилагаю, Вы направили академику Круглякову Э.П. с просьбой заслушать, "в порядке исключения", наш доклад на Комиссии РАН по борьбе с лженаукой.

Ответа от Э.П.Круглякова не последовало. Не ответил Эдуард Петрович и на дополнительно направленный в его адрес материал (приложение 2).

На мой вопрос по телефону о причине молчания, Э.П.Кругляков сказал, что Комиссия **не может заслушать наш доклад, поскольку "в Ее составе нет ни одного геолога"**.

Для меня такое объяснение показалось странным: известно, что **физика** в историческом прошлом **возникла и развивалась именно на базе геологии** (или наук о Земле). И для решения вопроса достаточно только было ввести в состав Комиссии необходимое число геологов.

2. Происходившая между нами более чем двухлетняя переписка, однако, не была напрасной. Аргументация ответов специалистов Отделения Наук о Земле РАН Н.С.Бортникова, академиков Ю.Г.Леонова и О.А.Богатикова, заставила обратить внимание на главный вопрос – **что из большого объема выполненных только в России фундаментальных гелиометрических исследований является главным?**

Ответ на этот вопрос оказался весьма трудным, поскольку, как правильно отметил Н.С.Бортников, в обсуждаемой проблеме вроде бы **уже все известно, и даже реализовано** (приложение 3). В результате особое внимание **было обращено на высокочастотную геодинамику**, занимающую центральную часть спектра известных колебательных процессов на Земле (рис. 1). Базирующийся на высокочастотной геодинамике Процесс возмущения физических полей и сред, с выходом на патологию, **оказался неизвестным никому** (рис. 2, Роспатент № 2030769, 1992 г.).

3. Для доказательства последнего были подготовлены материалы по наиболее актуальным темам, в частности:

- какие явления и их следствия наиболее опасны для городского хозяйства?
- почему внезапно взрываются шахты или затапливает их?
- каковы истинные причины авиационных катастроф?
- об основных механизмах формирования погоды и климата на Земле;
- аспекты медицины в свете гелиометрических исследований.

Перечисленные материалы были разосланы в соответствующие ведомства и помещены в Интернет по адресу <http://heliometr.narod.ru>.

Как и следовало ожидать, по всем проверенным направлениям подтверждено полное незнание физики реальных взаимодействий во вмещающем нас высокоорганизованном мироздании и неумение использовать методики обратной связи на практике. Одновременно с этим (поскольку о дефекте масс знал еще Платон) было подтверждено, что столь важное для нас **материальное**, в окружающем мироздании занимает сугубо второстепенное значение. Первое же место (в том числе в формуле $E=mc^2$) определяют **энерго-информационно-резонансные** составляющие.

Окончательное решение (на базе гелиометрии, экспериментальной физики и статистики) проблемы дефекта масс во вмещающем нас Мире позволяет на новой, принципиально научной, основе решать все сложнейшие проблемы Бытия, включая социальные, религиозные, националистические и другие противоречия. Такие противоречия до сих пор считались неразрешимыми именно потому, что они никогда не рассматривались на базе фундаментальных наук. Более того, наука ранее всегда только констатировала и описывала происходящее – она явно была на заднем плане. В данном случае **наука** (в том числе в крайне запутанных религиозных аспектах) **становится ведущим и организующим началом**, где даже политика **обязана стать только ее функцией**. Причем Российская Академическая Наука здесь становится ведущей.

В свете изложенного автор проблемы считает правомочным предложение о соавторстве упомянутым выше экспертам Отделения Наук о Земле (Н.С.Бортникову, Ю.Г.Леонову и др.), без оппонентского участия которых нам выйти на решение рассматриваемой проблемы было бы невозможно.

Дальнейшие совместные действия целесообразно будет решать на уровне Президиума РАН в рабочем порядке.

Приложения: 1) письмо на имя Президента РАН, на 1 л.; 2) материал в Комиссию РАН по борьбе с лженаукой, на 3 л.; 3) ответ Н.С.Бортникова, на 1 л.

**Руководитель
Центра
И.Н.Яницкий**

ЦЕНТР ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ И ПРОГНОЗА ГЕОФИЗИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

109017, Москва, Б. Ордынка, 32, тел. (095) 950-35-66 (095) 950-35-66, факс: (095) 959-34-47

Российская Академия Наук

В Комиссию по борьбе с лженаукой

В дополнение к нашим письмам в Президиум РАН:

от 25.11.2001г.№124/1-4; от 23.01.2002г.№127/1-4; от 23.05.2002г.№130/1-4

от 17.09.2002г.№135/1-; от 30.12.2002г.№141/1-2

СОДЕРЖАНИЕ ДЕЗИНФОРМАЦИИ В НАУКАХ О ЗЕМЛЕ, ВЫЯВЛЕННОЙ НА БАЗЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ГЕЛИЕМЕТРИЧЕСКИХ И ПРОГНОСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

(предложения по решению проблемы)

История вопроса.

1. Вскоре после начала Атомного Проекта в СССР (1943 г), для реализации которого была нужна урановая руда, известный геолог старшего поколения В.К.Котульский, находившийся в заключении на Колыме, направил в Правительство докладную записку с предложением использовать в качестве индикатора урановых руд продукт альфа-распада ГЕЛИЙ. Основанием ему служили работы В.И.Вернадского.

2. Записка В.К.Котульского для апробации была направлена в Радиевый институт АН СССР. Комиссия с участием проф. Баранова В.И, с привлечением специалистов ВНИИ разведочной геофизики Мингео СССР (проф. А.Г.Граммаков и др.), рассмотрела единственную, казавшуюся тогда приемлемой, диффузионную модель миграции гелия от локального радиоактивного источника с количеством урана ~ 1000 тонн и глубиной залегания ~100м.

3. Результаты балансовых расчетов, однако, оказались мало обнадеживающими: аномальный эффект продукции гелия от рудного тела на фоне диффузионного его потока от рассеянных в земной коре радиоактивных элементов **вряд ли может превышать первые проценты.** Некоторое улучшение результатов моделирования проф. Граммаков допускал только в предположении, что основной фронт глубинной диффузии гелия из земной

коры (Н~50 км), определяющий в приповерхностной зоне опробования (h - первые метры) современный фон, до приповерхностных ее слоев еще не дошел, что может повысить аномальный эффект до первых десятков процентов.

Во всех случаях высокие требования к методике опробования и анализу отбираемых газовых проб сомнений не вызывали.

4. Несмотря на столь мало обнадеживающие результаты моделирования лаборатория ВИРГа (В.С.Глебовская и др.) в 1947 году начала полевые исследования на рудопроявлениях урана в Карелии. Ампулы с газом транспортировались в Институт вакуумной техники Минэлектронпрома (Москва), где анализировались на самом высокоточном в то время лабораторном масс-спектрометре.

5. В течение последовавших восьми лет на карельских и других, вновь открываемых гамма-съёмкой, урановорудных объектах было отобрано и проанализировано указанным способом несколько сотен проб. Однако ни в одном случае значимого аномального сигнала гелия обнаружить не удалось. В 1954 году, с целью активизации исследований была подключена лаборатория изотопных методов анализа ВИМСа Мингео СССР, руководимая Н.И.Мусиченко. Последним, на крупные, вновь обнаруженные месторождения урана в Сев. Казахстане, был вывезен модернизированный гелиевый течеискатель "ПТИ-6". Производительность исследований при этом резко увеличилась; в 1955 - 1957 годах объемы опробования достигли тысяч единиц. Однако, как и в исполнении ВИРГа, ни одного достоверного аномального сигнала получить не удалось. В этой связи научным советом МинСредМаша было принято решение гелиеметрические исследования прекратить.

6. В начале 1958 года в лабораторию изотопных методов исследований ВИМСа был переведен автор, Яницкий И.Н., только что получивший диплом горного инженера-геолога, ранее имевший технологическую практику в авиации (моторист летно-испытательной станции Яковлевского КБ).

Ознакомление с ситуацией позволило предположить в качестве возможных причин неудач дефекты отбора проб и контроля герметичности пробоотборников; одновременно была улучшена работа "ПТИ-6". На этом основании с большим трудом нам удалось уговорить членов Ученого Совета выпустить отряд ВИМСа на полевые работы "в последний раз".

Результаты превзошли все ожидания. Через месяц работ по новой схеме опробования в шахте и на поверхности крупного уранового Маньбайского (Сев. Казахстан) месторождения удалось выявить устойчивые гелиевые аномалии, **превышавшие расчетные значения в десятки и сотни тысяч раз.** И, как обратная сторона медали, встал вопрос - откуда на этих объектах так много гелия, потоки которого на порядки превышают всю продукцию альфа-распада в залежах урана?

Решение этой принципиально новой задачи выполнялось еще 10 лет. В результате, на базе фундаментальных исследований и статистики, удалось доказать, что основной поток гелия с фазой-носителем (вода с растворенными в ней газами и минеральными солями) идет по современным активным разломам (научное открытие №68 Госреестра, 1969 г).

В итоге диффузионная модель миграции гелия была заменена фильтрационной.

Итак, главной ошибкой при выполнении в 1940-1950-х годах стратегически важного госзаказа (поисков гелиевым методом урановых руд) было применение диффузионной модели миграции, базировавшейся на бытовавших тогда представлениях о монолитной и консолидированной земной коре. Возникает вопрос - почему столь компетентные специалисты остановились на этой, реально не работающей, модели? Причем прямые расходы в первые 10 лет работ были столь большими (это с учетом использования бурения и других способов опробования, выполнявшегося несколькими территориальными экспедициями Первого Главного Геологоразведочного управления Мингео СССР), что Научному Совету МинСредМаша, даже в условиях практически неограниченного финансирования Атомного Проекта, в 1958 году эти работы пришлось было прекратить.

Ответ таков. К этому времени (то есть к середине XX века) все представления о строении Земли оказались перевернутыми "вверх ногами". И если в начале XX века школа российских тектонистов пришла к выводу, что реки на платформах (в частности на Русской платформе) текут по активным в настоящее время разломам, то к пятидесятым годам этот факт оказался забытым. Последним, кто на этот факт в ходе своих исследований вышел, был директор ГИНа академик Н.С.Шатский. Однако под угрозой репрессий и ему в 60-х годах эти факты пришлось утаить (подробнее в работах И.Н.Яницкого). Так что проблема размещения атомных электростанций на Русской платформе решалась уже в полной уверенности, что ни одного активного разлома здесь нет и быть не может. Но вскоре, в ходе пуско-наладочных работ на Калининской, Ровенской и других АЭС, начались сверхнормативные деформации, заставившие усомниться в таких представлениях.

Можно восстановить следующую последовательность развития дезинформации в науках о Земле, изложенную в нашей переписке с Президиумом РАН. Её отсчет начинается с недопустимой аппроксимации американского геофизика Х.Рейда, 1906 год. Затем последовала лавина аппроксимаций десятков петрологов, распространивших допущения о тождестве вещества не только всей земной коры, но и мантии, - **лежащей на поверхности "булыжной мостовой"**. Комплекс подобного рода заблуждений нашел отражение в наиболее дезинформационной (из переведенных и изданных в СССР) итоговой работе А.Е.Рингвуда "Состав и петрология мантии Земли", М. "Недра". 1981 г. В этой "фундаментальной" работе, при действительно блестящих технологических решениях в выполнении анализа, работала всё та

же недопустимая аппроксимация тождества вещества в закритических термодинамических условиях - фоновой "булыжной мостовой". И, как мы уже писали, воссоздать вещество глубинных сфер Земли по лежащим у нас под ногами камням так же невозможно, как нельзя определить состав и хим.свойства теста по сухарям, полученным из хлеба, выпеченного из того самого теста. Причем, если в последнем случае мы имеем только два фазовых перехода, то в недрах Земли их происходит множество, что прекрасно показало, в частности, извержение вулкана Толбачика.

Недопустимость таких аппроксимаций была показана, в частности, на научном семинаре в ОИФЗ РАН 20 декабря 1993 года, решение которого, к сожалению, опубликовано только в наших работах (дополнительно в переписке с Президиумом РАН).

В свете изложенного целесообразно пересмотреть и уточнить сложившиеся представления в следующих фрагментах наук о Земле:

1. **Физика Земли** Сформулированная О.Ю.Шмидтом и Л.Д.Ландау гидростатическая модель Земли требует коррекции **с переводом её в гидродинамическую модель.**

2. **Геодинамика и тектоника.** Особое внимание заслуживает средняя часть спектра всех известных колебательных процессов на Земле. Это **область высокочастотной геодинамики** (частоты от недель и суток до часов и минут). Именно здесь происходит "раскачка" Процесса возмущения всех геофизических полей и сред с выходом на патологию (Роспатент № 2030769, 1992 г).

3. **Физика очага и механизм землетрясений.** Необходимо исключить бытующие механистические представления с заменой их на сформулированную А.С.Пономаревым (ГЕОХИ) еще в 80-х годах **тепло-газодинамическую модель.**

4. **Гидрогеология.** Исключение представлений о застойном (элизионном) режиме подземных вод в артезианских бассейнах. Возврат к известной ранее концепции ювинильных (то есть образующихся в настоящее время) глубинных вод **с их восходящей миграцией.** Последнее в принципе меняет программы хозяйственного водопользования **с категорическим запрещением захоронения в недра радиоактивных и других высокотоксичных отходов производства.**

5. **Атмохимия и нефтегазовая геология.** Подлежит исключению биогенная концепция образования нефти и углеводородных газов, а также концепция атмосферного (в недрах) азота. Исследования распределений газов и

их изотопов в подземных (пластовых) условиях можно проводить **ТОЛЬКО В метрологии** (или размерности) **парциального давления**

6. **Глубинные исследования Земли.** Столь модная теперь сейсмотомография, выходящая на геологию плюмов (это отслеживание восходящих потоков вещества мантии Земли) должна быть возвращена к исходной концепции "флюидопроводящих термогидроколонн", сформулированной академиком Д.С.Коржинским на 30-40 лет ранее. Только на основе наработок Д.С.Коржинского и Г.Л.Поспелова **можно устранить множественные ошибки современной плюмгеологии.**

7. **Инженерная геология.** Экспериментально установленное гелиеметрией наличие в настоящее время активных разломов, определяющих структуру "колотого льда" земной коры, требует принципиально иных подходов к изысканиям, проектированию и строительству. Особо для предприятий повышенного риска с возникновением резонансных процессов в спектре высокочастотной геодинамики. Полное несоответствие в этой области бытующих представлений о "консолидированной земной тверди" реальным высокоэнергетическим деформационным и колебательным явлениям определяет необходимость редакции СНиПов и других нормативных документов на изыскание и строительство.

8. **Исследования крупных технологических аварий и природных катастроф.** Взамен бытующих представлений о случайном характере всех типов аварий и катастроф необходимо принять последние данные экспериментальной физики и статистики, показывающие высокую их организацию в системе предельно энергонасыщенной и нэгэнтропийной Земли. Последнее особо касается аварий сложных технологических систем с участием человека (авиация, космонавтика и пр.), где в результате внешних аномальных воздействий рвется наиболее слабое звено (Роспатент № 2030769, 1992 г).

9. **Гидро-метеорология.** Статистически установленные **энергетические механизмы формирования погоды и климата на Земле** не подтвердили бытовавшие до сих пор представления о механическом переносе влаги и тепла в атмосфере. С этим же связан известный низкий уровень прогноза погоды.

Все активные процессы в среде обитания (в том числе эль-ниньо в океане, вихри в атмосфере, озонные дыры в ионосфере и пр.) должны рассматриваться в свете энергетических взаимодействий локальных ячеек Земли с внешними (Солнечными и другими) факторами.

10. **Метеопатология и другие медицинские аспекты** Бытующие представления о влиянии вариаций атмосферного давления на самочувствие (через механизмы изменений парциального давления кислорода в крови) лишены каких-либо оснований. На сердечнососудистые, мозговые и другие

рецепторы биоса в целом (человека в частности) влияют не изменения парциального давления кислорода, а те же **первичные аномальные вариации** электромагнитных, гравитационных, акустических и других космо-геофизических факторов, которые таким же образом влияют (как первопричины) на режим атмосферы (Роспатент №2030769,1992 г).

Таким образом, многие элементы знаний, определяющие в целом сущность наук о Земле, а также смежные дисциплины, (в первую очередь медицина) функционируют на неточной или даже дезинформационной основе. Это обстоятельство определяет низкую эффективность жизни на Земле и огромные прямые потери.

Поскольку западная наука не имеет необходимых базовых основ и не может исправить существующую ситуацию, предлагается решить проблему через российскую академическую науку, располагающую для этого всеми необходимыми условиями.

Руководитель
Центра
И.Н.Яницкий

**ЦЕНТР ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ
ЗА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ И ПРОГНОЗОВ
ГЕОФИЗИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ**

109017, Москва, Б. Ордынка, 32
тел. (095)950-35-66; (095)950-35-66; факс: (095)556-31-17

30 Декабря 2002 г.

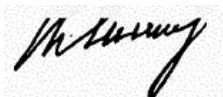
**Президенту РАН
академику Осипову Ю.С.**

Многоуважаемый Юрий Сергеевич!

В соответствии с Вашим поручением, я получил ответ академика-секретаря Отделения наук о Земле РАН академика О.А. Богатикова от 17.09.2002 № 13100/217-2066, копию которого Вам направляю (прил. 1). К сожалению этот ответ, как и два предыдущих за подписями И.С. Бортникова, и Ю.Г. Леонова, поднимаемой нами проблеме совершенно не адекватен (прил. 2-а, б). Что же касается предложения О.А. Богатикова заменить нам форму переписки публикациями, то это нами реализуется давно. Таких публикаций уже десятки. В качестве примера привожу копии двух последних (прил. 3-а, б).

В связи с особой опасностью развития наблюдаемых нами геофизических процессов, а также по причине полного нежелания Отделения наук о Земле рассматривать предлагаемую нами наиболее актуальную проблему, прошу содействовать организации моего доклада на Комиссии по лженауке РАН. В противном случае мне придется поместить наиболее остро обсуждаемые фрагменты дискуссии в ИНТЕРНЕТ, что заведомо вызовет негативную реакцию не только относительно западной, но и российской академической науки. Напоминаю, что речь идет о полной дезинформации в части глубинного строения Земли, начало которой американский геофизик У. Рейд положил еще в 1906 году (материалы моего первого письма руководству РАН, 2001 г.). Эта дезинформация привела в дальнейшем к грубейшим ошибкам в решении многих прикладных задач (в первую очередь в области инженерной геологии) с заходом цивилизации в смертельно опасный тупик антропоцентризма

Приложения: 1) Копия ответа академика О.А. Богатикова на 1 л.;
2) Копии ответов И.С. Бортникова и Ю.Г. Леонова на 2 л.;
3) Копии статей И.Н. Яницкого, опубликованных
в журналах "СВЕТ. Природа и Человек", № 10, 2002 г.
и "Геодезист", № 4, 2002 г., на 7 л.



Руководитель Центра

И. Н. Яницкий

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАУК

ОТДЕЛЕНИЕ ГЕОЛОГИИ,
ГЕОФИЗИКИ, ГЕОХИМИИ И
ГОРНЫХ НАУК

117334 Москва. Ленинский проспект. 32-а
тел: 938 09 40; 938 55 44 факс: 938 1928

Руководителю Центра
инструментальных наблюдений
за окружающей средой и прогноза
геофизических процессов

И. Н. Яницкому

Глубокоуважаемый Игорь Николаевич !

В соответствии с поручением вице-президента РАН академика Н.П.Лаверова Отделение геологии, геофизики, геохимии и горных наук РАН рассмотрело Ваши предложения, изложенные в письме от 29.10.2001 г.

Экспертами отмечено следующее:

1. Большинство выдвигаемых Вами положений общеизвестны. К ним относится, прежде всего, роль флюидов и газов в современной петрологии и геохимии, которым в предшествующие десятилетия и, особенно в последнее время, посвящено большое число публикаций.

2. Неправомерно отрицать работы петрологов, геохимиков, петрофизиков, сейсмологов, заложивших краеугольные камни современной науки. Таким ученым является Рингвуд А.Е. Предложенная им пиролитовая модель мантии, подтверждена исследованиями многих ученых. В последующую разработку модели мантии большой вклад внесли российские петрологи и геохимики академики Жариков В.А., Маракушев А.А., Рябчиков И.Д. и их научные школы. Данные современной сейсмологии об изменении скоростей сейсмических волн на глубинах примерно 420 и 660 км хорошо объясняются фазовыми переходами гипотетического «пиролита».

Эксперты подчеркнули, что Ваши суждения по вопросам петрологии и строения мантии не отражают истинной картины в этой области наук.

Что касается Вашего предложения «создать при Президиуме РАН Экспертный Совет с целью полного устранения негативных следствий, возникших в XX веке в науках о Земле», сообщаем, что Экспертный совет РАН по наукам о Земле создан в 1999 г. и работает под руководством вице-президента РАН академика Лавёрова Н.П.

Зам. академика-секретаря Отделения д.г.-м.н.

Н. С. Бортников

