

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

ОТОБРАЖЕНИЯ АБСОЛЮТА В СИСТЕМАХ ВЫСОКОЧАСТОТНОЙ ГЕОДИНАМИКИ

И.Н. Яницкий

Идея составления аннотации к серии намечаемых докладов и лекций по данной теме возникла в ходе Православных Покровских чтений, проведённых в завершившемся октябре. Однако экспериментальная и статистическая основа материала готовилась на базе фундаментальных гелиометрических и прогностических исследований ВНИИ минерального сырья более 25 лет, в том числе в ходе выполнения Второго завещания В. И. Вернадского, сделанного им ещё в 1912 году.

УДК 546. 291; 525; 53; 1; 26; 574

СОДЕРЖАНИЕ

1. Текст аннотации.....	1–3
2. Приложение 1. Копия ответа сотрудника Института философии АН СССР Горелова А. А.....	3
3. Приложение 2. Фрагменты из книги И. Н. Яницкого «Живая Земля», М., АГАР, 1998г.....	4
4. Приложение 3. Спектр геологических колебательных процессов.....	14
5. Приложение 4. Копия отзыва академика РАН Ю. Г. Леонова на статью И. Н. Яницкого.....	14
6. Приложение 5. Декларация Центра от 31. 08. 2002г.....	15–17

1. Выполненные при участии автора на базе Атомного Проекта и в исполнение завещаний В.И.Вернадского фундаментальные гелиометрические (научное открытие № 68, 1969 г.)¹ и прогностические исследования (1950-1994 гг.)² явились поводом для анализа полученных уникальных результатов в аспектах философии, истории и теологии³. Несколько ранних вариантов изложения существа проблемы (1985-1990 гг.) остались неопубликованными. Машинописные (с цветными иллюстрациями) копии этих работ рассылались для апробации специалистам. Для консультации по несвойственным технической специализации смежным вопросам, начиная с 1987 года, ведомственный Главлит МинСредМаша СССР направлял автора в соответствующие отделы ЦК КПСС. Дополнительные запросы отсылались в Институт философии АН СССР. Один из ответов, для примера, дан в прил. 1. Заведующий Отделом ЦК по национальным вопросам Р.А. Абдулатипов в качестве консультанта подключил доктора философии А.Н. Аверьянова. С 1995 года по вопросам теологии автора консультировал также митрополит Питирим.

2. Первый опыт по сложным взаимосвязям "индивидуума" и некоего "высокого начала" автор получил в 1991 году в ходе написания итогового отчёта по завершившейся многолетней теме безопасности атомных электростанций, в ходе чего возник вертебробазилярный инсульт в тяжёлой форме и необычно быстрое выздоровление. Через полтора месяца произошёл взрыв помещения лаборатории в эквиваленте 10 кг тротила. Причём высокого ранга следователи никаких следов известных технологических взрывных устройств не обнаружили. Основные подробности тех необычных явлений автор изложил в книге "Живая Земля"⁴ (прил. 2).

¹) Яницкий И.Н. Гелиевая съёмка. – М., "Недра", 1979 г.

²) Яницкий И.Н., Башорин В.Н., Галинский А.М. и др. Отчёт по теме "Безопасность атомных станций "

³) Яницкий И.Н. Физика и религия. Первое изд. 1995 г. (М., "Общественная польза"); второе изд. 1998 г. (М., "АГАР")

⁴) Яницкий И.Н. "Живая Земля", – М., "АГАР", 1998 г.

Дополнительный анализ с привлечением других специалистов (в частности сотрудника ОИФЗ РАН Е.В. Барковского) позволил сделать вывод о связи обоих событий с необходимостью реализации Второго завещания В.И. Вернадского по изучению "Живой Земли", хотя в программе отчёта эта часть темы отсутствовала (прил. 2, стр. 33-47). Дальнейший анализ позволил автору вспомнить ещё несколько примеров проявления "высокого ранга систем" в собственной практике, в частности во время похорон отца, Яницкого Николая Викторовича, погибшего при авиационной катастрофе 03.09.1944 года.

3. Особый ("Высший") уровень организаций природных катастроф и крупных технологических аварий стал понятен автору после анализа десятков таких событий, в результате чего был зарегистрирован рос. патент №. 2030769, 1992 г. Тогда же получил расшифровку "ОБРАЗ" процесса возмущения всех геофизических полей и сред с выходом на патологию (прил. 2, стр. 18, рис. 2), качественно отличающийся от любых фоновых (штилевых) ситуаций, в которых мы живём в основном времени и в пространстве. Установлено, что энергетика воздействий в момент возникновения аномального процесса на рассматриваемые системы увеличивается на много порядков, в результате чего рвётся наиболее слабое звено. Без этого бифуркационного аномального процесса, то есть в фоновых условиях («штиль, да гладь, да божья благодать»), ничего ни с чем произойти не может, поскольку нарабатываемый в веках запас прочности в любых используемых системах (начиная с колеса телеги, печного отопления и пр.) для известного порога трёхкратного стандартного фонового отклонения (три сигмы) вполне достаточен и "голова не болит" (Российский патент № 2030769).

4. Спектр всех известных колебательных геодинамических процессов показан в приложении 35. Правая их часть – то есть медленные колебания блоков земной коры, хорошо известна; имеются и геодезические приборы для их наблюдения (это высокоточное повторное нивелирование). Особой опасности их, из-за большого времени и малых амплитуд, нет. Известна также левая часть – ультравысокочастотные сейсмические колебания, исследуемые разного типа сейсмографами. Главная задача здесь остаётся прогноз землетрясений – тема абсолютно нерешаемая в рамках общепринятой чисто механистической физики очага².

Что же касается средней части спектра, где частота колебаний от недель до часов и минут, то эта область никого никогда не интересовала; нет также инструментария для их изучения - эта область из сферы научных интересов как бы выпала целиком и все процессы здесь относились к малозначимым и случайным.

Особая значимость этой области стала понятной только к концу 80-х годов. Исследования показали, что именно здесь возникает вышеупомянутый аномальный процесс, обладающий удивительной организацией, вплоть до самоорганизации (прил. 2, стр. 37-47). Только с этих позиций и на базе особого рода детальной экспертизы, нам (автору и его многочисленным соисполнителям) удалось подойти к расшифровке механизма любых катастроф, начиная с возникновения прорана в дамбе рассолохранилища №2 Стебниковского калийного комбината 14 сентября 1983 года, заканчивая взрывом Чернобыльской АЭС. Позже в этот же ряд событий пришлось поместить взрыв атомохода "Курск", многие авиационные и другие катастрофы.

5. Категорическое отрицание мировой академической наукой подобных высокоорганизованных процессов (прил. 4) обязывает нас рассматривать эту экспериментально и статистически обоснованную проблему в иной плоскости. Такая необходимость возникает из того, что общепринятые каноны мироздания с полной потерей морально-нравственных ценностей жизни на Земле подводят цивилизацию к смертельной опасности, признаки которой в усилившихся в текущем, 2002 году, наводнениях, лавинах, пожарах и др.

Грядущая вселенская катастрофа определяется именно дезинформацией в науках о Земле, где наша высокоорганизованная и предельно энергонасыщенная планета "на каждом шагу" использует трансмутацию энергии в воду и другие удивительные явления. Причём рассматриваемые состояния и процессы могут быть подвластны только Абсолюту.

Дополнительная информация изложена в приложении 5.

⁵⁾ Яницкий И.Н "К тайне Всемирного потопа. Физика и механизмы процесса", М., ГЕЛИОС, 2001г.

Тема "Проявления Абсолюта в структурах высокочастотной геодинамики" открывает предлагаемый в приложении 5 ВСЕОБЩИЙ ЛИКБЕЗ. Только с позиций составляемого свыше сценария можно понять невероятно высокий уровень организации всего и вся, закономерно устанавливаемый на базе экспериментальной физики.

Приложение

1. Копия ответа ст. н. с. Института философии АН СССР А.А.Горелова от 27.03.1989 г.
2. Книга И.Н. Яницкого «Живая Земля» - М., АГАР, 1998.
3. Спектр известных колебательных геологических процессов.
4. Отзыв академика РАН Ю.Г. Леонова на статью И.Н. Яницкого
5. Рекомендации Центра от 31.08.02 на 5 листах.

Руководитель Центра И.Н. Яницкий



Приложение 1.

Копия ответа сотрудника Института философии АН СССР Горелова А. А

Уважаемый товарищ Яницкий И.Н.!

Мне поручено ответить на Ваше письмо от 26 января с двумя приложениями: (1) из журнала «Новый мир»; (2) "И всё же – "рациональный оптимизм" или "деятельный пессимизм".

С философской точки зрения можно сказать, что концепция катастрофизма в течение нескольких веков находилась в состоянии научной борьбы с концепцией эволюционизма. В настоящее время у науки, по-видимому, нет решающих аргументов в пользу справедливости той или другой концепции. Однако концепция эволюционизма действительно главенствует в духовном климате человечества со времён Дарвина. Книги, подобные приводимой Вами, – "Катастрофы и история Земли. Новый униформизм." – смело вступают в бой со многими сложившимися стереотипами.

Вот что можно сказать в нескольких словах по данному вопросу с философской точки зрения». Переходя же к практической стороне вопроса можно отметить, что события в Чернобыле и Армении показывают, что наши социальные организации и научные силы действительно оказываются неготовы адекватно реагировать на сложные природные и антропогенные катастрофы. Так что Ваша обеспокоенность этим вполне понятна, и к ней можно только присоединиться. Нужна, конечно, реальная работа в данном направлении, в том числе в научных подразделениях АН СССР; скажем – в Геологическом институте АН СССР и других, имеющих отношение к данному вопросу.

Доктор философских наук старший научный сотрудник сектора общей методологии научного познания

/Горелов А. А./

Фрагменты из книги И. Н. Яницкого «Живая Земля», М., АГАР, 1998г.

Живая Земля

.....

8. Электромагнитная сущность Мироздания

(раздел написан совместно с **В.Н. Лисиным**, – Международная Академия Информатизации)

Теоретическая физика первой половины XX века в лице таких лидеров, как **Альберт Эйнштейн, Поль Дирак, Нильс Бор, Макс Планк, Антон Лоренц, Роберт Фейнман, Анатолий Абрагам** подготовила образы упрощённых абстрактных и линейных физических моделей для основных объектов окружающего Мира. Позже подобного рода абстракции были в разной мере проверены в лабораторных условиях. Однако в реальных космофизических и технологических условиях все процессы и явления характеризуются нелинейными, дисперсными и диссипативными свойствами. Это заставило усложнять исходные представления, вводить в них более реальные формы и явления.

Разумеется, последнее обстоятельство резко усложнило решение подобного рода задач. Попытки теоретического описания сложных моделей во второй половине века выполняли **Николай Козырев, Илья Пригожин, Илья Герловин, Виктор Вейник**. Наконец, в последние годы начались прямые попытки экспериментального описания реальных физических явлений.

В работах **Игоря Колесникова** (Русское Физическое Общество) изложен механизм циклического сброса магнитоэлектрической энергии планеты в виде нелинейных и дискретных процессов, обусловленных «квантованностью» угла нутации оси вращения Земли. Концепция Колесникова удовлетворительно сопрягается с электромагнитной моделью фазово-импульсного, собственно полевого пространства Земли профессора МЭИ **Игоря Копылова** (рис.7). Из последней следует наличие особых, квантовых токов, замыкающихся в области тектонических разломов. В области таких разломов предполагается перекоммутация теллурических токов и сброс энергии в виде излучений и уединённых волн-плазмOIDов.

Ещё одна модель глобальных геофизических процессов разрабатывается профессором МИФИ **Борисом Родионовым**. Она построена в развитие гипотезы Дирака о присутствии в планетарных оболочках магнитных монополей (сверхтяжёлых и сверхэнергонасыщенных элементарных частиц) и также приводит к обоснованию первопричин многих аномальных явлений.

Подобных теоретических поисков много. Например, модель электрического взаимодействия Земли с верхней ионосферой построена **Львом Похмельных**. По его экспериментальным данным электричество вообще играет ведущую роль во взаимосвязях геофизических и атмосферных процессов.

Теоретические исследования подтверждаются экспериментальными наблюдениями. Сотрудник ЦНИИМаш Космического Центра имени Королёва **Александр Невский** количественно описал физику радиопазы, возникающей при вхождении космического аппарата в плотные слои атмосферы. Образующийся при этом потенциал оценивается в миллиарды вольт; сила тока определяется массой тела. Аналогичные эффекты показаны и для метеоритов, что приводит к электроразрядным взрывам огромной мощности. Например, для Тунгусского метеорита расчётная мощность взрыва составляла порядка 20 мегатонн тротила. Гигантские потенциалы возникают также при подземных атомных взрывах, причём в физике очага землетрясений и атомных взрывов, по данным специалиста ОИФЗ РАН **Иосифа Гуфельда**, тоже много общего.

В 80-х годах инструментальные многоканальные космические исследования окружающей среды приобрели массовый характер. Возможность сканирования с частотой первых часов распространилась на большую часть Земли. Хотя такого рода наблюдения по существу были случайными (чаще они выполнялись в рамках малоинформативных и даже псевдонаучных программ), но даже в них не могли остаться незамеченными непонятные «аномальные» явления.

С учётом того, что подобные явления регистрировались наземными и авиационными (высота 10-12 км) радиолокационными, радиорелейными и другими средствами наблюдений, массовый многоканальный характер исследований перевёл регистрацию аномалий из случайной в закономерную. Оставалось только учиться интерпретировать такого рода факты и находить их связи с первопричинами, а не отмахиваться от поступающей информации, как это случилось со знаменитой фразой космонавта Владимира Ковалёнка в 1977 году. (Во время полета космонавт сообщил на Землю: «Вижу на поверхности океана бугры и впадины...», к сожалению из ЦУПа ему ответили: «Володя, ты устал... отдохни!») Так отдельные факты превращались в закономерность. И хотя главным мешающим фактором в получении ответа здесь являлась вездесущая секретность, количество ответов постоянно росло. Так, факт прогибания протонного слоя ионосферы, зарегистрированный до момента Чернобыльской катастрофы, стал известен только через 6 лет, а секретные ранее сейсмограммы, зарегистрировавшие опережающее взрыв 4-го реактора землетрясение, были обнаружены и преданы гласности только через 9 лет.

Такого рода однозначную информацию обработал и стал регулярно использовать инженер-исследователь ЦУПа **Леонид Дода**. Ему удалось показать, что многослойная ионосфера является верхней голограммой Земли, в которой находят отображение даже самые слабые геофизические явления. В частности, Леонид Дода привёл признаки полной аналогии действовавших геофизических процессов в ходе Чернобыльской катастрофы и последней из «загадочных» аварий – гибели танкера «Находка», произошедшей 2 января 1997 года.

Вышеизложенное подтверждают результаты выполненных в России высокоточных геофизических исследований. Среди них ультрасейсмологические работы **Роберта Бембиля** (Институт криологии СО РАН), показавшего, что все нефтегазоносные структуры осадочного чехла земной коры связаны с глубинными, особо активными очагами генерации и миграции углеводородов (флюида в целом), названные им геодинамическими солитонами. С подобными факторами и структурами тектонической локализации сброса глубинной энергии Земли Бембиль связывает большую часть крупных технологических аварий на поверхности Земли, в атмосфере и даже в Космосе.

Наконец, особое значение имеет большой объём расшифровок различного рода аварий, предварявшихся сильными вибрациями, гулом, свечением, сотрясениями и взрывами, выполненных ведущим специалистом ОИФЗ РАН **Евгением Барковским**. Согласно его интерпретации, дискретный сброс глубинной энергии Земли связан с локальными импульсами гравитационной энергии (энергии физического вакуума). Подобные локальные сбросы энергии определяют механизм землетрясений любой глубины очага, в том числе выходящего даже на поверхность (Сасовский тип). В числе технологических аварий, наиболее характерных для подобного рода аномальных геофизических явлений, Евгений Барковский тоже называет Чернобыльскую катастрофу и гибель танкера «Находка».

Очевидно, что все упомянутые специалисты, использующие разные варианты классической физики, говорят об одном и том же. Дополнительно уточним физическое состояние горных пород на глубине первых километров в их естественном залегании, не способных, как ранее отмечалось, к схрупчиванию. На эти особенности сотрудники гелиевой лаборатории ВИМСа обратили внимание ещё в 60-х годах при гелиеметрических исследованиях керна глубоких скважин. Автономно в 80-х годах к той же проблеме подошла группа специалистов ОИФЗ РАН и НПО «Луч» МинАтом-прома (**И.Л.Гуфельд, М.И.Матвеева, Р.А.Лютиков, В.И.Савин**). Существо вопроса наиболее полно изложено в Решении научного семинара от 20.12.1993 г, которое в приложении 6 приводится целиком.

Дополнительно обратим внимание на главное. Находящаяся на глубине уже 5-7 километров закритическая субстанция (насыщенная флюидом твёрдая фаза) при первом возбуждении извне проявляет тенденции к сбросу порции (кванта) энергии; сброс избыточной энергии происходит в вихревых (торсионных, спинорных, солитонных и любых других) формах. С другой стороны, это обычные фазовые переходы, которые в Природе проявляются в самых различных формах аномальных преобразований вмещающей среды.

На основании привлеченной информации можно перейти к главному – к описанию физической сущности мироздания. Оказывается, при всём разнообразии наблюдаемых явлений и их следствий, мы живём только в двух формах электромагнитного бытия.

ПЕРВАЯ ФОРМА определяет фоновые характеристики вмещающего нас Мира – это когда тихо, тепло, спокойно... и прочие признаки так называемой «БОЖЬЕЙ БЛАГОДАТИ». Эта ведущая форма по времени занимает около 95 %. В этой же форме в основном жили наши близкие и дальние предки, считавшие её явлением закономерным. Относительно именно этой формы веками нарабатывался многократный запас прочности всех функционирующих систем бытия (жилья, транспорта, связи и пр.). Наши биологические рецепторы в таких условиях окружающей среды тоже констатируют норму, и нам хорошо – ничего не болит, а если есть хронические заболевания, то в это время про них обычно забывают. В моменты «БОЖЬЕЙ благодати» никаких «ЧП» не происходит вообще.

ВТОРАЯ (аномальная) ФОРМА возникает в определённом месте и времени из первой путём её качественного преобразования. От фоновой она отличается как энергетикой, так и структурой. Проявляется она в виде возникающих внешних воздействий вихревых высокоэнергетических форм. На первый взгляд, ЭТО представляет собой совсем другое явление. Называют ЕГО по-разному: одни – *торсионными*, другие – *спинорными*, третьи – *солитонными* и т.д. **процессами**. Спорят учёные уже долго, отстаивая каждый свой вариант. Очевидно, однако, что все исследования говорят об одном и том же – ОБ аномальной форме проявления ТОГО ЖЕ электромагнитного поля. Так что специалистам лучше бы объединить усилия для решения этой общей задачи.

9. Ещё раз о завещании **В.И. Вернадского**

Возникает вопрос – было ли выполнено завещание Вернадского? Если выполнено, то когда?

Уточним, что таких завещаний было два. Первым считается доклад Российской Императорской Академии наук, сделанный Вернадским в 1911 году и содержащий призыв к изучению «самого загадочного по происхождению, благородного, рассеянного газа гелия». Вторым – доклад 1912 года «О газовом дыхании Земли». Первое завещание носило более прикладной характер. Второе – требовало изучения Земли в крупном плане, где газовое дыхание представлялось основополагающим. Известно также, что скрытые, эзотерические формы познания В.И. Вернадский использовал нередко. Наконец, многие из перечисленных выше гигантов классической физики не раз уже говорили, что мистика является определённой частью физики.

Разумеется, наиболее трудной её частью, ещё не познанной, не раскрытой и не описанной. Научное обобщение этого важнейшего положения совсем недавно сделал **Юрий Чугаевский** в блестящей работе «Куда идёт физика? Солитон от кванта до нечистой силы» (Кишинёв, Штиица, 1995, с. 128).

В последующем, важном для нас анализе ещё раз подчеркнём, что на Западе (впрочем, как во всём остальном мире) после смерти **Д.Ш. Роджерса** подобных направлений исследований не было. Это в принципе решает проблему приоритета: конкурентов здесь у российской науки нет вообще.

Далее признаем, что в момент регистрации научного открытия № 68 (конец 60-х годов) о содержании наших работ можно было судить только в плане Первого завещания. Мало того, ничего практически не изменилось в конце 70-х и даже в 80-х годах, когда данные региональных, детальных и режимных гелиометрических исследований достигли уникального уровня.

В общем плане только прибавились прикладные аспекты: в части размещения АЭС, проблем гидрогеологии, инженерной геологии и пр. Даже в наиболее информационно насыщенной статье «Газовое дыхание Земли» **Бородзича Э.В., Еремеева А.Н., Яницкого И.Н.** (журнал «Природа», 1983, № 2) вся фактура рассматривалась в деталях распределения и механизмов миграции гелия с фазой-носителем, с общим флюидомассопотоком.

О качественно иных особенностях Земли, что требовало Второе завещание Вернадского, там не было сказано ничего.

Такое положение сохранялось до завершения последней темы ВИМСа по гелиометрическим исследованиям со сроками исполнения 1987-1991 годов. Защита отчёта в программе Мингео СССР назначалась на «апрель 1991г.»; ответственным исполнителем отчёта значился **И.Н.Яницкий** (далее - **ОИ**). О качественном переходе к существованию Второго завещания Вернадского вообще не думал никто. Но вот что далее, помимо нашей воли, стало происходить (излагается в конспективной форме).

Ноябрь 1990 года. План отчёта окончательно согласован; материалы отчёта и иллюстрации подобраны.

Декабрь 1990 года. Новое важное обстоятельство: поступило распоряжение о снятии со всех материалов грифа секретности (полным ходом шла Перестройка). Это означало, что впервые можно написать всё нормальным языком. И хотелось сделать это в завершающей теме с самой высокой оценкой.

Январь 1991 года. Для завершения отчёта есть вроде бы всё. Но текстовая часть почему-то не пишется и узаконенные плановые сроки оформления (рукопись должна быть сдана в машбюро за 3 месяца) сразу же стали нарушаться. Чувствовался недостаток чего-то главного, без которого даже прикасаться к материалу было неприятно.

Февраль. Неприязнь ОИ к материалу возрастает. Надежда на мобилизующий «фактор дефицита времени» не срабатывает.

Март. Внеплановая работа, совместная с сотрудником Пулковской обсерватории астрофизиком-солнечником Г.Я. Васильевой, выполняется на большом подъёме; негативное отношение к отчёту продолжает усугубляться; фактор полного дефицита времени полностью не работает.

3-го апреля, 21 час. ОИ, отличавшийся неплохим здоровьем и знавший должностные инструкции, перед отходом ко сну мысленно произнёс: *«Что может спасти в такой ситуации?... Ведь бюллетенем по гриппу здесь не отделаешься!»*

4-го апреля, 1 час ночи. У ОИ произошёл вертебральный инсульт тяжёлой степени; в перспективе 6 месяцев стационара. По Мингео СССР выходит приказ: в связи с тяжёлой болезнью ОИ срок отчёта перенести на 2 месяца.

15 апреля. У ОИ наблюдается удивительно быстрое выздоровление; пациент уже встаёт и ходит без костылей.

30 апреля. ОИ уговаривает лечащего врача отпустить на домашний режим.

5-16 мая. ОИ регулярно ездит на работу, но отвращение к отчёту не изменяется, и материал по-прежнему лежит без движения. Дополнительное время на отчёт быстро сокращается.

17 мая, 18 часов. Перед уходом с работы ОИ мысленно произнёс: *«Что на сей раз нас может спасти – взрыв какой-нибудь невероятный...?»*

18 мая, 5 часов утра. По радио сообщили: *«Террористический взрыв в Москве! Вчера, в 22 часа 25 минут, произошёл сильный взрыв в штабе «Демократической России» (Старомонетный пер., дом № 36); за взрывом последовал пожар».*

Поскольку комнату с материалами от «штаба» отделяла лишь деревянная перегородка, то у ОИ сразу же возникла мысль: *«Теперь спешить некуда – всё сгорело».* Однако, прибыв на место взрыва, ОИ увидел через оцепление милиции, что торцевая комната с отчётными материалами абсолютно цела; цела входная в неё дверь и даже стёкла в окне. Причём в факте диверсии против штаба «ДР» сомнений не было.

19 – 30 мая. 11 суток никого к зданию не подпускали – шло следствие. Странная информация получена от первых прибежавших из ВИМСа к месту взрыва охранников и пожарников соседней части. По их данным, никакого возгорания не было; из центра взрыва шёл какой-то непонятный густой, холодный, белый «туман», или «пар»; взрыв был низкотемпературным, хотя его эквивалент специалисты оценили в 10 кг тротила. Причём никаких следов технологического взрыва следователи так и не нашли (приложение 7) Мингео подписало второй приказ, которым срок представления отчёта (в связи с террористическим актом) был перенесён на конец августа.

31 мая – первые дни июня. ОИ постоянно и напряжённо думает о «странном взрыве». Тем более что охранник штаба «Демократической России», никогда не интересовавшийся нашей аппаратурой и сидевший в эпицентре предстоящего взрыва, буквально за минуту вдруг встал, вышел из полностью разрушенной через миг комнаты, прошёл по длинному коридору и присел на корточки перед работавшим микробарографом. В этот момент грянул взрыв; охранника взрывной волной с выбитой первой внутренней дверью бросило на пол комнаты – он отделался только царапинами. Прибор тоже остался целым – он работает до сих пор. К тому же следователи «по особо важным» становились всё более скучными – никаких следов технологического взрыва нет.

И здесь у ОИ возникает необычайно сильный творческий подъём; в план отчёта вводится центральный раздел о высокой энергетике Земли на основе «второго радиоактивного слоя» (вышеизложенные результаты исследований начала 70-х годов, которые специалисты ГЕОХИ и ИФЗ тогда не восприняли вообще), а также удивительной организации Земли, что вытекало из результатов прогностических исследований*

* См. «Методические рекомендации по применению гелиометрических исследований масштаба 1:200000 и крупнее для выбора промплощадок под ответственные инженерные сооружения», Мингео СССР, ВИМС, М., 1991 г.

Конец июня. Отчёт в новой версии готов. Но здесь ОИ замечает в развалах взорвавшегося дома № 36 незнакомого человека. Так начинается длительное сотрудничество с **Евгением Барковским** (ИФЗ), который вводит ОИ в основы «новой», вернее, забытой «старой» физики, знакомит с механизмом сейсмогравитационных взрывов – причиной землетрясений любой глубины и мощности. От него же, в свете Теории физического вакуума, ОИ получает информацию о механизмах роста и расширения Земли. Обсуждается ряд других взрывов и катастроф, включая Чернобыльскую. Такого рода информация для ОИ, в свете фундаментальных гелиометрических исследований, представляется предпочтительной; в отчёт и методические рекомендации вводятся уточнения и дополнения.

Конец июля 1991 г. За месяц до второго перенесённого срока завершается оформление и апробация отчёта; итоговая многолетняя работа защищается с отличной оценкой.

Только позже автор начал понимать, что с ним этим физическим НЕЧТО был проведён классический эксперимент, сущностью которого стало именно Второе завещание **В.И. Вернадского**. И ни о какой мистике, даже в первом приближении, речи быть не может. К тому же вероятность случайности перечисленных «стечении» обстоятельств находится за многими порядками отрицательных степеней. Так что случайность здесь абсолютно невозможна. Эксперимент был явно направленным и разыгрывался по сценарию, приводившему только к требуемому результату. Подобные высокоорганизованные сценарии встречались автору уже неоднократно при расшифровке хода крупных технологических катастроф.

Заключение

1. Выполненные в исполнение завещаний В. И. Вернадского фундаментальные гелиометрические исследования показали иное, чем это до сих пор предполагалось, строение Земли. Оказалось, что носительница жизни нашей – планета Земля является предельно энергонасыщенной, гео-динамически активной и высокоорганизованной системой.

Под системой «Земля» понимается совокупность всех её элементов, важнейшими из которых являются: расплавленное внешнее ядро, мантия, литосфера, гидросфера, атмосфера, переходящая в ионосферу, с выходом через верхнюю ионосферу в Космос. Поверхность Земли (литосферы) – совсем не та «безответная каменная твердь», что закладывалась в основу многих проектов. Совсем не та, как это до сих пор считается, динамика гидросферы Земли. В подземных артезианских бассейнах наблюдается постоянный восходящий поток ювенильных вод, выносящий в приповерхностную зону активного водообмена гелий и другие газы, а также минеральные компоненты. Застойного режима, на что ориентировались программы захоронения в недра токсичных химических и радиоактивных отходов производства, нет даже в глубоких частях артезианских бассейнов – в их так называемых «диффузионных ядрах».

2. С увеличением глубины, в результате чего повышается давление и температура, возрастает растворимость водорода, гелия и других компонентов флюида в минералах. В результате породы становятся энергонасыщенными и метастабильными. Корректнее говорить, что это закритическая субстанция, находящаяся уже за несколькими фазовыми переходами, – взрывчатка «второго рода» (в отличие от химического ВВ), или «физическая взрывчатка». На глубинах, приближающихся к 10 км, эффективная пористость пород и трещиноватость раскрытого типа прогрессивно уменьшаются, в то время как давление от гидростатического переходит в

литостатическое. При давлении более 10^3 бар флюиды уже полностью растворены во вмещающей «твёрдой» фазе, в результате чего так называемые «зоны разломов» отличаются от вмещающей среды по термодинамическим характеристикам: в них происходит уменьшение плотности и увеличение температуры.

3. Реальные неоднородности земной коры на глубинах с 5–7 до 20 км, регистрируются в особенностях прохождения сейсмических волн. Они образуют разного рода аномалии в прохождении и отражении таких волн, обычно трудно интерпретируемые. Важную дополнительную информацию дало сверхглубокое бурение. По этим причинам проходка Кольской сверхглубокой скважины остановилась из-за серии тяжёлых аварий на глубине чуть более 12 км. Для применяемых технологий это, по-видимому, предел. Что же касается двух американских сверхглубоких скважин, которые бурились дублем в Луизиане в условиях нефтегазоносного бассейна (проектная глубина 20 км), то их проходка была остановлена на глубине 9600 метров в связи с замеченным катастрофическим ростом давления на забое, приближающимся к литостатическому. В этом случае не мог помочь даже предельно затяжелённый буровой раствор. К тому же в выходящем из скважин растворе появились большие концентрации сероводорода и расплавленная сера. Спасла автоматика – в последний момент развивавшегося катастрофического выброса сработал мощный затвор с одновременной цементацией верхнего интервала.

4. Экспериментально доказанное И.Л.Гуфельдом с соавторами метастабильное состояние минералов и пород при повышенных t° , P – условиях, в результате растворения в них флюидов, исключает механизм «схрупчивания», то есть интенсивного трещинообразования, сопровождающегося возрастающими акустическими шумами при увеличении нагрузки. Это очень важное уточнение хода сейсмического процесса, поскольку «схрупчивание» было положено в основу физики очага землетрясений американским геологом **Рейдом** ещё в 1906 году. С тех пор во многих лабораториях мира на мощных гидравлических прессах были раздавлены тысячи монолитов пород разного типа и состава, изъятые из карьеров, шахт и скважин с глубины первых сотен метров. Разумеется, все эти образцы, длительное время находившиеся в приповерхностных (то есть близких фоновым) t° , P – условиях, абсолютно не соответствуют их глубинным аналогам. В результате эти продолжительные и достаточно дорогостоящие исследования оказались не только бесполезными, но и внесли явную дезинформацию в науках о Земле.

5. Другим источником дезинформации в представлениях о глубинном строении Земли стала концепция тоже американских исследователей **А.Рингвуда и Д.Грина**, обосновавших аналогию ядра и мантии Земли железо-никелевым метеоритам, как известно практически безводным.

В последовавшем времени на этой явно неудачной гипотетической основе (поскольку теперь общепризнанно, что значительная часть метеоритного и кометного материала в космосе представлена льдом и твёрдыми углеводородами) возникла уверенность в принципиально «сухой» мантии, на что многие авторы ссылались уже как на основополагающую концепцию. Причём фундаментальные исследования российских ученых, подходивших в 70-х годах вплотную к доказательству обратного (**Э.К.Герлинга, А.Ю.Намиота, Л.Л.Шанина, В.В.Чердынцева, К.П.Флоренского** и др.), остались тогда не понятыми и не востребованными.

В результате выполненных в этом направлении ВИМСом комплексных исследований по закрытой урановой тематике (гриф секретности снят только в 1990 году) и проведённой автором ревизии, установлено, что, начиная с первых работ Рейда (начало века), и по сей день, зарубежными специалистами метрологически корректно не было изучено ни одного образца монофазы, тем более многокомпонентных подземных систем. Таких примеров в зарубежной науке нет – не только для глубин нескольких километров, но даже на уровнях первых сотен метров от поверхности. Наконец, нельзя назвать представительными также многочисленные отборы проб воды из придонного слоя мирового океана, выполненные в последние 20 лет в экспедициях Глобала Челленджера.

И ещё. Наши попытки ввести в программу сверхглубокого бурения обязательное условие детального изучения флюидов и пород в наиболее информативных интервалах проектируемых скважин (поскольку ВИМСу в 70-х годах такие проекты Министерством геологии направлялись на экспертизу) успеха не имели. Дело в том, что изготовление специальных средств опробования было проблематичным, что мешало бытовавшим тогда экспресс-планам «покорения недр».

Предельная же глубина герметичного отбора проб флюида в нефтегазовой геологии не превышает трёх километров ($P \gg 300$ бар).

6. Что же необходимо для представительного изучения многокомпонентных подземных систем (порода, вода, газы; иногда ещё жидкие углеводороды)? Как это показал **В.П. Савченко** (раздел 5), все результаты отбора и анализа флюида надо доводить до значений парциального давления каждой газовой компоненты для глубины отбора пробы. В результате мы получаем характеристики истинного газонасыщения подземных пластовых, или трещинно-жильных систем, что абсолютно невозможно сделать в размерности объёмных процентов, получаемых в лабораторных условиях. Выполнение этих требований весьма затруднительно, поскольку, кроме получения из точки зондирования чистой водно-газовой пробы, для чего необходимы герметичные пробоотборники, рассчитанные на очень высокие давления, необходимо ещё дать оценку газового фактора. Такого рода представительные исследования, выполненные гелиевой лабораторией ВИМСа в глубоких горизонтах урановых и других рудных месторождений, позволили получить истинные распределения всех газовых компонентов современных восходящих флюидодинамических потоков, фазой – носителем которых обычно является глубинный (неатмосферный) азот, реже – метан с тяжёлыми гомологами, и ещё реже – водород. Гелиенасыщение во всех случаях очень высокое; в традиционной метрике оно составляет от первых – до 10, и даже до 20 объёмных процентов.

7. Итак, Земля является предельно энергонасыщенной системой, умеющей сбрасывать излишнюю энергию любыми способами и в разных масштабах. Наиболее мощным таким способом является вулканизм; затем следуют всех типов и глубинности – землетрясения. А далее – любые, отличающиеся от фоновых, природные явления. Среди них – цунами и эль-ниньо, циклоны и антициклоны, смерчи или просто шквалы и так далее. Анализ прогностических исследований ВИМСа в периоде 70-80-х годов, выполнявшихся на уникальном по расположению и инструментальной оснащённости полигоне Чашма Пойен в Таджикистане, позволил сделать вывод, что даже облачко в небе не может появиться без соответственно опережающих механизмов сброса излишней энергии Земли, – хотя бы в «микроскопическом» масштабе.

Эти факты в науке и практике остаются пока неизвестными. Принципиально новое понимание они получают в цикле работ профессора МЭИ **И.П. Копылова** – космическая электромеханика, согласно которым Земля является униполярным электродвигателем, работающим в комбинации с МГД-генератором.

8. Первым потребителем прикладных аспектов электромагнитной сущности Мироздания (раздел 8) по идее должна бы быть метеорология. Основположник русской метеорологии **Петр Броунов**, подошёл к подобному пониманию проблемы ещё в начале века (см. «Физика и религия», 1995). Однако позже, в соответствии с упомянутой в разделе 1 депрессией в науке, такие представления оказались забытыми. Взамен пришли чисто механистические представления о ротационном переносе воздушных масс (циклы работ **Г.И. Марчука**, **А.М. Обухова**), совершенно не объясняющие наиболее мощные и опасные взрывные процессы в атмосфере – блокинги, нисходящие атмосферные взрывы и пр. (прил. 8-9).

Выход из тупика намечается в работах старшего научного сотрудника Гидрометцентра **Н.С. Шаповаловой**, показавшей что в формировании глобальных режимов общей циркуляции атмосферы необходимо учитывать не только скорость, но и ускорение вращающихся тел. Неравномерности вращения Земли как высокоорганизованного космического объекта являются, с одной стороны, её реакцией на воздействия вмещающей среды, а с другой – резонатором и синхронизатором внутрипланетарных процессов, протекающих во всех геосферах – литосфере, гидросфере, атмосфере и даже в биосфере. **Н.С. Шаповаловой** удалось связать перестройку глобальных режимов общей циркуляции атмосферы, вызывающих резкие локальные изменения вариаций атмосферного давления, со знаком ускорения Земли. В комбинации концепций **Н.С. Шаповаловой** и **И.П. Копылова** следует расшифровка любых по мощности и организации метеорологических явлений на Земле, включая эль-ниньо.

9. Рассматриваемая новая информация, к сожалению, весьма трудно доходит до потребителя. Поэтому многие прикладные программы, иногда даже очень опасные, продолжают реализовываться на базе «безответной земной тверди». Среди них программы захоронения в недра жидких радиоактивных и других высокотоксичных промышленных отходов.

Но это далеко ещё не всё. На той же базе, причём без должной экспериментальной проверки, подготавливаются ещё более опасные проекты. Упомянем, к примеру, проект захоронения в недра твёрдых радиоактивных концентратов способом проплавления земной коры (патент СССР № 1725667, авторы **А.В. Бялко, О.Б. Хаврошкин, И.М. Халатников**). Согласно проекту погружение «огненного шара» при расплавлении пород происходит на неопределённо большую глубину за счёт превышающего удельного веса «снаряда». Однако энергетическая сторона авторами рассмотрена однобоко – только в плане воздействия раскалённых концентратов на геологическую среду, считаемую пассивной.

В реальности же произойдёт сложение энергий искусственно созданной мощной термогидроколонны с – и без того предельно энергонасыщенной – литосферой, в результате чего возникнет рукотворный вулкан, и всё содержимое (а оно по проекту эквивалентно сотням Чернобылей) будет выброшено на поверхность. Не лучшим образом обосновано «термическое уничтожение» самых токсичных хим. отходов и боевых ОВ в подземных камерах путём подрыва в них списываемых ядерных боеголовок (одна из последних разработок «Арзамас-16»).

Разумеется, отдельным специалистам, смело и дерзко шагнувшим уже из стадии тотального антропоцентризма в антропоманию, мало властвовать над Землёй (см. «Физика и религия», 1995, 1998). Они, а это – определяющие проблематику физики-теоретики, подумывают уже о программах управления солнечной активностью (прил. 10). Но представляют ли эти специалисты, каким образом «работает» наше высшее Божество?» (**Зенон Косидовский**, «Когда Солнце было Богом», «Наука», 1991). Разумеется, что нет. И в этом – главная причина полной незащищённости всех наших технологических и социократических систем.

10. Так мы подходим к главному – к необходимости выяснения первопричин происходящего. Нет сомнений, что эти первопричины обязаны быть фундаментальными. Разумеется, это мировоззренческий аспект, поскольку только мировоззрение бытия определяет и само БЫТИЕ. И мы вплотную уже подошли к искомым первопричинам, как только упомянули мировоззрение нашей цивилизации, возникшее более двух тысяч лет назад («Физика и религия», 1995, 1998). Разумеется, это антропоцентризм, согласно которому человек является ставленником Бога на Земле, её Властелином, Преобразователем и пр. Далее следует согласиться с высказанным уже многими мнением, что антропоцентризм – это тупик развития цивилизации, в реальности чего можно убеждаться теперь на каждом шагу. Достаточно лишь чуть внимательнее взглянуть на происходящее.

Тогда неизбежно возникает вопрос: что необходимо сделать, чтобы избежать гибели? Оказывается, это тоже известно, давно всё известно. Нужно только прислушаться к рекомендациям наших далёких предков. Причём выдумывать здесь нового ничего не надо – всё написано хотя бы в известных десяти заповедях. Эти заповеди не высосаны богословами из пальца, как многие из нас ранее полагали. Они трансцендентны и прослеживаются в истории на протяжении более двадцати тысяч лет (Хен-хок Г., Следы Богов. – М., Вече, 1997). Суть происходящего, в свете заповедей, изложена в Декларации «Воззвание к людям Мира» по проблеме перехода в Третье тысячелетие, подготовленной коллективом экспертов Центра (прил. 11).

11. Выводом наших многих публикаций в печати и выступлений по радио и телевидению, начиная с 1995 года, является утверждение особой значимости категории нравственность. Такой вывод следовал неизбежно из всех результатов фундаментальных гелиометрических и прогностических исследований. Но оппоненты на это обычно говорили примерно так: *«Ваши гелиометрические исследования действительно кое-что. Но причём здесь нравственность? Это же безразмерное, абсолютно абстрактное понятие!»* Парировать, разумеется, было нечем...

Как вдруг, в конце 1997 года, газета «Интеллектуальный мир» (№ 15) опубликовала большую, хорошо аргументированную статью **Виктора Комарова**, действительного члена академии Космонавтики: «Раздумья о великих принципах науки и их особой роли в познании окружающего нас мира». Основной вывод: нравственность является антиподом энтропии. То есть нравственность – это энтропия с другим знаком, или НЕГЭнтропия, что, согласно Второму закону термодинамики, означает **порядок** и **жизнь**, против **хаоса** и **смерти**, определяющих энтропию (прил. 12).

Разумеется, лучшего физического обоснования для наших идеологических исканий и ожидать было нельзя. Самое интересное в том, что **В. Комаров** в таких выводах оказался далеко не одиноким. Специалисты подсказали, что такого рода суждения приводили многие и давно, начиная с мыслителей античного мира; приложил усилия к этому же доказательству и великий **Спиноза**. Но заметно активизировалась эта тема в последние годы. И вот, «в порядке дискуссии», в Вестнике РАН 1995 года, том 65, №1 появилась статья академика **В.В. Струминского** «Как и зачем возникла жизнь на Земле и других планетах Космоса?». В том же году в издательстве «Радиоэлектроника» вышла монография **Н.Н. Заличева**, действительного члена академии Информатизации, президента международной ассоциации учёных по информационным наукам – «Энтропия информатизации и сущность жизни». Выводы идентичные. Есть и другие работы.

Но что это? Уж больно знакомое... Лет 50-60 тому назад в наших газетах, обычно в «Правде», за подписью доярки или кухарки, – но чаще за подписью трёх академиков, появлялись «разносные отповеди» каким-то там генетикам, кибернетикам и прочим, которые «покушались» не менее чем на вечные устои... (раздел 1). В данном случае не 50-60 лет назад, а в том же 1995 году, и в том же Вестнике РАН, том 65, № 11 в рубрике «Письма в редакцию» за подписью **А.Б. Борисова**, кандидата химических наук, дана подобная «отповедь». Разумеется, досталось и Спинозе. Смысл её в краткой форме таков: *«Что же это Вы, Владимир Васильевич Струминский, академик не каких-то там новоприобретённых «контор», а РАН (!), под видом науки... подсовываете нам Боженьку???»* И концовка: *«Но ещё более поражает тот факт, что всё это публикуется на страницах официального журнала Академии наук»* (прил. 13).

Понять стенания господина Борисова нетрудно. Да, ему, как и многим другим антропоманам, более привычна безответственность личного поведения, а там... хоть – хаос, хоть – потоп! Не устраивает их только порядок и полная личная ответственность перед чем-то более высоким за каждый неверно сделанный шаг. Реализовать эту полную личную ответственность, однако, может только абсолютное высшее начало, понимание которого доступно только в иных, чем материалистическое, основах Мироздания. Напомним, что материалистическое мировоззрение возникло в начале двухтысячелетнего цикла с отрицательным знаком бытия, в чём господину Борисову можно только посочувствовать. По этим же причинам прийти к взаимопониманию в дискуссии *«о первичном»* со времён Спинозы никак не получалось.

12. Однако времена меняются. И то, что во времена Спинозы оспаривалось лишь риторически, теперь приобретает иной, доказательный смысл, базой чего стала экспериментальная физика. Новое содержание заставляет реанимировать другую важную информацию, мимо которой мы ходим уже давно. Например, биофизики Эдинбургской школы (Англия), располагающие временными характеристиками развития ДНК, ещё в начале 80-х годов показали, что для мутации генома обезьяны в геном человека необходимо время... превышающее весь возраст Земли (более 4,5 млрд. лет). А вот точное воспроизведение слов математика **Чандра Викрамасингха** и астрофизика **Фреда Хойла**, работающих совместно: *«Скорее ураган, пронёсшийся по свалке старых самолётов, соберёт из кусков лома новешенький суперлайнер, чем из своих компонентов случайно возникнет жизнь»*.

Так мы возвращаемся к главному – к обоснованию невероятности случайного образования жизни на Земле с длительным сохранением условий во вмещающей среде, только в которых развитие жизни возможно. Но, поскольку это физика, и реальность бытия – это функция энергоинформационного поля в системе Супер-ЭВМ «Земля», уровень которой для нашего интеллекта равноценен трудно постижимому нам Божественному абсолюту, то возникает стратегическая потребность налаживания с этим нечто прямого «рабочего» контакта. Причём это совсем не та общеизвестная уфологическая программа общения с «пришельцами» из Космоса, тем более – не менее известная программа поиска «Внеземных цивилизаций». Методология связи с нашим собственным энергоинформационным полем отработана на практике и опубликована в печати. Она доложена на секции «Общественное развитие и общественная информация» VI Международного форума по информатизации МАИ-97, опубликована в его трудах.

Разумеется, наиболее трудной задачей становится внедрение методологии в практику, которое одновременно должно осуществляться как на государственном, так и на международном уровнях. В приложении 14 в этой связи приводится открытое письмо Президенту Российской Федерации с упомянутым кратким изложением методологии.

Таков финал трудного пути, которым автор, бывший нигилист, антропоцентрист и «Фома неверующий», вынужден был пройти сквозь завалы «информационного шума» и прямой дезинформации в науках о Земле. В результате произошли коренные преобразования собственного мировоззренческого плана, на основе чего стали понятными первопричины происходящего. И незначительное, на первый взгляд рядового человека, ПОНЯТИЕ ПРАВСТВЕННОСТЬ, стало ОСНОВОПОЛАГАЮЩИМ.

Но вот что интересно. Слово «нравственность» в лексиконе «Римского клуба» отсутствует вообще. Вместо него всё внимание переключено на пресловутое «устойчивое развитие», о котором в свете изложенного бессмысленно и говорить. Не оказалось понятия «нравственность» и в трудах РИО-92. Там опять только «устойчивое развитие». Были робкие попытки ввести понятие «нравственности» в Решение Всероссийского съезда по охране природы (Москва, 1995). Но и они оказались тщетными. Такая ситуация сохраняется до сих пор, о чем свидетельствует позиция руководства Минприроды РФ, высказанная при обсуждении «Хартии Земли» (1997 г). И пока такое положение коренным образом не изменится, угроза гибели цивилизации будет только возрастать. Наконец, в плане реализации методологии следовало бы уточнить – каков ОН, наш вездесущий энергоинформационный БОГ?

Это совсем не тот всепрощающий старец, как многим этого хотелось бы. Это бескомпромиссное, жёсткое, требующее НАЧАЛО, обязывающее делать так-то, и никак иначе, с чего начинается содержание первой и трансцендентной заповеди: «Не сотвори в себе кумира!» Здесь, в реалии, мы видим Бога, требующим максимальной отдачи в сотворении благого (работы и добра), жестоко наказывающего за зло (прил. 14).

И опять это всё – известные, только забытые, истины. В 1987 году автор написал четвёртый вариант рукописи данного «сериала».* Находясь в сомнениях правильности повествования в мало известных деталях теологии и философии, автор обратился к специалисту по древним Восточным рукописям – **М.М. Богачихину**. Ознакомившись с материалом. Май Михайлович сказал: *«Здесь всё правильно. Но я должен Вас огорчить – ни полслова нового в этих материалах нет. Всё изложено ТАМ... Ваша явная заслуга в том, что исходную древнюю информацию Вам удалось воспроизвести на базе экспериментальной физики»*.

За столь высокую оценку оставалось только благодарить.

* Данный труд в «сериале» имеет № 9.

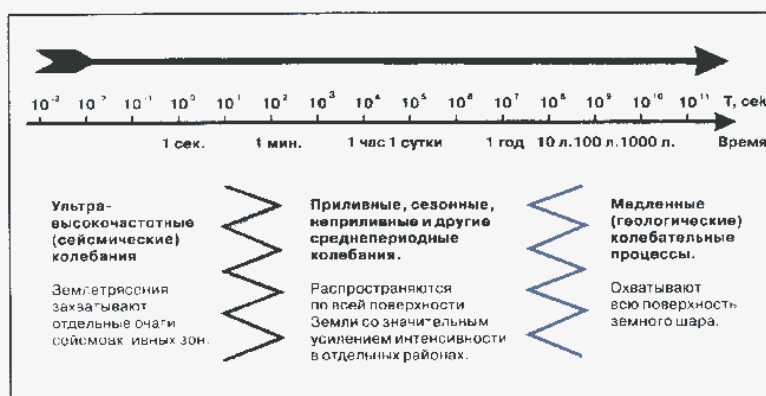


Рисунок 9

Спектр геологических колебательных процессов, с выделением трех основных частей, показанных на рисунке.

Центральная часть (колебания продолжительностью от минут до года) особого интереса до последнего времени не вызывала. Однако именно в этой области возникают и реализуются наиболее интересные аномальные процессы, в том числе погодно-климатические аномалии.

24

Приложение 3

Приложение 4

Академик

Директор Геологического института РАН

ЛЕОНОВ Юрий Георгиевич

109017 Москва Тел. 951-9981 Пыжевский пер.7. ГИНРАН. Факс 951-0443

О статье И.Н. Яницкого «Проблемы энергетики в свете высокочастотной геодинамики»

В статье под нетривиальным углом зрения рассматриваются интересные вопросы. Привлекается внимание к ряду особенностей геодинамики, в том числе геодинамики «спокойных» в тектоническом отношении площадей (активность которых в действительности не так низка, как обычно принято думать), которые или вообще не рассматриваются или слабо освещены в литературе. Важная идея – о взаимосвязи разных видов проявлений земной активности.

Вместе с тем, к статье есть ряд замечаний.

Неудачно название статьи – «Проблемы энергетики»; возникает мысль о топливно-энергетическом комплексе или вроде этого.

Высказываемые автором соображения интересны, но их аргументация во многих случаях ограничивается рассеянными по тексту словами типа «анализ показывает» без ссылок на работы, где описан анализ и его результаты. Это позволяет относиться к статье только как к постановке вопроса, поскольку сказанное в таких случаях не может считаться доказанным, а воспринимается как идея, предположение, достойное проверки.

Непонятны таинственные слова в абзаце, начинающимся со слов «Наконец, нередко удивляет высокий уровень организации технологических аварий». Похоже на организующую роль сверхъестественных сил. Если так, то это, мягко выражаясь, для другого контингента публики. Если смысл какой-то другой, надо его расшифровать.*

В итоге я считаю, что статью следовало бы опубликовать, но, во-первых, доработав в соответствии с выше перечисленными замечаниями, во-вторых, отнесясь к ней как к постановке важных проблем, ещё требующих разработки.

**. Абзац, воспроизведённый И.Н. Яницким в книге "К тайне Всемирного потопа". – М., ГЕЛИОС, 2001, с 82 - примечание редактора.*

ЦЕНТР ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ
И ПРОГНОЗА ГЕОФИЗИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

109017, Москва, Б. Ордынка, 32 Тел. (095) 950-35-66 begin_of_the_skype_highlighting
(095) 950-35-66 end_of_the_skype_highlighting, факс: (095) 959-34-47

**К ПРОБЛЕМЕ ПОВЕДЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ПРИБЛИЖАЮЩЕМСЯ
ГЛОБАЛЬНОМ ПРЕОБРАЗОВАНИИ СОЗНАНИЯ**

(ситуация, возникающая в связи с требованиями Всесильной Природы)

Полтора года прошло после завершения двухтысячелетнего цикла БЫТИЯ на Земле в знаке МИНУС, цикла (или солнечного ритма) с негативными тенденциями Бытия в условиях дезинформации о строении вмещающего нас Мира. В первую очередь эта дезинформация касалась сущности и роли ЧЕЛОВЕКА. Ложью являлось то, что ЧЕЛОВЕК, якобы, властелин Природы и ставленник Бога на Земле, которому дано всё, с которого, однако, не требуется взамен ничего. Этим можно объяснить практически полную потерю морально-нравственных ценностей жизни на Земле и потерю Веры в Высшее Начало, содержание которого нам знать, якобы, не дано. Мы обязаны только понимать, что ВЫШЕСТОЯЩЕЕ над нами АБСОЛЮТНО РЕАЛЬНО, ФИЗИЧНО И НАУЧНО. ОНО обладает много более высоким интеллектом и организацией, чем это представлено во всех религиях¹.

Следствиями рассматриваемой общей дезинформации являются многие черты Цивилизации, преображённые ею в прошедшем негативном двухтысячелетнем цикле. Это государственное устройство, это общепринятые товарно-денежные отношения, это мировая академическая наука. В числе организаций, неосознанно направивших развитие цивилизации по тупиковому пути антропоцентризма и потребительского общества, стоят все отделения "Масонских лож", "Тайного мирового правительства", "Римского клуба" и прочих, непреднамеренно реализовавших свои программы на Земле в знаке МИНУС. Сюда же входят упомянутые выше направления академической науки, выполнявшей в основном функции лженауки². Особо подчеркнём, что все перечисленные структуры, системы и организации функционируют в знаке МИНУС не преднамеренно, а из-за незнания устройства вмещающего нас Мира³. Кульминацию такого незнания показал десять лет назад экологический Конгресс РИО-92. Теперь – то же незнание подтверждает Йоханнесбургский Всемирный Конгресс.

О реальном угрожающем положении цивилизации в этом, как оказывается малоизвестном нам, Мире свидетельствует не только "подкорковая информация", содержание которой получают экстрасенсы сегодняшнего дня и получали в прошлом, начиная с Нострадамуса и до Ванги включительно⁴. Это общая методика предвидения, наиболее апробированная во множестве достоверно прогнозированных фактов по технологии Эдгара Кейси - Виктора Новичкова. Реализуются ясновидение и прогноз, как правило, потому, что информация о конкретных событиях в энергоинформационном поле, в котором мы живём, эти события опережает.

Понимание крупномасштабной опасности завтрашнего дня имеют, к сожалению, далеко не все. Такое понимание упорно не принимается, обходится правительственными структурами, функционирующими по рекомендациям подразделений академической лженауки. Лучшим крупномасштабным объектом для подтверждения несостоятельности мировой академической науки является атмосфера Земли, в которой наиболее отчётливо и часто реализуются аномальные следствия высокочастотной геодинамики³.

1). Яницкий И.Н. Физика и Религия; М., АГАР, 1998 г..

2). Имеются в виду науки о Земле со всеми сопрягающимися и прикладными дисциплинами.

3). И. Н. Яницкий, "Новое в науках о Земле", Москва, АГАР, 1998.

4). Факт наличия информации о будущем во вмещающем нас энергоинформационном поле однозначно и окончательно доказан в связи с известным событием "11 сентября" в США. Причём информация о предстоящих значимых событиях опережает время реализации самих события на часы, сутки и более.

Очередным примером проявления лженауки является недавно опубликованная статья академика **Г.С. Голицына**, директора Института Физики Атмосферы РАН, под названием "Страсти по озону" ("Новая газета", М., № 53, 25-28 июля 2002 г.).

В то же время возникли десятки общественных и политических организаций, вплотную подошедших к восприятию существа опасного фактора. Это такие организации, как "Выбери себе будущее", "Кедр", "К Богодержавию", "Солнечная Цивилизация", "Седьмой луч" и др., где говорят практически об одном и том же, причём почти на одном и том же языке.

Десятки таких организаций есть и за рубежом, среди которых, в качестве примера, назовём "Фактор Майя" **Хосе Аргуэлиса** и "Победа над собой" **Бабы Вирса Сингха**. Однако, коэффициент полезного действия у них близок к нулю. Причина – в отсутствии достаточной доказательной базы, из-за чего результат (впрочем – как и у ранее функционировавших утопистов) не продвигается далее благих пожеланий.

Поскольку немедленный перевод Цивилизации с крайне опасного пути конвульсивного антропоцентризма в космизм является обязательным, предлагается фундаментально обоснованное научное решение, базирующееся на результатах уникальных гелиометрических исследований. Этот вид глобального ранга работ выполнялся только в России (ранее в СССР) с начала 50-х годов. Неограниченное исходное финансирование определялось стратегической необходимостью поиска урановых руд в рамках известного Атомного проекта. Далее, после регистрации в 1969 году научного открытия № 68, направление исследований неоднократно корректировалось. Гелиевая съёмка стала эффективным способом структурного геологического картирования с выделением консолидированных блоков земной коры, разделяемых современными проницаемыми глубинными разломами. Начатые в 1976 году режимные и прогностические исследования в комплексе методов вывели работы на уровень высокочастотной геодинамики, что позволило полностью отличить реальные знания от бытовавших представлений о Земле, как о "консолидированной каменной тверди".

С 1983 года на этой базе началось изучение причин природных катастроф и крупных технологических аварий. После изучения десятков таких аномальных явлений, в числе которых Чернобыль, АЛЛ "Курск", событие "11 сентября" в США, столкновение двух самолётов над Германией в ночь на 2 июля 2002 г. и др., сделан вывод о неслучайном характере событий во вмещающем нас Мире, о его предельной энергонасыщенности и высокой организации. При этом оказалось, что вся выполнявшаяся нами программа шла в плане реализации двух завещаний В.И. Вернадского, сделанных им в докладах на заседаниях Российской Императорской Академии Наук в 1911 и 1912 годах. На первом из них Вернадский призывал к изучению самого загадочного на Земле "инертного, благородного газа ГЕЛИЯ" на втором – "изучать газовое дыхание Земли".

Только в настоящее время можно сказать, что оба эти завещания выполнены⁵ Системный анализ результатов гелиометрических и прогностических работ в комплексе с информацией, полученной в смежных направлениях (работы **Е.В. Артюшкова**, **Е.В. Барковского**, **Р.М. Бембея**, **И.П. Копылова**, **Р.Ф. Усманова**, **Н.С. Шаповаловой** и др.), позволил выйти на общее понимание мироустройства, контуры которого были заложены в представлениях **К.Э. Циолковского**, **В.И. Вернадского**, **А.Л. Чижевского**. В итоге возникает фундаментальный научный базис, понимание которого открывает путь к спасению.

Содержание проблемы наиболее удачно обозначено в концепции **Кузнецова**, развиваемой далее **Линдоном Ларушем**. Что же касается экономической надстройки над этим фундаментальным научным Базисом, то она лучше всего сформулирована в работах **С. А. Подолинского** ещё в конце XIX века, противопоставившего широко известной концепции прибавочной стоимости Карла Маркса концепцию ЭНЕРГОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ.

К сожалению, мировая экономика пошла по пути Карла Маркса с неизбежно возникшим тупиком потребительского общества и с полной потерей морально-нравственных ценностей жизни на Земле.

⁵). Яницкий И.Н. К тайне Всемирного Потопа. Физика и механизмы процесса. М., "Живая Земля", ТЕЛИОС", 2001 г.

Изложенное требует коренного преобразования всех, решаемых цивилизацией, программ с выделением на первый план фундаментальных задач в науках о Земле. В связи с этим требуют полной реконструкции инструментальные наблюдения за вмещающей нас средой с выведением на первый план исследований в диапазонах слабых взаимодействий. Комплексные наблюдения первого ранга необходимо наладить в области высокочастотной геодинамики в интервале частот от нескольких суток до секунд. Подлежит тщательным наблюдениям земная атмосфера, отображающая, согласно работам **Н.С. Шаповаловой, И.П. Копылова** и др., энергетические взаимодействия Земли с Космосом в ходе трансмутации энергии в вещество и обратно, в первую очередь в воду. Этим механизмом негэнтропийная Земля пользуется, можно сказать, на "каждом шагу" Действие этого механизма стало особенно заметным с июля 1998 года в связи с усилением Монгольского циклонического бароцентра. Несколько позже в том же году активизировался Альпийский бароцентр, режим которого до сих пор остаётся пульсирующим. В июне этого года резко усилился Эльбрусский бароцентр, вызывавший небывалой силы наводнения на Северном Кавказе. В июле новой силы достиг Альпийский бароцентр, последствия чего потрясают Центральную Европу до сих пор. Наконец в августе ещё раз сработал Эльбрусский бароцентр, сместивший воздействия на Новороссийск.

Здесь мы полностью солидарны с укореняющимся теперь мнением, что базисом являются морально-нравственные ценности жизни на Земле, в то время как экономика и производство составляют только их надстройку.

Итак, часть общества, понимающая, что на Земле можно и нужно делать всё только в знаке ПЛЮС (то есть только ДОБРОЕ и ХОРОШЕЕ), впервые получает научно-технический БАЗИС. По существу это НАУЧНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ, которое ВСЕСИЛЬНО и действие его АБСОЛЮТНО. Однако для реализации представляемых нам теперь физических возможностей необходимо знать истинное устройство вмещающего Мира и методологию общения с НИМ.

И поскольку в принципе научная часть общей ПРОБЛЕМЫ решена – остаётся организационная часть. Не скроем, что в выполнении эта часть самая трудная. Она трудна потому, что большая часть Общества (в отличие от малого числа просвещённых и подготовленных), во-первых, о каких-либо ПЕРЕХОДАХ не знает; во-вторых, - преобразования в лучшее не хочет.

Так возникает необходимость ликвидации безграмотности (ЛИКБЕЗА). Что же касается неизбежных для этого средств принуждения (или "подталкивания"), то эти функции уже выполняет стоящее над нами ВЫСШЕЕ НАЧАЛО. Уровень таких "подталкиваний" и их способы в нашем понимании граничат с фантастикой. Однако ничего ненаучного и нефизичного в этом нет, поскольку ещё в 50-х годах XX века Комиссия Американского географического общества показала, что все так называемые "библейские катастрофы", включая Всемирный Потоп, являются физической реальностью.

Приходится согласиться также с мнением специалистов, что наша Цивилизация на Земле является далеко не первой. Так что альтернативой уничтожения очередной (нашей!) цивилизации является то, что вынесено в название материала.

Эта альтернатива – ГЛОБАЛЬНОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СОЗНАНИЯ.

По поручению коллектива, руководитель Центра, кандидат геолого-минералогических наук, почётный член Русского Физического Общества – **Яницкий Игорь Николаевич**



31 августа 2002 г.